



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 - 36 Piso 10  
[jlato33@cenadoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato33@cenadoj.ramajudicial.gov.co)

**AUDIENCIA VIRTUAL ART. 77 CPT Y SS**  
**PROCESO ORDINARIO LABORAL 2018 00653**

<b>FECHA Y HORA</b>	MIÉRCOLES 24 DE FEBRERO DE 2021, 9:00 AM
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA PATRICIA NAVAS VILLAMIL
<b>DEMANDADAS</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
	COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS
	OLD MUTUAL S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS - SKANDIA

**COMPARECENCIA DE LAS PARTES**

<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARÍA PATRICIA NAVAS VILLAMIL</b>
APODERADO	PABLO JULIÁN ALBORNET SALAZAR
<b>DEMANDADA</b>	<b>COLPENSIONES - CONTESTACIÓN FL 115 SS</b>
APODERADA	AMANDA LUCÍA ZAMUDIO VELA
<b>DEMANDADA</b>	<b>OLD MUTUAL - SKANDIA - CONTESTACIÓN FL 160 SS</b>
APODERADO	JAIR FERNANDO ATUESTA REY
<b>DEMANDADA</b>	<b>COLFONDOS - CONTESTACIÓN FL 214 SS</b>
APODERADO	FELIPE ANDRÉS MALDONADO BUSTOS
<b>DEMANDADA</b>	<b>PORVENIR - CONTESTACIÓN FL 238 SS</b>
APODERADO	ANA MARÍA ROMERO LAGOS

**AUDIENCIA ART. 77 CPT**

**1. CONCILIACIÓN**

FRACASADA - Dada la inasistencia del representante legal de PORVENIR se tendrán por ciertos los hechos susceptibles de confesión respecto de la entidad, esto es, los hechos 4, 6, 7, 8, 9, 10 y 11.

**2. EXCEPCIONES PREVIAS**

No se presentaron.

**3. SANEAMIENTO**

No hay lugar a tomar medidas de saneamiento - Notificación Agencia fl 87 y 88 ED

**4. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Colpensiones aceptó los hechos 4, 5 y 15 a 18.

Old Mutual - Skandia aceptó el hecho 3.

Colfondos aceptó el hecho 5.

Porvenir aceptó los hechos 4, 15 y 18.

**5. OBJETO DEBATE JURÍDICO**

Determinar si existió un vicio en el consentimiento de **MARÍA PATRICIA NAVAS VILLAMIL** al momento de suscribir los contratos de afiliación con **PORVENIR S.A. OLD MUTUAL y COLFONDOS**, y como consecuencia de ello hay lugar a declarar una nulidad o ineficacia del traslado que se realizó del RPM al RAIS, para lo cual deberá verificarse el tipo de información que se brindó al demandante en torno a beneficios y consecuencias de dicho traslado. Determinar igualmente, cuáles serían las consecuencias de acoger dicha pretensión. Igualmente se deberá determinar si hay lugar al traslado de los aportes y rendimientos previo a la activación de la afiliación de la demandante en Colpensiones.

**6. DECRETO DE PRUEBAS**

**POR LA PARTE DEMANDANTE FL 20 ED**

**DECISIÓN**

**INTERROGATORIO DE PARTE**

R. LEGAL de Porvenir S.A.

Desistido

**DOCUMENTALES**

Ténganse como tales las aportadas con la demanda, fls 23 a 108 ED

Decretado

**POR LA PARTE DEMANDADA COLPENSIONES FL 125 ED**

**DOCUMENTALES**

Aportadas con la contestación fls 126 a 140 ED

Decretado

<b>POR LA PARTE DEMANDADA OLD MUTUAL FLS 176 ED</b>	
<b>INTERROGATORIO DE PARTE</b>	
María Patricia Navas Villamil	Decretado
<b>RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS</b>	
De los documentos aportados por el DTE	Decretado
<b>DOCUMENTALES</b>	
Aportada con la contestación, fls 180 a 188	Decretado
<b>POR LA PARTE DEMANDADA COLFONDOS FLS 228 ED</b>	
<b>INTERROGATORIO DE PARTE</b>	
María Patricia Navas Villamil	Decretado
<b>RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS</b>	
De los documentos aportados por el DTE	Decretado
<b>DOCUMENTALES</b>	
Aportada con la contestación, fls 232 a 237 ED	Decretado
<b>POR LA PARTE DEMANDADA PORVENIR FLS 253 ED</b>	
<b>INTERROGATORIO DE PARTE</b>	
María Patricia Navas Villamil	Decretado
<b>DOCUMENTALES</b>	
Aportada con la contestación, fls 256 a 267	Decretado

<b>AUDIENCIA ART. 80</b>	
<b>7. PRÁCTICA DE PRUEBAS</b>	
<b>POR LA PARTE DEMANDADA PROTECCIÓN Y OLD MUTUAL</b>	<b>DECISIÓN</b>
<b>INTERROGATORIO DE PARTE</b>	
María Patricia Navas Villamil	Practicado
<b>8. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN</b>	
Se escuchó a las partes en sus alegaciones finales.	

<b>SENTENCIA</b>	
<b>PRETENSIONES</b>	
Declarar la ineficacia del traslado efectuado por la DTE al RAIS por medio de PORVENIR S.A.	
Que como consecuencia de lo anterior se condene a COLFONDOS trasladar los aportes de la DTE a Colpensiones.	
Que Colpensiones acepte el traslado y los aportes de la DTE y declararla afiliada sin solución de continuidad desde el 10 DE NOVIEMBRE DE 1982.	
Que se condene a las demandadas al pago de las costas.	
<b>EXCEPCIONES</b>	
<b>COLPENSIONES FL 121 ss</b>	
Inexistencia de la obligación	Buena fe
Error de hecho no vicia el consentimiento.	Prescripción
<b>OLD MUTUAL FL 177</b>	
Inexistencia de la obligación	Prescripción de la acción para solicitar la nulidad
Falta de legitimación en la causa por pasiva	No se presentan presupuestos legales y jurisprudenciales para ser merecedora de un traslado
Buena fe	Validez de la afiliación al RAIS
Compensación y pago	Nadie puede ir en contra de sus propios actos
Ausencia de vicios del consentimiento	Genérica
<b>COLFONDOS FL 229</b>	
Inexistencia de la obligación	Buena fe
Falta de legitimación en la causa por pasiva	Genérica
Ausencia de vicios del consentimiento	Ratificación de la afiliación
Compensación y pago	Prescripción de la acción para solicitar la nulidad
<b>PORVENIR FL 253</b>	
Prescripción	Falta de causa para pedir e inexistencia de la obligación
Buena fe	Enriquecimiento sin causa

<b>CONSIDERACIONES</b>	
<b>FUNDAMENTOS NORMATIVOS</b>	

LEY 100 DE 1993 - Artículo 13	DECRETO 692 de 1994 - Artículo 11
LEY 100 DE 1993 - Artículo 114	LEY 1328 de 2009 - ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS.
DECRETO 656 de 1994, Artículo 14.	CÓDIGO CIVIL - Artículos 1508 a 1516
DECRETO 656 de 1994, Artículo 15.	
<b>FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES</b>	
Sentencia Sala Laboral-. Radicado No. 33083 del 22-Nov-11 - Corte Suprema de Justicia	
Sentencia Sala Laboral-. Radicado No. 46292 del 3-Sep-14 - Corte Suprema de Justicia	
Sentencia SL 17595 del 18-oct-17 - Corte Suprema de Justicia	
Corte Suprema de Justicia SL413-2018 del 21-feb-18 Radicación n.º 52704	
Sentencia Corte Suprema de Justicia SL4964-2018 Radicación n.º 54814 del 14-nov-18	
Sentencia Corte Suprema de Justicia SL 1452 del 03 de Abril de 2019	
Sentencia SL 2877 de 2020 - Corte Suprema de Justicia	

## **CONCLUSIONES**

### **REGLAS PARA DETERMINAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO**

De las pruebas recaudadas no es posible determinar que **PORVENIR S.A.** haya brindado la información necesaria y transparente a la demandante para deducir que la decisión del traslado de régimen se realizó de manera libre y voluntaria, sino que por el contrario se evidencia que lo que se presentó fue una "**selección adversa**" con ocasión de la "**asimetría entre la información**" que tenía el fondo y que debía suministrar al dte por medio de sus asesores, y la realmente suministrada.

Pues no hay evidencia de que se haya hecho un paralelo indicando los beneficios y consecuencias de cada régimen pensional, ni obra a folios prueba de que se haya hecho una proyección pensional en cada uno de los regímenes, pues simplemente se diligenció un formato preestablecido con base en los beneficios que ofrecía el nuevo régimen y la posible liquidación del ISS.

Por lo anterior, es claro que el consentimiento dado por la DTE el **13 DE JUNIO DE 1996. NO FUE INFORMADO.** En consecuencia, y como quiera que **PORVENIR S.A.** no demostró haber brindado la información NECESARIA y TRANSPARENTE al demandante, no queda más que declarar la INEFICACIA del traslado entre regímenes y en consecuencia, ordenar la devolución de los aportes realizados al RPM, junto con los efectos que dicha declaratoria tiene.

#### **Prescripción**

No aplica, toda vez que el asunto aquí discutido se relaciona directamente con el derecho pensional del demandante el cual es imprescriptible.

#### **Costas**

Debido a la negligencia con la que actuaron al momento de realizar la afiliación del demandante y la falta de información suministrada, se condenará en costas a PORVENIR, COLFONDOS y OLD MUTUAL - SKANDIA, por negarse a aceptar el traslado solicitado.

## **RESUELVE**

### **PRIMERO**

**DECLARAR** la **INEFICACIA DEL TRASLADO** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por **PORVENIR S.A.**, y con esto a la afiliación realizada a **MARÍA PATRICIA NAVAS VILLAMIL** identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.372.364, el **13 DE JUNIO DE 1996.**

### **SEGUNDO**

**DECLARAR** que **MARÍA PATRICIA NAVAS VILLAMIL** actualmente se encuentra afiliado (a) de manera efectiva al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

### **TERCERO**

**ORDENAR** a **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS**, realizar el traslado de los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de **MARÍA PATRICIA NAVAS VILLAMIL** a **COLPENSIONES**, junto con sus respectivos intereses, rendimientos, cuotas de administración y bonos pensionales.

### **CUARTO**

**ORDENAR** a **COLPENSIONES** recibir el traslado de las sumas anteriormente descritas, así como activar la afiliación de **MARÍA PATRICIA NAVAS VILLAMIL**, al RPMPD e integrar en su totalidad la historia laboral de la demandante.

### **QUINTO**

**CONDENAR** a PORVENIR, OLD MUTUAL - SKANDIA y COLFONDOS, a pagar de manera proporcional al tiempo que la DTE estuvo como afiliada en cada fondo, los gastos o cuotas de administración recibidas durante su afiliación, los cuales serán asumidas a cargo de su propio patrimonio, y **CONMINAR** a COLPENSIONES a efectos de realizar las gestiones necesarias a fin de obtener el pago de tales sumas.

### **SEXTO**

**DECLARAR NO PROBADAS**, las excepciones de inexistencia del derecho, falta de causa para pedir, falta de legitimación en la causa por pasiva, enriquecimiento sin causa, buena fe, prescripción y demás presentadas por las demandadas, de conformidad con la parte motiva de esta sentencia.

**SÉPTIMO**

**COSTAS** de esta instancia a cargo de las demandadas PORVENIR, OLD MUTUAL - SKANDIA y COLFONDOS. Se fijan como Agencias en Derecho la suma de CUATRO Y MEDIO (4.5) SMLMV distribuidos entre las tres entidades condenadas.

<b>11. RECURSO DE APELACIÓN</b>	DEMANDANTE	<b>CONCEDE</b>	NO	<b>EFFECTO</b>	No aplica
	COLPENSIONES		SI		Suspensivo
	OLD MUTUAL		SI		suspensivo
	COLFONDOS		SI		suspensivo
	PORVENIR		SI		suspensivo

La presente audiencia fue realizada vía MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo ordenado en Acuerdo PCSJA20-11567 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura el 5 de junio de 2020, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, y el artículo 122 del Código General del Proceso.



**JULIO ALBERTO JARAMILLO ZABALA**  
JUEZ



**KENNETH GALVIS LAGOS**  
SECRETARÍA AD HOC