



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 - 36 Piso 10  
[j1ato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j1ato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUDIENCIA VIRTUAL ART. 77 CPT Y SS**  
**PROCESO ORDINARIO LABORAL 2018 00410**

<b>FECHA Y HORA</b>	MIÉRCOLES 7 DE ABRIL DE 2021, 9:00 AM
<b>DEMANDANTE</b>	FABIOLA BELTRÁN LAITON
<b>DEMANDADAS</b>	COLPENSIONES PORVENIR S.A. PROTECCIÓN S.A.

**COMPARECENCIA DE LAS PARTES**

<b>DEMANDANTE</b>	<b>FABIOLA BELTRÁN LAITON</b>
APODERADO	CARLOS ALFONSO RUIZ BECERRA - abogadolitiganteseguro@hotmail.com
<b>DEMANDADA</b>	<b>COLPENSIONES - CONTESTACIÓN FL 77 SS</b>
APODERADA	IVÁN DARÍO BLANCO ROJAS
<b>DEMANDADA</b>	<b>PORVENIR - CONTESTACIÓN FL 118 SS</b>
APODERADO	ANA MARÍA ROMERO LAGOS
<b>DEMANDADA</b>	<b>PROTECCIÓN - CONTESTACIÓN FL 235 SS</b>
APODERADO	LEIDY ALEJANDRA CORTÉS GARZÓN

**AUDIENCIA ART. 77 CPT**

**1. CONCILIACIÓN**

FRACASADA

**2. EXCEPCIONES PREVIAS**

Porvenir presentó excepción previa de falta de integración de litisconsorcio necesario, la cual se encuentra superada toda vez que mediante auto del 1 de agosto de 2019, visible a folio 210 del expediente digital, se ordenó la vinculación de dicha entidad.

**3. SANEAMIENTO**

No hay lugar a tomar medidas de saneamiento - Notificación Agencia fl

**4. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

**EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

Colpensiones aceptó los hechos 1, 2, 19 a 22 y 24

Provenir aceptó los hechos 1, 19 y 20, y dada la inasistencia de su representante legal, se tuvieron por ciertos los hechos 3 a 6, 8 y 20.

Protección aceptó los hechos 1, 3 y 5.

**EN CUANTO A LAS OMISIONES MENCIONADAS EN LA DEMANDA**

Las demandadas no aceptaron ninguno de los hechos relacionado como omisiones.

**5. OBJETO DEBATE JURÍDICO**

Determinar si existió un vicio en el consentimiento de **FABIOLA BELTRÁN LAITON** al momento de suscribir el formulario de afiliación con **COLPATRIA - HORIZONTE - PORVENIR** el **16 DE JUNIO DE 1994** y como consecuencia de ello hay lugar a declarar una nulidad o ineficacia del traslado que se realizó del RPM al RAIS, para lo cual deberá verificarse el tipo de información que se brindó al demandante en torno a beneficios y consecuencias de dicho traslado. Consecuencias de acoger dicha pretensión. Igualmente se deberá determinar si hay lugar al traslado de los aportes y rendimientos previo a la activación de la afiliación de la demandante en Colpensiones.

## 6. DECRETO DE PRUEBAS

<b>POR LA PARTE DEMANDANTE FL 32 ED</b>	<b>DECISIÓN</b>
<b>DOCUMENTALES</b>	
Ténganse como tales las aportadas con la demanda, fls 36 a 70 ED	Decretado
<b>DOCUMENTALES EN PODER DE LAS DEMANDADAS - FL 32</b>	
Toda la documentación que posean en relación a la vinculación de la DTE al SGSS	Decretado
<b>POR LA PARTE DEMANDADA COLPENSIONES FL 88 ED</b>	
<b>DOCUMENTALES</b>	
Aportada con la contestación, fls 89 a 93 ED y expediente administrativo	Decretado
<b>POR LA PARTE DEMANDADA PORVENIR FL 118 ED</b>	
<b>DOCUMENTALES</b>	
Aportadas con la contestación fls 146 a 209 ED	Decretado
<b>INTERROGATORIO DE PARTE</b>	
DTE Fabiola Beltrán Laiton	Decretado
<b>POR LA PARTE VINCULADA PROTECCIÓN FL 257 ED</b>	
<b>DOCUMENTALES</b>	
Aportadas con la contestación fls 259 a 287 ED	Decretado
<b>INTERROGATORIO DE PARTE</b>	
DTE Fabiola Beltrán Laiton	Decretado

## AUDIENCIA ART. 80

### 7. PRÁCTICA DE PRUEBAS

#### INTERROGATORIO DE PARTE

DTE Fabiola Beltrán Laiton

### 8. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Se escuchó a las partes en sus alegaciones finales.

## SENTENCIA

### PRETENSIONES

Declarar la ineficacia o nulidad de la afiliación y/o traslado efectuada por la DTE al RAIS por medio de Porvenir S.A.

Que como consecuencia de lo anterior se declare que la DTE sigue afiliada al RPMPD en Colpensiones.

Que se condene a Porvenir a devolver a colpensiones todos y cada uno de los valores consignados en la cuenta de ahorro individual de la DTE por concepto de cotizaciones, bonos pensionales y cualquier suma adicional junto con los rendimientos causados, como lo dispone el art. 1746 del CC.

### EXCEPCIONES

#### COLPENSIONES

Prescripción	Error de hecho no vicia el consentimiento.
Inexistencia de la obligación	Buena fe
Innominada	Imposibilidad jurídica para cumplir las obligaciones pretendidas

#### PORVENIR S.A.

Prescripción	Falta de causa para pedir e inexistencia de la obligación
Buena fe	Prescripción obligaciones laborales tracto sucesivo
Enriquecimiento sin causa	Innominada

#### PROTECCIÓN S.A.

Inexistencia de la obligación	Falta de causa para pedir
Buena fe	Aprovechamiento indebido de los recursos pcos del SGSSP
Prescripción	Inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional

## CONSIDERACIONES

### FUNDAMENTOS NORMATIVOS

DECRETO 633 de 1993 - Artículo 97. INFORMACIÓN - Modif Art 23 Ley 795 de 2003.

LEY 100 DE 1993 - Artículo 13

LEY 100 DE 1993 - Artículo 114

DECRETO 656 de 1994, Artículo 14.

DECRETO 656 de 1994, Artículo 15.

DECRETO 692 de 1994 - Artículo 11

LEY 1328 de 2009 - ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS.

CÓDIGO CIVIL - Artículos 1508 a 1516

### FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES

Sentencia Sala Laboral-. Radicado No. 33083 del **22-Nov-11** - Corte Suprema de Justicia

Sentencia Sala Laboral-. Radicado No. 46292 del **3-Sep-14** - Corte Suprema de Justicia

Sentencia SL 17595 del **18-oct-17** - Corte Suprema de Justicia

Corte Suprema de Justicia SL413-2018 del **21-feb-18** Radicación n.º 52704

Sentencia Corte Suprema de Justicia SL4964-2018 Radicación n.º 54814 del **14-nov-18**

Sentencia Corte Suprema de Justicia SL 1452 del 03 de Abril de 2019

Sentencia SL 2877 de 2020 - Corte Suprema de Justicia

## CONCLUSIONES

### REGLAS PARA DETERMINAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO

#### **A. CONSTATAción DEL DEBER DE INFORMACIÓN:**

Como la afiliación de la demandante se dio el **16 DE JUNIO DE 1994**, a **COLPATRIA - HORIZONTE - PORVENIR**, de acuerdo con la solicitud de afiliación y traslado a Colpatria del 16 de junio de 1994 visible a folio 54 del ED y el reporte de semanas cotizadas en Porvenir visible a folios 36 a 44 del ED, **PORVENIR S.A.** tenía el deber de describir las características, condiciones de cada régimen, junto con las consecuencias de un traslado entre los mismos; de igual manera, debió suministrar los elementos para que el afiliado comprendiera de manera objetiva y lógica el funcionamiento de ambos regímenes.

#### **B. CONSENTIMIENTO INFORMADO Y CARGA DE LA PRUEBA**

**El consentimiento del afiliado no se verifica con la simple suscripción del formulario de afiliación, pues el mismo está basado en formatos preestablecidos por la entidad.**

Para el presente asunto, PORVENIR S.A., no logra desvirtuar que NO se le dio a la DTE una **asesoría informada** al momento de la afiliación, pues no obra a folios información referente a las características del RAIS, ni a las razones de porqué le era más o menos conveniente a la DTE hacer dicho traslado, o los posibles escenarios pensionales, de las pruebas recaudadas no es posible determinar que la AFP haya brindado la información necesaria y transparente a la demandante para deducir que la decisión del traslado de régimen se realizó de manera libre y voluntaria, sino que por el contrario se evidencia que lo que se presentó fue una "selección adversa" con ocasión de la "asimetría entre la información" que tenía el fondo y que debía suministrar al dte por medio de sus asesores, y la realmente suministrada.

Por lo anterior, es claro que el consentimiento dado por **FABIOLA BELTRÁN LAITON** el **16 DE JUNIO DE 1994, A COLPATRIA - HORIZONTE - PORVENIR, NO FUE INFORMADO**. En consecuencia, y como quiera que la AFP no demostró haber brindado una información **NECESARIA y TRANSPARENTE** al demandante, no queda más que declarar la **INEFICACIA** del traslado entre regímenes y en consecuencia, ordenar la devolución de los aportes realizados al RPM, junto con los efectos que dicha declaratoria tiene.

#### **Prescripción**

No aplica, toda vez que el asunto aquí discutido se relaciona directamente con el derecho pensional del demandante el cual es imprescriptible.

#### **Costas**

Debido a la negligencia con la que actuaron al momento de realizar la afiliación de la demandante y la falta de información suministrada, se condenará en costas a las demandadas PORVENIR y PROTECCIÓN.

## RESUELVE

### PRIMERO

**DECLARAR** la **INEFICACIA DEL TRASLADO** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por la **AFP PORVENIR S.A.**, y con esto a la afiliación realizada a **FABIOLA BELTRÁN LAITON** identificada con la cédula de ciudadanía No. 51,854,357, el **16 DE JUNIO DE 1994** a **COLPATRIA - HOY PORVENIR S.A.**

### SEGUNDO

**DECLARAR** que **FABIOLA BELTRÁN LAITON** actualmente se encuentra afiliada de manera efectiva al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

### TERCERO

**ORDENAR** a **PORVENIR S.A.**, realizar el traslado de los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante **FABIOLA BELTRÁN LAITON** a **COLPENSIONES**, junto con sus respectivos intereses, rendimientos, cuotas de administración y bonos pensionales.

### CUARTO

**ORDENAR** a **COLPENSIONES** recibir el traslado de las sumas anteriormente descritas, así como activar la afiliación de **FABIOLA BELTRÁN LAITON**, al RPMPD e integrar en su totalidad la historia laboral del demandante.

### QUINTO

**CONDENAR** a **PORVENIR** y **PROTECCIÓN**, a pagar de manera proporcional al tiempo que la DTE estuvo como afiliada en cada fondo, los gastos o cuotas de administración recibidas durante su afiliación, los cuales serán asumidas a cargo de su propio patrimonio, y **CONMINAR** a **COLPENSIONES** a efectos de realizar las gestiones necesarias a fin de obtener el pago de tales sumas.

### SEXTO

**DECLARAR NO PROBADAS**, las excepciones de inexistencia del derecho, prescripción y demás presentadas por las demandadas, de conformidad con la parte motiva de esta sentencia.

### OCTAVO

**COSTAS** de esta instancia a cargo de las demandadas **PORVENIR S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.** Se fijan como Agencias en Derecho la suma de **CUATRO (4) SMLMV** a cargo de **PORVENIR S.A.** y **UN (1) SMLMV** a cargo de **PROTECCIÓN S.A.**

<b>11. RECURSO DE APELACIÓN</b>	DEMANDANTE - NO	<b>CONCEDE</b>	N/A	<b>EFFECTO</b>	N/A
	COLPENSIONES - SI		SI		Suspensivo
	PORVENIR S.A. - SI		SI		Suspensivo
	PROTECCIÓN S.A. -SI		SI		Suspensivo

La presente audiencia fue realizada vía MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo ordenado en Acuerdo PCSJA20-11567 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura el 5 de junio de 2020, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, y el artículo 122 del Código General del Proceso.

  
**JULIO ALBERTO JARAMILLO ZABALA**  
**JUEZ**

  
**YANNETH GALVIS LAGOS**  
**SECRETARIA AD HOC**