



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
Edificio Nemqueteba - Calle 12C No. 7 - 36 Piso10  
[flato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUDIENCIA VIRTUAL ART. 77 CPT Y SS**  
**PROCESO ORDINARIO LABORAL 2019 00029**

<b>FECHA Y HORA</b>	MARTES 22 DE JUNIO DE 2021, 9:00 AM
<b>DEMANDANTE</b>	SANDRA CONSTANZA ESCOBAR CÁRDENAS
<b>DEMANDADAS</b>	PORVENIR S.A. COLPENSIONES

**COMPARECENCIA DE LAS PARTES**

<b>DEMANDANTE</b>	<b>SANDRA CONSTANZA ESCOBAR CÁRDENAS</b>
APODERADO	ALEJANDRO GARCÍA URDANETA
<b>DEMANDADA</b>	<b>PORVENIR S.A.</b>
APODERADO	BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL
<b>DEMANDADA</b>	<b>COLPENSIONES</b>
APODERADO	IVÁN DARÍO BLANCO ROJAS

**AUDIENCIA ART. 80**

**SENTENCIA**

**PRETENSIONES**

Declarar la nulidad de la afiliación y/o traslado efectuada por la DTE al RAIS por medio de **Porvenir S.A., 27 de febrero de 2016.**

Condenar a Colpensiones a recibir a la dte en el RPMPD

Condenar a **PORVENIR S.A.** a trasladar todos los recursos, cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos, intereses y rendimientos a Colpensiones.

**EXCEPCIONES**

**COLPENSIONES FL 60 SS**

Inexistencia de la obligación	Error de hecho no vicia el consentimiento
Buena	Prescripción

**PORVENIR FL 147 SS**

Prescripción	Prescripción de la acción de nulidad
Cobro de lo no debido	Buena fe

**CONSIDERACIONES**

**FUNDAMENTOS NORMATIVOS**

DECRETO 633 de 1993 - Artículo 97. INFORMACIÓN - Modif Art 23 Ley 795 de 2003.

LEY 100 DE 1993 - Artículo 13

LEY 100 DE 1993 - Artículo 114

DECRETO 656 de 1994, Artículo 14.

DECRETO 656 de 1994, Artículo 15.

DECRETO 692 de 1994 - Artículo 11

LEY 1328 de 2009 - ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS.

Decreto 2555 de 2010, Artículo 2.6.10.1.2 - Principios.

Decreto 2555 de 2010, Artículo 2.6.10.1.3 - Derechos.

Decreto 2555 de 2010, Artículo 2.6.10.2.3 - Asesoría e información al Consumidor Financiero. MODIFICADO POR EL ART. 3 DEL DECRETO 2071 DE 2015

Decreto 2555 de 2010, Artículo 2.6.10.4.3. Proyección del beneficio pensional en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. ADICIONADO POR EL ART. 1 DEL DECRETO 2071 DE 2015.

CÓDIGO CIVIL - Artículos 1508 a 1516

## FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES

Sentencia C 758 de 2014 - Pensión especial por hijo con discapacidad en el RAIS

Sentencia Sala Laboral-. Radicado No. 33083 del 22-Nov-11 - Corte Suprema de Justicia

Sentencia Sala Laboral-. Radicado No. 46292 del 3-Sep-14 - Corte Suprema de Justicia

Sentencia SL 17595 del 18-oct-17 - Corte Suprema de Justicia

Corte Suprema de Justicia SL413-2018 del 21-feb-18 Radicación n.º 52704

Sentencia Corte Suprema de Justicia SL4964-2018 Radicación n.º 54814 del 14-nov-18

Sentencia Corte Suprema de Justicia SL 1452 del 03 de Abril de 2019

Sentencia SL 2877 de 2020 - Corte Suprema de Justicia

## CONCLUSIONES

### A. CONSTATAción DEL DEBER DE INFORMACIÓN:

En tal sentido, si bien se observa a folios un paralelo entre regímenes, para el despacho no es suficiente prueba toda vez que la información contenida es precaria, pues se mencionan diferencias puntuales entre los dos regímenes, relacionadas con los requisitos para pensionarse, pero la explicación de éstas es muy vaga, contrario a lo que ordena el Decreto 2555 de 2010, y tampoco se observa a folios que se haya asesorado a la DTE en los demás aspectos que menciona el decreto, tales como:

Información que debía proporcionarse Dec 2555/10 modificado por Dec 2071/15	SI	NO
Beneficios y <b>riesgos</b> pensionales en cada régimen		X
Información cierta, suficiente, clara y oportuna sobre <b>derechos y obligaciones</b> en ambos regímenes.		X
Educación de los consumidores financieros respecto de los productos y servicios financieros que ellas ofrecen respecto a los <b>"Multifondos"</b> (capacitaciones, charlas, conferencias o cualquier otra actividad que implique informar, educar y capacitar a los consumidores financieros)		X
Las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad deberán ofrecer herramientas financieras con el objeto de permitir al consumidor financiero conocer los <b>cálculos preliminares sobre el posible monto de su pensión.</b>		X
Información completa respecto a los <b>beneficios, inconvenientes y efectos</b> de la toma de decisiones en relación con su participación en cualquiera de los dos regímenes		X
Las administradoras de ambos regímenes deben garantizar que los afiliados reciban asesoría de representantes de <b>ambos regímenes</b> , como condición previa para que proceda el traslado.		X
<b>Probabilidad de pensionarse</b> en cada régimen.		X
<b>Proyección del valor de la indemnización sustitutiva o devolución de saldos</b> , lo anterior frente a la posibilidad de no cumplir los requisitos de ley para acceder a la pensión de vejez a la edad prevista en la normatividad vigente.		X
Proyección del <b>valor de la pensión</b> en cada régimen.		X
Requisitos para acceder a la <b>garantía de pensión mínima</b> en cada régimen. (INCOMPLETA)		X
Información sobre <b>otros mecanismos de protección a la vejez</b> vigentes dentro de la legislación.		X

### B. CONSENTIMIENTO INFORMADO:

Al no haber prueba siquiera sumaria de que a la DTE le fueron explicados los puntos anteriormente relacionados, es evidente que no contaba con la información suficiente para tomar una decisión informada, por el contrario, lo que se presentó fue una **"selección adversa"** con ocasión de la **"asimetría entre la información"** que tenía el fondo y que debía suministrar al dte por medio de sus asesores, y la realmente suministrada.

### **C. CARGA DE LA PRUEBA:**

Por lo anterior, es claro que el consentimiento dado por **SANDRA CONSTANZA ESCOBAR CÁRDENAS** el **27 DE FEBRERO DE 2016**, a **PORVENIR, NO FUE INFORMADO**. En consecuencia, y como quiera que la AFP no demostró haber brindado una información **NECESARIA y TRANSPARENTE** al demandante, no queda más que declarar la **INEFICACIA** del traslado entre regímenes y en consecuencia, ordenar la devolución de los aportes realizados al RPM, junto con los efectos que dicha declaratoria tiene.

### **D. NO SE REQUIERE QUE EL DERECHO ESTE CAUSADO O AD PORTAS DE SER ADQUIRIDO; TAMPOCO SE REQUIERE SER BENEFICIARIO DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN:**

Un entendimiento contrario implica la vulneración del derecho a la igualdad frente a los demás afiliados del SGSSP. La afiliación es un acto jurídico que no está supeditado a la situación del afiliado:

**¿EL AFILIADO ES BENEFICIARIO DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN?**

**NO** 20 años  
a 1-abr-94

La existencia del régimen de transición implica que la AFP debió ser mas cuidadosa al momento del traslado.

#### **Prescripción**

No aplica, toda vez que el asunto aquí discutido se relaciona directamente con el derecho pensional del demandante el cual es imprescriptible.

#### **Costas**

Debido a la negligencia con la que actuó al momento de realizar la afiliación del demandante y la falta de información suministrada, se condenará en costas a **PORVENIR**.

## **RESUELVE**

### **PRIMERO**

**DECLARAR** la **INEFICACIA DEL TRASLADO** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y con esto la afiliación realizada a **SANDRA CONSTANZA ESCOBAR CÁRDENAS** el **27 DE FEBRERO DE 2016** por parte de **PORVENIR S.A. ADICIÓNESA** en el sentido de **NO ACCEDER** a la pretensión de tener a la demandante como afiliada a Colpensiones.

### **SEGUNDO**

**ORDENAR** a **PORVENIR** y **COLPENSIONES**, que dentro de los 30 días siguientes a la fecha de proferirse esta sentencia, se proceda a AGENDAR una asesoría personal con la DTE, ya sea presencial o virtual, en la que un asesor de cada régimen explique detalladamente y consigne documentalmente con copia para la demandante, los aspectos mencionados en la parte considerativa de la presente providencia, y que haran parte del ordinal 3° de conformidad con lo establecido en el Artículo 2.6.10.2.3 del Decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del Decreto 2071 de 2015, a efecto de que la señora **SANDRA CONSTANZA ESCOBAR CÁRDENAS** decida de **MANERA INFORMADA**, cuál de los dos regímenes le conviene más y procedan, en caso de ejecutoria de esta decisión, a su traslado al RPM con las consecuencias que ello conlleva en el sentido de trasladar los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de la DTE junto con los rendimientos y valores descontados como cuotas de administración, a Colpensiones, lo anterior, si así lo manifiesta ella, dejando constancia de qué aspectos le serían desfavorables en caso de materializarse dicho traslado.

### **TERCERO**

La asesoría a la demandante deberá contener como mínimo los siguientes puntos:

1. **Probabilidad** que tiene la DTE de pensionarse en cada régimen.
2. **Proyección del valor de la indemnización sustitutiva o devolución de saldos**, en cada régimen y de conformidad con la normatividad vigente.
3. Entregar **Proyección del valor de la pensión en cada régimen**.
4. Indicar los **Requisitos** para acceder a la garantía de pensión mínima en **cada régimen**.
5. Suministrar información detallada sobre **otros mecanismos de protección a la vejez** vigentes dentro de la legislación.
6. Entregar información específica a la demandante en torno a la posibilidad de acceder a la **pensión especial por hijo en situación de discapacidad** en ambos regímenes, con los posibles escenarios, si hay posibilidad o no de acceder a dicha pensión.

**CUARTO**

**ORDENAR** a **PORVENIR** corregir la historia laboral de la demandante, confrontando el número de semanas reportado por Colpensiones y acorde a su historia laboral.

**QUINTO**

**DECLARAR NO PROBADAS**, las excepciones de inexistencia del derecho, prescripción y demás presentadas por las demandadas, de conformidad con la parte motiva de esta sentencia.

**SETO**

**COSTAS** de esta instancia a cargo de la demandada **PORVENIR**. Se fijan como Agencias en Derecho la suma de **CUATRO (4) SMLMV**.

<b>11. RECURSO DE APELACIÓN</b>	DEMANDANTE	<b>CONCEDE</b>	NO	<b>EFFECTO</b>	No Aplica
	COLPENSIONES		SI		Suspensivo
	PORVENIR S.A.		SI		Suspensivo

La presente audiencia fue realizada vía MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo ordenado en Acuerdo PCSJA20-11567 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura el 5 de junio de 2020, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, y el artículo 122 del Código General del Proceso.



**JULIO ALBERTO JARAMILLO ZABALA**  
JUEZ



**YANNETH GALVIS LAGOS**  
SECRETARIA AD HOC