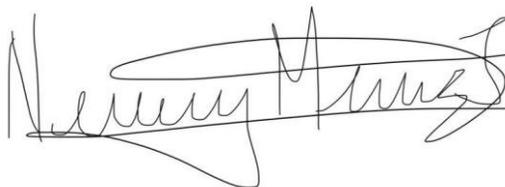


**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., 05 de octubre de 2022, al despacho de la señora Juez el presente Proceso Ordinario con radicación interna 2021-158 informando que el **INSTITUTO JULIO MARIA MATOVELLE.**, allegó contestación a la demanda.



**NORBAY MUÑOZ JARA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE** personería adjetiva al abogado **CAMILO ALEJANDRO GOMEZ CORTÉS**, para que actúe en calidad de apoderado judicial del **INSTITUTO JULIO MARIA MATOVELLE.**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, verificada la contestación presentada por parte del **INSTITUTO JULIO MARIA MATOVELLE.**, se encuentra que la misma no cumple con los presupuestos establecidos en el artículo 31 del C.P.T., como quiera que no se avizora integrado en el escrito de contestación a la demanda que se incorporasen los fundamentos y razones de derecho de defensa que pretende hacer valer en favor de su poderdante, de la misma forma no se evidencia que se propongan excepciones como mecanismo de defensa de los intereses de la parte demandada que usted representa.

Ahora bien, frente a las pruebas allegadas se evidencian algunas documentales que se aportan, pero no están debidamente integradas dentro del escrito de contestación las cuales se referencian a continuación "1. Bogotá D.C 27 de enero de 2021, Asunto presentación rectora INSTITUTO JULIO MARIA MATOVELLE, 2. Solicitud calculo actuarial Luis Cote de fecha 16 de septiembre de 2022 recibido con radicado 2022-13371926, 3. Respuesta de COLPENSIONES al radicado 2022-10736801 y a continuación

pasa a la respuesta dada por COLPENSIONES al radicado 2022-7364977, sobre esta última documental aportada deberá dar claridad y además de relacionarlas en el escrito de demanda tendrán que aportarse de manera completa.

Por último, se evidencia como medio probatorio anexado a la contestación “Respuesta del MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL”, sin embargo, la misma resulta ilegible, por lo que deberá ser aportada en una mejor resolución para así darle el estudio correcto y el valor probatorio pretendido.

Por tal motivo, se **INADMITE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA** presentada por la **INSTITUTO JULIO MARIA MATOVELLE** y en consecuencia **CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, para que las partes accionadas presenten escrito de subsanación de la contestación, so pena de tener por no contestada la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**



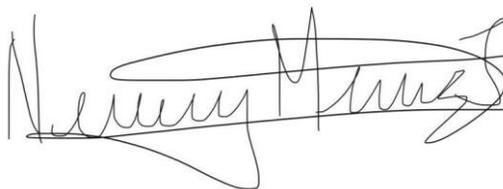
**MYRIAN LILIANA VEGA MERINO**

Juez

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría**

Bogotá D. C. 03 de marzo de 2023.

Por ESTADO N° 048 de la fecha fue notificado el auto anterior.



**NORBEY MUÑOZ JARA  
Secretario**