

Informe secretarial. Bogotá D.C., dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora juez el proceso ordinario No. **2021-00558**, informando que se encuentra pendiente por calificar contestación de la demanda. Sírvase proveer.



HUGO SANABRIA SALAZAR
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TREINTA Y CUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el escrito de contestación de la demanda allegado **NO** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT y la SS, en tanto se tiene que:

En lo que atañe al pronunciamiento de los **HECHOS** se observa que se **OMITIÓ MANIFESTACIÓN** alguna, respecto al numeral **4**; aunado a ello, se evidencia que el elemento factico comprendido en el numeral **5**, contiene elementos propios del apartado probatorio, razón por la cual deberá corregirse, redactándose la contestación frente a cada hecho de manera inteligible, que permita una lectura comprensiva por el Despacho.

En otro aspecto se indica que respecto a al acápite de **PRUEBAS**, se observa que las que fueran relacionadas como “**2.** *El registro mercantil con matriculado bajo el número 00456576 del 07 de junio de 1991 (...)*”, “**3.** *certificado de cancelación de matrícula de persona natural*”, “**4.** *Certificado de matrícula de establecimiento de comercio Hotel los cristales d.s (...)*”, “**7.** *Contrato de arrendamiento para inmueble local comercial del 01 de abril del 2009 (...)*”, “**10.** *Liquidación de contrato de trabajo MARYBEL ROJAS GORDO al 30 de mayo de 2020*”, “**11.** *Contrato de arrendamiento de un inmueble para local comercial del 01 de junio del 2020*” y “**12.** *Registro mercantil con matriculado bajo el número 0356394 del 02 de julio de 2020 (...)*” pese a que fueron allegadas dichas misivas, lo cierto es que las mismas se encuentran **INCOMPLETAS** e **ILEGIBLES**, razón por la cual deberán ser incorporadas en debida forma.

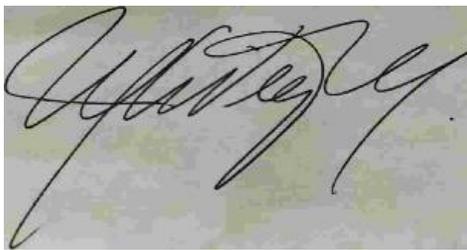
Así también se evidencia que, aunque fuera relacionada como “**5.** *Copia de demanda juzgado 56 civil municipal de oralidad de Bogotá (...)*” lo cierto es que no fue

allegada al plenario dicha misiva, por lo que la documental deberá ser agregada.

En consecuencia, SE **INADMITE** la contestación de la demanda y se **CONCEDE** a la demandada **MARÍA HILDA PÉREZ RODRÍGUEZ**, el término de cinco (5) días, para subsane el escrito, so pena de tener por no contestada la demanda.

Por último, Dando aplicación a los artículos 74 y s.s. del C.G.P., SE **RECONOCE** personería adjetiva a la abogada **CLAUDIA CATHERINE CANOSA TABARES**, identificada con cédula de ciudadanía 29.814.457 y T.P. 65.522 expedida por el CS de la J, para que actúe en calidad de apoderado judicial de la señora **MARÍA HILDA PÉREZ RODRÍGUEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MYRIAN LILIANA VEGA MERINO

Juez

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO LABORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría**

Bogotá D. C. 26/01/2024

Por ESTADO N° 8 de la fecha fue notificado el auto anterior.



**HUGO SANABRIA SALAZAR
Secretario**