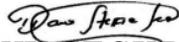


**PROC. ORD No. 2015-00859**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 7 de julio de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que obra memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se observa que la apoderada de la parte actora solicita la entrega del título judicial constituidos dentro del proceso, esto es, el título No. Nro. 400100008898034 de fecha 30 de mayo de 2023 por valor de ocho millones ochocientos mil pesos (\$8.800.000) M/Cte.

No obstante, este despacho no accede a la solicitud, toda vez que se deberá allegar poder con facultad expresa para el efecto, de conformidad con el artículo 74 del CGP. Además, deberá tener en cuenta, lo señalado Ley 2213 de 2022 respecto a los poderes en los trámites judiciales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe3e099cd5cfca08f1f346fdb3b9f416ae4ce93dc06d7d2a80ee7f67de0820ed**

Documento generado en 27/08/2023 09:26:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2016-00497**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 17 de julio de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, por solicitud verbal de la señora juez. Sírvase Proveer.

*Diana Estefany Segura Castañeda*

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

En virtud de la solicitud realizada por la apoderada de la parte actora vista en el archivo 9 del expediente digital, por auto de 28 de junio de 2023, se ordenó la constitución del título judicial 400100008852822, mediante el cual se acreditó el pago de las costas procesales a cargo del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, sin observarse que en dicho memorial también se allegaron soportes del pago realizado por Colfondos sobre el valor de las condenas impuestas. Al respecto se observa que en el portal del Banco Agrario se encuentra constituido a favor del presente proceso el depósito judicial 400100008771910 de fecha 13 de febrero de 2023 por valor de veintisiete millones setecientos veintiún mil ochocientos sesenta y siete pesos (\$27.721.867) M/CTE

Ahora bien, teniendo en cuenta la solicitud de la parte actora y el reporte de títulos, **ELABÓRESE** y **ENTRÉGUESE** la orden de pago del título **400100008771910** de fecha 13 de febrero de 2023 por valor de veintisiete millones setecientos veintiún mil ochocientos sesenta y siete pesos **(\$27.721.867)** M/CTE. a favor del demandante José Esteban Valencia C.C 13.350.904.

Conforme al Acuerdo PCSJA21-11731 de fecha 29 de enero de 2021, se establece, que todo depósito judicial que supere los 15 SMLMV deberá realizarse **CON ABONO A CUENTA**, por lo anterior y como quiera que el título que se está autorizando cumple con este requisito, se requiere al demandante para que en el término de cinco (05) días allegué la certificación bancaria correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

 REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JURISDICCIONAL  JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.  CONSTANCIA LIT. C) ART. 41 C.P.T. y S.S. y ART. 295 DEL C.G.P. El presente auto se notifica a las partes por anotación en Estado No. 37 fijado el TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).  DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA SECRETARIA
--

**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c64b19e1812f5066aa98fdb876e4242052d53646643fd4f0b0150cc8523881**

Documento generado en 28/08/2023 03:38:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., diez (10) de marzo del año dos mil veintitrés (2023), ingresa al despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario No. **2019-068** informando que se allegó solicitud. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la profesional en derecho, la dra. **GINNA TRUJILLO VARGAS** allegó solicitud de pago de gastos de curaduría, indicando que se debía solicitar su cumplimiento a cargo de la aquí demandante, la señora **ANDREA ALEXANDRA RIVERA HERNÁNDEZ**, sin embargo, al analizar los archivos 07 y 10 del expediente digital, se evidencia que la condena por concepto de gastos de curaduría, los cuales corresponden a **QUINIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 500.000 M/TE)** fueron asignados a la **CLÍNICA DENTAL MILLENIUM S.A.S** sin que contra dicha decisión la curadora hubiera presentado oposición alguna. Teniendo en cuenta lo anotado **NO SE ACCEDE** a la solicitud elevada por la curadora.

En consecuencia, PERMANEZCA el proceso en la Secretaría por el término aducido en el art. 306 del C.G.P. Cumplido el término anterior.

ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **270c910425cac39ac210b4500bf53f43c058f76144cd8ec81917a241a459eee6**

Documento generado en 29/08/2023 04:28:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 7 de julio de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2020-00309**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior ADICIONÓ a los numerales PRIMERO y SEGUNDO ordenando a Porvenir y Colfondos trasladar a Colpensiones, además de los conceptos allí relacionados con ocasión de la vinculación del demandante, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, los bonos pensionales y las comisiones, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, discriminando la totalidad de los conceptos objeto de devolución, con sus respectivos valores y con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC y aportes pagados. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso de la referencia como a continuación aparece:

- A cargo de Colfondos  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA \$1.000.000°° M/Cte  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA \$00°° M/Cte  
VALOR DE GASTOS PROCESALES: \$00°° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de la parte demandante y a cargo de Colfondos corresponde a la suma de un millón de pesos (1.000.000).



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
*Secretaria*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

PERMANEZCA el proceso en la Secretaría por el término aducido en el art. 306 del C.G.P. Cumplido el término anterior.

ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA  
JURISDICCIONAL

JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL  
DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

CONSTANCIA LIT. C) ART. 41 C.P.T. y  
S.S. y ART. 295 DEL C.G.P.

*El presente auto se notifica a las partes  
por anotación en Estado No. 37 fijado el  
TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL  
VEINTITRÉS (2023).*

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec5751888736abb471bbab582be347cb4ac5d33e7bd6aa451d9db405653f5517**

Documento generado en 27/08/2023 09:26:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2020-00463**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintisiete (27) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2020-00463, informando que obra respuesta a oficio. Sirvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 29 de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial se INCORPORA y PONE EN CONOCIMIENTO la documental vista en el numeral 38 del expediente.

A efectos de continuar con el trámite legal pertinente y previo a señalar fecha para llevar a cabo la audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T y S.S., se REQUIERE a la parte demandada para que en el término de 15 días informe a este Despacho si Julián Alberto Arroyave Botero fue reintegrado y en caso afirmativo informe a cuál cargo fue reintegrado y la fecha de dicha actuación.

Adicionalmente, deberá informar y discriminar los pagos efectuados al actor al momento del reintegro, señalando si los mismos correspondieron a los periodos generados desde el despido hasta el momento del reintegro.

Finalmente deberá informar si realizó algún pago al sistema de seguridad social respecto del demandante por el periodo comprendido entre el 28 de abril del 2018 y el momento del eventual reintegro, aportando las documentales respectivas.

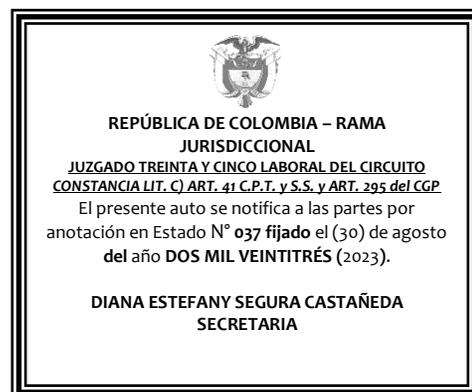
Una vez cumplido el termino concedido, ingresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98ae0511e6f7d98f15028ef39c96baa1cce3dc492fe7061945425be266c72289**

Documento generado en 28/08/2023 04:16:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORD. 2021-00082**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 7 de julio de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que obra comprobante de pago por parte de Colpensiones. Sírvase Proveer.

  
**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO-BOGOTÁ.D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, advierte el Juzgado que la parte demandada Colpensiones, allegó al correo institucional el 28 de junio de 2023 memorial informando el cumplimiento del pago de las costas liquidadas y aprobadas.

Conforme lo manifestado por la parte demandada, procedió el Juzgado a consultar el portal del Banco Agrario observando que en efecto se encuentra constituido a favor del presente proceso los depósitos judiciales 400100008898103 de fecha 30 de mayo de 2023 por valor de un millón de pesos (\$1.000.000) M/CTE y 400100008682724 de fecha 25 de noviembre de 2022 por valor de dos millones de pesos (\$2.000.000) M/CTE, los cuales serán puestos en conocimiento de la parte actora para que manifieste lo que a bien tenga.

Con fundamento en lo expuesto el juzgado RESUELVE:

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, por el término de CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación de este proveído, el memorial allegado por la parte demandada Porvenir al igual que los depósitos judiciales **400100008898103** de fecha 30 de mayo de 2023 por valor de un millón de pesos **(\$1.000.000)** M/CTE y **400100008682724** de fecha 25 de noviembre de 2022 por valor de dos millones de pesos **(\$2.000.000)** M/CTE que se encuentran constituidos a favor del presente proceso, para que manifieste lo que a bien tenga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Karen Paola Mesa Villamizar

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e18ddbc50ea7b0fe80b827fddde3521b8e585cb6e7e16c5ba3e1ce364eafa10e**

Documento generado en 27/08/2023 09:26:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo del año dos mil veintitrés (2023), ingresa al despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario No. **2021-235** informando que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES**; allegó recurso de reposición en subsidio de apelación, el 24 de marzo de 2023, contra el auto que liquidó y aprobó las costas procesales, notificado el 22 de marzo de 2023. Sirvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, da cuenta esta sede judicial que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES** por conducto de apoderado judicial, interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación en término contra del auto del veintiuno (21) de Marzo de dos mil veintitrés (2023), por medio del cual se obedeció y cumplió lo resuelto por el superior y se aprobó la liquidación de las costas procesales.

Argumenta en su recurso que el Despacho incurrió en error al hacer la respectiva liquidación de las costas en tanto existe una diferencia en lo consignado en el audio y en la respectiva acta de la audiencia.

Al respecto se divisa que en efecto dentro del acta de la audiencia que fuera celebrada el pasado 16 de junio de 2022 fue consignado en su numeral tercero:

*“TERCERO: CONDENAR EN COSTAS a la demandante, por lo tanto, se señalan como agencias en derecho a su cargo la suma de \$500.000, suma que se incluirá en la respectiva liquidación de costas (...)”*

Siendo lo anterior un “***lapsus calami***” en el sentido de que si bien el acta es una reproducción del trámite realizado, dicha consignación no corresponde a la realidad procesal que se evidencia en el audio de la diligencia, puesto que en dicho trámite se condenó por concepto de costas procesales el valor correspondiente a **UN MILLÓN DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 1'000.000 M/TE )<sup>1</sup>**

Así las cosas y sin que haya lugar a mayores consideraciones, el Despacho REPONE el auto de veintiuno (21) de Marzo de dos mil veintitrés

<sup>1</sup> Archivo 22, minuto 42:08, audiencia del 16 de junio del 2022.

(2023) y en su lugar se dispone a liquidar las costas procesales de la siguiente manera, dejando incólume lo demás:

“A **CARGO** de la señora **ROSMIRA GONZALES DE GIL**; y a **FAVOR** de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**

Primera Instancia (Ar. 22) .....	\$ 1'000.000
Segunda Instancia .....	\$----- 0-----
Gastos de notificación (archivo 05, fl 95 y 150) .....	\$----- 0-----
<b>Total Costas</b> .....	<b>\$ 1'000.000</b>

**SIN MÁS QUE LIQUIDAR...**

El valor total de la liquidación de costas a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES** y a cargo de **ROSMIRA GONZALES DE GIL** la suma de **UN MILLÓN DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 1'000.000 M/TE)**

Dando aplicación a los artículos 74 y s.s. del C.G.P., se dispone **RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **KAREN SILVANA MENDIVELSO CUELLAR**, identificada con C.C. 1.010.201.041 y T.P. 267.784 del C.S. de la J., para que actúe en calidad de apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES**, para los efectos del poder de sustitución que fuera allegado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

Juez



Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df4d51fc83a63435b1c8aac342e9965a81c68618a333dbb3a2d3e105287211b4**

Documento generado en 29/08/2023 09:48:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., catorce (14) de abril del año dos mil veintitrés (2023), ingresa al despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario No. **2021-339** informando que se surtió trámite de notificación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que mediante providencia del siete (07) de diciembre del dos mil veintidós (2022), se ORDENÓ a la parte DEMANDANTE para que realizara los trámites de notificación, teniendo en cuenta las direcciones de notificación visibles en los archivos 23 y 24 del expediente digita.

No obstante lo anterior, el 17 de marzo del 2023, fue realizada notificación de que trata el art. 8 de la Ley 2213 del 2022, al correo [ruthvillegas5@gmail.com](mailto:ruthvillegas5@gmail.com), mismo que fuera suministrado por la señora **RUT ELENA VILLEGAS VILLEGAS**, para efecto de notificaciones tal y como consta en el archivo 27 del expediente digital.

Como quiera que el trámite señalado anteriormente cuenta con acuse de recibo del 17 de marzo de este año, oportunidad en la que se le advirtió que disponía de un término de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES para contestar la demanda, solicitar pruebas y manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus intereses, es decir, que contaba hasta el 12 de abril del 2023 para tal efecto, no obstante, da cuenta esta sede judicial que como quiera que no fue allegado en término escrito de contestación, se **TENDRÁ POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la señora **RUT ELENA VILLEGAS VILLEGAS**.

Ahora bien, en lo que respecta a la diligencia de notificación que debía surtirse por el extremo activo, a la señora MARÍA ENRIQUETA ROJAS RODRÍGUEZ, no se advierte constancia de la misma, razón por la cual se requiere nuevamente a la parte **DEMANDANTE**, para que en el término perentorio de cinco (05) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, se sirva allegar constancia del trámite notificación correspondiente a la señora **MARÍA ENRIQUETA ROJAS RODRÍGUEZ**.

Surtido lo anterior, ingresen las diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**  
Juez



Firmado Por:  
Karen Paola Mesa Villamizar  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 35  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7db5c08c0f1173ac0ca2cd3ba1e9c9701598d96ddf403826142f5f6eb5d445c6**

Documento generado en 29/08/2023 09:48:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORDINARIO 2021-00341**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de julio de 2023. Me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso de la referencia procedente del Tribunal Superior del Distrito de Bogotá confirmando el auto objeto de recurso de apelación. Sírvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO -BOGOTÁ.D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

Así las cosas, con el fin de continuar con el trámite respectivo dentro del presente proceso, cítese a las partes a **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO PRUEBAS**, tal como lo dispone el artículo 77 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

Para ello, señalase la hora de las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)** del día **VEINTIUNO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, oportunidad en la cual LAS PARTES DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE con o sin sus apoderados, so pena de incurrir en las consecuencias procesales y económicas a que haya lugar y de ser procedente en esta diligencia, se practicarán y evacuarán las pruebas correspondientes. Así mismo, si es posible, se proferirá la sentencia que ponga fin a la presente Litis de conformidad con el artículo 80 del C.P.T y SS.

La audiencia se realizará de manera virtual, en consecuencia, previo al inicio de la misma, se informará a los apoderados de las partes, de manera electrónica el vínculo respectivo, a efectos de que hagan parte de la diligencia.

Ahora bien, con el fin de garantizar la agilidad del trámite, se sugiere, que previamente a la realización de la audiencia descarguen la aplicación en el medio electrónico que vayan a emplear.

Finalmente, ACÉPTESE la renuncia presentada por la firma CAL&NAF ABOGADOS S.A.S, como apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de conformidad con los lineamientos del artículo 76 del C.G.P aplicable por analogía en materia laboral, según el memorial radicado el 6 de julio de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA  
JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL  
CIRCUITO  
CONSTANCIA LIT. C) ART. 41 C.P.T. y S.S. y ART.  
295 DEL C.G.P.

*El presente auto se notifica a las partes por  
anotación en Estado No. 37 fijado el TREINTA (30)  
DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).*

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Karen Paola Mesa Villamizar**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d495593b5b8b5ee2ea33904e41d200698d0e49335f3f26f99539f4a5347fd81**

Documento generado en 27/08/2023 09:26:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo del año dos mil veintitrés (2023), ingresa al despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario No. **2021-463** informando que la llamada en garantía allegó escrito de contestación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el escrito de contestación al llamamiento en garantía allegado reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT y la SS, motivo por el cual se dispone **TENER POR CONTESTADO** el llamamiento en garantía por parte de la sociedad **OPCIÓN TEMPORAL Y CIA S.A.S.**

Aunado a ello, respecto al llamamiento en garantía de SEGUROS DEL ESTADO S.A., admitido mediante auto de 2 de noviembre del 2022, requiriendo en dicha providencia al llamante CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S., para que realizara su notificación; sin embargo, a la fecha han transcurrido **MÁS DE SEIS MESES** desde su admisión, sin que se haya notificado a la sociedad llamada en garantía, más aún, no se ha realizado ninguna gestión por parte de **CAPITAL SALUD E.P.S - S S.A.S** para tal fin. Razón por la cual se dispondrá **DECLARAR INEFICAZ** el llamamiento, de conformidad con el artículo 66 del C.G.P.

Dando aplicación a los artículos 74 y s.s. del C.G.P., se procede a **RECONOCER** personería adjetiva al abogado **CESAR AUGUSTO CASTAÑEDA CARREÑO**, identificado con CC 1.098.726.118 y T.P. 344.734 del C.S.J. para que actúe en calidad de apoderado sustituto de **CAPITAL SALUD E.P.S.S - S.A.S**, en los términos y para los efectos de la sustitución conferida.

Ahora bien, con el fin de continuar con el trámite respectivo dentro del presente proceso, **CÍTESE** a las partes a AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO PRUEBAS, tal como lo dispone el Art. 77 del CPT y SS modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Para ello, señalase la hora de las **NUEVE DE LA MAÑANA (09: 00 A.M.)** del día **VEINTINUEVE (29) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**(2023)**, oportunidad en la cual LAS PARTES DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE con o sin sus apoderados, so pena de incurrir en las consecuencias procesales y económicas a que haya lugar y de ser procedente en esta diligencia, se practicaran y evacuaran las pruebas correspondientes. De ser posible se proferirá la sentencia que ponga fin a la presente litis, de conformidad con el artículo 80 del CPT y SS.

En virtud de las pruebas solicitadas y atendiendo lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T y de la S.S., en concordancia con el artículo 7 de la Ley 2213 de 2022, la audiencia se llevará a cabo de manera **PRESENCIAL**, en la sala de audiencias de las instalaciones del Juzgado.

Las partes, sus apoderados y los testigos deberán concurrir en la fecha y hora citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

Juez



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab54cae5feef527a50e481d4216d28c1f589d83f9371ad570fca162751b40182**

Documento generado en 29/08/2023 09:48:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de julio de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2021-00527**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior CONFIRMÓ el auto objeto de apelación que declaró probada la excepción previa de cosa juzgada. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas de conformidad con lo decidido en primera y segunda instancia se liquidan en cero.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPORTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

ARCHIVASE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc3e7baf6c91cf91493a39072995bce6e3e819ab335d130eb1016a2e82612036**

Documento generado en 27/08/2023 09:26:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2022-00268**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de febrero del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2022-00268, informando que se aportó memorial por el apoderado judicial de la demandante con el que solicita entrega de títulos. Le pongo de presente que este Juzgado mediante auto que libró mandamiento de pago le otorgó un término de tres días para que aportara nuevo poder con facultad de recibir, en caso de requerir entrega de título y dentro de dicho término no fue aportado el mismo. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO-BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, se advierte que el apoderado de la parte actora solicita la entrega de títulos consignados a favor de la demandante, no obstante al revisar el expediente se observa que este despacho con auto de fecha 17 de agosto de 2022, a través del cual se libró mandamiento ejecutivo, se advirtió que en caso de requerir la entrega de títulos debía otorgar nuevo poder con facultades para recibir y como quiera que el solicitante no ha cumplido con lo ordenado en dicha providencia, se abstiene el Juzgado de hacerle entrega al mismo de los títulos, manteniéndose, como consecuencia, la orden emitida en el auto que libró mandamiento de pago con relación a la entrega de dichos títulos a la demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

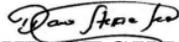
Código de verificación: **a7c0fa1f4a916c5bde733fb4ebbc9b3a03f604cc6b4e23e70eaf511eb3679e6**

Documento generado en 29/08/2023 09:57:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2022-00007**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 28 de julio de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que obra memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se observa en el archivo 47 del expediente digital, recurso de reposición en contra del auto de fecha 18 de julio de 2023 suscrito por Walter Arley Rincón Quintero, el cual fue allegado a través del correo electrónico del Despacho el día 21 de julio de 2023.

El señor Walter Arley Rincón Quintero manifiesta ser el apoderado del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; sin embargo, una vez revisado el expediente no obra poder alguno que acredite tal facultad, por lo anterior no es dable realizar el estudio del recurso presentado toda vez que el mismo no es parte dentro del presente proceso.

Como quiera que no hay más trámites pendientes por resolver, por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en auto del 18 de julio del 2023

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a7e53886a2fe16d0efe2c61fa078af32f4dbddcc5e5f7fc81b182f58a127a6**

Documento generado en 27/08/2023 09:26:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de julio de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2022-00019**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior MODIFICÓ el numeral TERCERO y CONFIRMÓ en lo demás la sentencia del 16 de agosto de 2022. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso de la referencia como a continuación aparece:

- A cargo de Distrifabrica Ramírez S.A.S  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA \$500.000° M/Cte  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA \$00° M/Cte  
VALOR DE GASTOS PROCESALES: \$00° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de la parte demandante y a cargo de Distrifabrica Ramírez S.A.S la suma de quinientos mil pesos (500.000).

Adicionalmente, obra solicitud de entrega títulos. Sírvase proveer



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

Ahora bien, teniendo en cuenta las solicitudes de la apoderada de la parte actora vistos en los archivos 25 y 26 del expediente digital y el reporte de títulos, ELABÓRESE y ENTRÉGUESE la orden de pago de los títulos **400100008383908** de fecha 4 de marzo de 2022 por valor de tres millones quinientos veintiún mil seiscientos dieciocho pesos (**\$3.521.618**) M/CTE, **400100008944838** de fecha 10 de julio de 2023 por valor de quinientos mil pesos (**\$500.000**) M/CTE y **400100008939094** de fecha 5 de julio de 2023 por valor veintiún millones cuatrocientos setenta y seis mil novecientos cincuenta pesos (**\$21.476.950**) M/CTE a favor de la demandante Sandra Patricia Espitia Beru C.C 38.290.770, toda vez que la apoderada no cuenta con la facultad expresa.

Conforme al Acuerdo PCSJA21-11731 de fecha 29 de enero de 2021, se establece, que todo depósito judicial que supere los 15 SMLMV deberá realizarse CON ABONO A CUENTA, por lo anterior y como quiera que el título que se está autorizando cumple con este requisito, se requiere al demandante para que en el término de cinco (05) días allegué la certificación bancaria correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a93f03a96f8ca00cb15e48dae195b8eaadbca53d058a6df7c46a0bdbda35b262**

Documento generado en 27/08/2023 09:26:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00317**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00317, informando que se allega la presente demanda para estudio de admisión. Sirvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** a **DARÍO QUEVEDO TOVAR**, identificado con C.C. 1.030.590.969 y T.P 264.436 del. C.S.J, como apoderado de la parte actora, para que actúe conforme al poder allegado.

Ahora bien, al encontrar reunidos los requisitos de los artículos 25 y 26 del CPTSS, se **dispone:**

**ADMITIR** la demanda Ordinaria de Primera Instancia, instaurada por **ELIANA CUERVO VALERO** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a las demandadas, según lo previsto en el artículo 8 de la ley 2213 del 2022.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 74 del CPTSS, **CÓRRASELE** traslado de la demanda a la encartada por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS**, que correrán en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

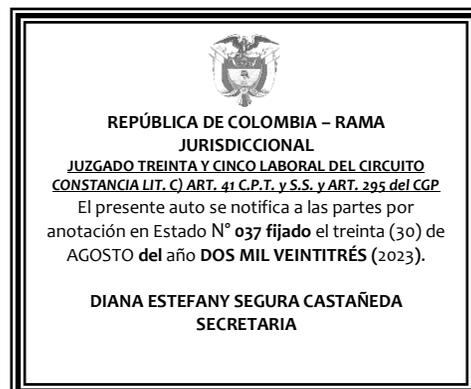
**HÁGASELE** entrega de una copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

negf



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **452173bf49f17e4fbed54fca2985b5e7becb74a90054598997615c95bebc473b**

Documento generado en 29/08/2023 09:48:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2022-00110**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2022-00110, informando que se recibió solicitud de entrega de título por el apoderado de la parte actora quien aportó memorial poder otorgado por la misma mediante la cual lo autoriza para el cobro de los títulos judiciales cuya entrega se ordenó en fallo del 1° de noviembre de 2022. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO-BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y por ser procedente, se ordena por el despacho **HACERLE ENTREGA** del título judicial No. 400100008406713 por valor de \$1.017.000 a Olga Lucía Acosta Cuevas, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.919.907 de Bogotá y T.P. No. 67.703 del C. S. de la J., quien funge como apoderada de la parte demandante, de conformidad con el poder visto en el archivo 17 del expediente digital conforme fue ordenado con fallo del 1° de noviembre de 2022, el cual deberá hacerse como **PAGO CON ABONO A CUENTA** a la cuenta de ahorros No. 04591871981 de Bancolombia, cuya titular es la señora Olga Lucía Acosta Cuevas, esto conforme el acuerdo PCSJA21-11731 del 29 enero del 2021, luego de lo cual archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b6fd3344760d0a159859f5e26ca1ef74ed8515a9316373ae113ea0b83668c8f**

Documento generado en 29/08/2023 04:28:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., catorce (14) de abril del año dos mil veintitrés (2023), ingresa al despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario No. **2022-439** informando que la demandada allegó escrito de contestación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el escrito de contestación de la demanda allegado reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT y la SS, motivo por el cual se dispone **TENER POR CONTESTADA** la demanda por la sociedad **TCS SOLUTION CENTER SUCURSAL COLOMBIA**.

Dando aplicación a los artículos 74 y s.s. del C.G.P., se procede a **RECONOCER** personería adjetiva al abogado **MANUEL CAMILO PARRA OSORIO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.020.747.665 y con TP. 230.044 expedida por el CS de la J, para que actúe en calidad de apoderado judicial de la sociedad **TCS SOLUTION CENTER SUCURSAL COLOMBIA**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, con el fin de continuar con el trámite respectivo dentro del presente proceso, **CÍTESE** a las partes a AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO PRUEBAS, tal como lo dispone el Art. 77 del CPT y SS modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Para ello, señalase la hora de las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** del día **TRECE (13) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, oportunidad en la cual LAS PARTES DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE con o sin sus apoderados, so pena de incurrir en las consecuencias procesales y económicas a que haya lugar y de ser procedente en esta diligencia, se practicarán y evacuarán las pruebas correspondientes. De ser posible se proferirá la sentencia que ponga fin a la presente litis, de conformidad con el artículo 80 del CPT y SS.

En virtud de las pruebas solicitadas y atendiendo lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T y de la S.S., en concordancia con el artículo 7 de la Ley 2213 de 2022, la audiencia se llevará a cabo de manera **PRESENCIAL**, en la sala de audiencias de las instalaciones del Juzgado.

Las partes, sus apoderados y los testigos deberán concurrir en la fecha y hora citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

Juez



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

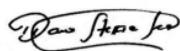
Código de verificación: **d36bc082b712e712a95a653245253c7f80af0db480b711b248091d00a43b9089**

Documento generado en 29/08/2023 02:39:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROCESO EJECUTIVO N° 2022-00442**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los diecisiete (17) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2022-00442, informando que obra respuesta a oficio y requerimiento. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 29 de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y una vez aportado al expediente la respuesta al requerimiento y al oficio librado, procede el Despacho a resolver la solicitud elevada en el numeral 2 del expediente ordinario, a través de la cual se pretende se libre mandamiento de pago por el retroactivo pensional correspondiente a las diferencias pensionales, indexación, intereses moratorios y costas.

Al respecto se observa que en providencia del 10 de junio del 2014 la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida por este Despacho Judicial y dispuso lo siguiente:

*“REVOCAR la sentencia apelada y, en su lugar, CONDENAR a BOGOTÁ D.C. – FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS, Y PENSIONES - FONCEP, a reconocer y pagar al señor NELSON OVIDIO VELÁSQUEZ URREGO, identificado con la C.C. No. 19.386.742, la pensión restringida de jubilación a partir del 30 de septiembre de 2019, por 14 mesadas anuales, en cuantía equivalente al 52.03% del promedio de los salarios devengados en el último año de servicios, indexado a la fecha de reconocimiento de la pensión y en todo caso, no inferior al salario mínimo para esa anualidad, junto con los reajustes periódicos correspondientes.”*

Específicamente en el audio del fallo proferido por el órgano colegiado se estipuló: *“(…) Condenar a Bogotá Fondo de Prestaciones Económicas Cesantías y Pensiones Foncep al reconocimiento y pago de la pensión restringida de jubilación a partir del 30 de septiembre de 2019, fecha en la cual el demandante arribara a la edad de 60 años folio 26 y 92, la cual deberá pagarse con los reajustes anuales correspondientes; en lo que hace la cuantía de la pensión deberá ser calculada con base en el promedio de los salarios devengados en el último año de servicios, indexados a la fecha de reconocimiento de la pensión, suma a la que se le aplicara una tasa de reemplazo del 52,03%, porcentaje proporcional a los 13 años 10 meses y 14 días de servicios prestados por el demandante sin que la mesada pueda ser inferior al salario mínimo mensual legal vigente para esa anualidad”*

Conforme a la disposición judicial reseñada, la parte actora en su demanda ejecutiva manifiesta que la entidad demandada tuvo un error en el sueldo básico mensual al momento de liquidar la mesada pensional, por lo que el trabajador es acreedor a las diferencias de las mesadas pensionales y la indexación respectiva, adicionalmente en la respuesta al requerimiento efectuado, se estableció por el demandante que la diferencia en el salario promedio corresponde a la ausencia de la toma de la totalidad de los rubros que devengó el trabajador en el último año de servicios.

La entidad pagadora en respuesta al requerimiento efectuado por este Despacho informó en la documental vista en el numeral 08 del proceso

ejecutivo que la liquidación de la mesada pensional se realizó conforme a los valores reportados en el CETIL, correspondientes al salario básico y a la prima de antigüedad.

Así las cosas y conforme a lo dispuesto por las partes se procederá a analizar si como lo señala el ejecutante en la liquidación de la mesada pensional se deben tomar la totalidad de lo devengado por el trabajador o si como lo señala la demandada solo se debe tomar en cuenta lo establecido en el formato CETIL aportado al expediente.

Como se señaló en precedencia conforme a lo dispuesto por el Tribunal Superior de Bogotá, el actor es beneficiario de una pensión restringida de jubilación y la cuantía de la misma debía ser calculada con base en el promedio de los salarios devengados en el último año de servicios indexados a la fecha del reconocimiento de la pensión, pronunciamiento judicial que debe ser analizado bajo los parámetros establecidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que ha establecido:

*“Queda claro con lo anterior, que está por fuera de discusión el reconocimiento al actor de una «pensión restringida de jubilación» con fundamento en el artículo 8 de la Ley 171 de 1961, norma que, a su vez, establece en su penúltimo inciso que la aludida pensión «se liquidará con base en el promedio de los salarios devengados en el último año de servicios». Ahora bien, vale la pena recordar que esta Corporación ha definido que la pensión restringida de jubilación se debe liquidar con los factores que sirvieron de base para hacer los aportes en el último año de servicios, y que estos son los enlistados expresamente en el artículo 3 de la Ley 33 de 1985, modificado por el artículo 1 de la Ley 62 de la misma anualidad.” (Rad. 87506. 08 de marzo del 2023. M.P. Omar Ángel Mejía Amador)*

De acuerdo al pronunciamiento en cita, es claro que la disposición del órgano colegiado que estableció que la cuantía de la prestación económica correspondería al promedio de los salarios devengados en el último año de servicios, indexados a la fecha de reconocimiento de la pensión, hace alusión exclusivamente a los factores señalados en la norma enunciada y no a la totalidad de los rubros percibidos por el trabajador como erróneamente lo señala la parte ejecutante.

La norma en cita señala los factores a tener en cuenta los cuales corresponden a la asignación básica; gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio.

Revisado el certificado obrante en el folio 17 del numeral 1 del proceso ordinario, se observa que de los rubros previamente señalados, en el último año de servicios, el trabajador solo devengó la asignación básica, la prima de antigüedad y trabajo suplementario, por lo que únicamente pueden ser dichos emolumentos los que pueden tomarse en cuenta para realizar la liquidación de la mesada pensional.

Efectuadas las operaciones matemáticas respectivas se obtuvo un salario total devengado por el actor en el último año de **\$2.380.167,73** y un promedio mensual de **\$198.347,31**, monto al cual una vez aplicada la tasa de reemplazo, da una mesada pensional de **\$103.200,11**, rubro que una vez indexado a la fecha de pago de la prestación económica corresponde a **\$693.083,31**, suma inferior al salario mínimo del 2019 que ascendía a **\$828.116**.

mes	Asignacion basica	Gastos representacion	prima antigüedad	prima tecnica	prima ascensional	prima de capacitacion	dominicales y feriados	horas extras	bonificacion por servicios prestados	trabajo suplementario (jornada nocturna o descanso obligatorio)	TOTAL	promedio mensual
dic-93	\$ 4.888,70	\$ -	\$ 84,03	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 4.972,73	
ene-94	\$ 182.001,00	\$ -	\$ 3.152,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 185.153,00	
feb-94	\$ 164.388,00	\$ -	\$ 3.101,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 167.489,00	
mar-94	\$ 182.001,00	\$ -	\$ 3.101,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 185.102,00	
abr-94	\$ 176.130,00	\$ -	\$ 3.102,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 179.232,00	
may-94	\$ 182.001,00	\$ -	\$ 3.101,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 185.102,00	
jun-94	\$ 161.070,00	\$ -	\$ 3.102,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 92.129,00	\$ 22.581,00	\$ -	\$ 29.427,00	\$ 308.309,00	
jul-94	\$ 182.001,00	\$ -	\$ 3.101,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 43.355,00	\$ 22.581,00	\$ -	\$ -	\$ 251.038,00	
ago-94	\$ 182.001,00	\$ -	\$ 3.101,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 185.102,00	
sep-94	\$ 176.130,00	\$ -	\$ 3.102,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 179.232,00	
oct-94	\$ 182.001,00	\$ -	\$ 3.101,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 185.102,00	
nov-94	\$ 176.130,00	\$ -	\$ 3.102,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 179.232,00	
dic-94	\$ 182.001,00	\$ -	\$ 3.101,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 185.102,00	
											\$ 2.380.167,73	\$ 198.347,31
PROMEDIO	\$ 198.347,31											
TASA	52,03%											
MESADA	\$ 103.200,11											
INDEXACION	IPC INICIAL	14,89										
	IPC FINAL	100										
TOTAL	\$ 1.332.084,02	salario actualizado										
	\$ 693.083,31	pension										
Salario mínimo 2019	\$ 828.116,00											

En consecuencia y atendiendo a que la entidad demandada en Resolución SPE - GDP N° 0001432 del 11 de diciembre del 2019, reconoció y pagó una pensión sanción a favor del ejecutante en cuantía de **\$828.116** efectiva a partir del 30 de septiembre del 2019 en 14 mesadas al año, se encuentra demostrado que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el fallo judicial, toda vez que la suma plasmada en el acto administrativo en mención corresponde al salario mínimo legal vigente para el 2019 atendiendo a que la mesada pensional del actor correspondía a una suma inferior a esta.

Así las cosas y atendiendo a que la demanda ejecutiva se dirigía exclusivamente a las eventuales diferencias generadas por la liquidación de las mesadas pensionales y su indexación y, como se señaló en precedencia, la cuantificación de la mesada pensional realizada por Foncep se ajustó a lo ordenado en la sentencia proferida el 10 de junio del 2014, no existe ninguna obligación objeto de ejecución.

Por lo anterior, al no existir una obligación expresa, clara y exigible, el Despacho se abstendrá de librar el mandamiento de pago solicitado y negará em mismo.

En consecuencia, de las motivaciones expuestas, el **JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## R E S U E L V E

**PRIMERO: NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO** impetrado por NELSON OVIDIO VELÁSQUEZ URREGO en contra de BOGOTÁ FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES FONCEP por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme ésta providencia se ordena el ARCHIVO de las diligencias.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



egs

**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **883ce0248652f06ff6cd0765026fd5df44c8b985b34a84138668132910db3840**

Documento generado en 28/08/2023 04:16:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., tres (03) de marzo del año dos mil veintitrés (2023), ingresa al despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario No. **2022-554** informando que la demandada SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUROCCIDENTE E.S.E; allegó escrito de contestación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el escrito de contestación de la demanda allegado **NO** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT y la SS, por las siguientes razones:

Respecto al pronunciamiento de los hechos del escrito demandatorio, se observa que de no existe manifestación alguna respecto de los relacionados en los numerales 31 y 32, así mismo se tiene que de los numerales 2, 3, 6, 8, 16, 21, 24 y 26 la declaración que se hace sobre los aquí señalados no se circunscribe a lo señalado en el numeral 3 de la norma en cita<sup>1</sup>

Aunado a lo anterior, evidencia esta Judicatura que no se hace un pronunciamiento expreso de cada una de las pretensiones invocadas en el escrito genitor.

En consecuencia, se procede a **INADMITIR** las contestaciones de la demanda, **CONCEDER** a la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUROCCIDENTE E.S.E;** el término de cinco (5) días, para subsane el escrito, so pena de tener por no contestada la demanda.

Dando aplicación a los artículos 74 y s.s. del C.G.P., se dispone **RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **PAULA VIVIAN TAPIAS GALINDO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.816.615 y con TP. No. 181.893 expedida por el CS de la J, para que actúe en calidad de apoderada judicial de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUROCCIDENTE E.S.E**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

<sup>1</sup> ART: 31 CPT y de la SS: LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA CONTENDRÁ: (...) **3) Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. (...)**

Ahora bien, en archivo 07 del expediente media solicitud elevada por parte del extremo activo, mediante el cual se indica:

*“Me permito manifestarle que el demandante CRISTÓBAL GARCÍA PINILLA presto sus servicios como contratista ejerciendo actividades como AUXILIAR EN ÁREA DE MANTENIMIENTO entendiendo el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales por el tiempo que laboro para la entidad demandada.*

*Existe controversia entre cual es la jurisdicción competente para conocer y dirimir esta clase de conflictos en donde los demandantes ejercen funciones de AUXILIAR EN ÁREA DE MANTENIMIENTO.*

(...)

*Bajo este derrotero es menester pedirle a usted remita el proceso a los juzgados administrativos para que se dé cumplimiento a lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional, se pueda garantizar el correcto acceso a la justicia al demandante y no se declare sentencias inhibitorias.”*

De ello, debe señalarse que de las misivas aportadas por los extremos procesales se puede extraer que el servicio prestado por el aquí demandante era el de **“AUXILIAR EN ÁREA DE MANTENIMIENTO”**.

Por lo anterior, atendiendo a la remisión normativa, el artículo 26 de la Ley 10 de 1990, que reorganizó el Sistema Nacional de Salud, al definir el estatuto de personal de las prestadoras del servicio de salud, dispuso que pueden ser de libre nombramiento y remoción o de carrera, haciendo referencia expresa a los trabajadores oficiales así:

*“PARÁGRAFO.- Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones.”*

En este orden de ideas, es preciso establecer cuáles funciones se enmarcan en el mantenimiento de la planta física hospitalaria y de los servicios generales, para determinar mediante el criterio funcional y no meramente formal, quiénes son trabajadores oficiales, toda vez que no existe una definición legal o reglamentaria que las establezca.

Al respecto, la Corte Constitucional en la sentencia de tutela T-486 de 2006 precisó:

*“No obstante, se ha entendido que serían (i) actividades de mantenimiento de la planta física, “aquellas operaciones y cuidados necesarios para que instalaciones de la planta física hospitalaria, puedan seguir funcionando adecuadamente. Por su parte serían (ii) servicios generales, “aquellos servicios auxiliares de carácter no sanitario necesarios para el desarrollo de la actividad sanitaria.” (...) “Dichos servicios no benefician a un área o dependencia específica, sino que facilitan la operatividad de toda organización y se caracterizan por el predominio de actividades de simple ejecución y de índole manual.” Dentro tales servicios generales se han incluido los servicios de suministro, transporte, correspondencia y archivo, la vigilancia, y cafetería.”*

Así se tiene que, de la sentencia del 04 de abril de 2001, Rad. 15143; la Corte Suprema de Justicia se extrae que la calidad de trabajador oficial no se da por la naturaleza del acto de vinculación, sino que además se debe tener en cuenta la naturaleza de la entidad donde se presta el servicio, la clase de actividad y funciones que desempeña el servidor, por tal razón, si un funcionario se vinculó a través de una relación legal y reglamentaria, pero las funciones y la categoría del empleo son propias de trabajador oficial, esta será su calidad. Por el contrario, si la vinculación se hizo a través de

una relación contractual, pero el cargo y las funciones desempeñadas son propias de las de un empleado público, esta es su calidad.

Indicando con ello que el régimen jurídico que se aplica a los empleados públicos es de derecho público y las controversias que se susciten con la Administración deben ventilarse ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en tanto que el régimen jurídico que se aplica a los **TRABAJADORES OFICIALES** es en principio de derecho común, y los conflictos laborales son de competencia de los **JUECES LABORALES**.

De lo hasta aquí expuesto se concluye que por definición legal, quienes al interior de una Empresa Social del Estado desempeñen cargos no directivos, cuyas funciones impliquen el **MANTENIMIENTO DE LA PLANTA FÍSICA** hospitalaria o la prestación de servicios generales de carácter no sanitario necesarios para el desarrollo de la actividad sanitaria, corresponden a la categoría de **TRABAJADORES OFICIALES**, razón por la cual no le asiste razón al apoderado judicial del demandante al asegurar que existe competencia por parte de esta Judicatura para conocer del asunto de la referencia. Así las cosas, se **NIEGA** la solicitud allegada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

Juez



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c01948c6a24125bbacad049ca7bd6f6b8be31c22494e757bc2af187feee2829e**

Documento generado en 29/08/2023 02:39:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORDINARIO 2023-00040**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 25 de agosto de 2023, en la fecha me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, por petición verbal de la señora Juez. Sírvase proveer



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Por razones de reprogramación interna del Despacho, se dispone **REPROGRAMAR** la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO PRUEBAS**, tal como lo dispone el artículo 77 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

Para ello, señalase la hora de las **DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 P.M.)** del día **SIETE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, oportunidad en la cual **LAS PARTES DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE** con o sin sus apoderados, so pena de incurrir en las consecuencias procesales y económicas a que haya lugar y de ser procedente en esta diligencia, se practicarán y evacuarán las pruebas correspondientes. Así mismo, si es posible, se proferirá la sentencia que ponga fin a la presente Litis de conformidad con el artículo 80 del C.P.T y SS

La audiencia se realizará de manera virtual, en consecuencia, previo al inicio de la misma, se informará a los apoderados de las partes, de manera electrónica el vínculo respectivo, a efectos de que hagan parte de la diligencia.

Finalmente, con el fin de garantizar la agilidad del trámite, se sugiere, que previamente a la realización de la audiencia descarguen la aplicación en el medio electrónico que vayan a emplear.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06373ee0d0ea3bebad186ad41cc4e2b14c911ef5771604783335818e54f9e097**

Documento generado en 27/08/2023 09:26:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00295**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00295, informando que se venció el término concedido en auto anterior, sin que el extremo actor hubiese presentado escrito de subsanación. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 29 de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandante no presentó escrito de subsanación de la demanda, dentro ni fuera del término legal, de conformidad con lo prescrito en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA LA DEMANDA** instaurada por **EDUARDO CASTAÑEDA RAMÍREZ** contra **COLPENSIONES**.

**DEVUÉLVASE** a la parte actora la demanda, junto con sus respectivos anexos, sin necesidad de desglose y previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado.

En firme ésta providencia se ordena el **ARCHIVO** de la actuación del Despacho en formato pdf, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



Firmado Por:  
Karen Paola Mesa Villamizar  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 35  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c12c4161c201365c254213d4e7c693091c945ac1ebde756fa3609332d46dd4f**

Documento generado en 28/08/2023 04:16:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00296**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00296, informando que se venció el término concedido en auto anterior, sin que el extremo actor hubiese presentado escrito de subsanación. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 29 de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandante no presentó escrito de subsanación de la demanda, dentro ni fuera del término legal, de conformidad con lo prescrito en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA LA DEMANDA** instaurada por **OLGA LIGIA SANABRIA FLOREZ** contra **COLPENSIONES**.

**DEVUÉLVASE** a la parte actora la demanda, junto con sus respectivos anexos, sin necesidad de desglose y previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado.

En firme ésta providencia se ordena el **ARCHIVO** de la actuación del Despacho en formato pdf, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



Firmado Por:  
Karen Paola Mesa Villamizar  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 35  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34db3f5120ff92b2e493342cdd79b8253af8d24face35b99ba8452cf129ac724**

Documento generado en 28/08/2023 04:16:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00308**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00308, informando que se recibió de la oficina de asignaciones la demanda instaurada por **ADRIANA PATRICIA CÁRDENAS QUIÑONEZ** contra **CODEMA** en archivo digital. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 29 de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y revisado el escrito de demanda, se advierte que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPT y SS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 por las falencias que a continuación se observan:

1. Quien suscribe la demanda no acredita la calidad de profesional del derecho.
2. La pretensión del numeral 4, excede lo expresado en el poder otorgado.
3. El apartado electrónico del cual fue remitido el mandato no corresponde al señalado para la demandante en el acápite de notificaciones.
4. La parte pasiva esta indebidamente conformada conforme a lo solicitado en la pretensión del numeral 4.
5. El poder debe contener a la totalidad de las entidades que deben conformar la parte pasiva.
6. Existe indebida acumulación de pretensiones respecto de las peticiones de los numerales 3 y 9.
7. Aclare si la pretensión del numeral 10 corresponde al reintegro de la actora.
8. Los hechos 2, 10, 11, 17, 21, 25 y 27, incluyen varias circunstancias fácticas.
9. La documental aportada en a folio 99 del numeral 3 no fue relacionada.

Por lo anterior, se DEVUELVE la presente demanda de conformidad con el art. 28 del CPT y SS, modificado por el art. 15 de la ley 712 del 2001, y se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que SUBSANE estas irregularidades, so pena de rechazar y ordenar la devolución de la demanda y sus anexos.

Así mismo en caso de corregir, se debe allegar en un solo cuerpo escritural, la demanda y su subsanación, en formato pdf, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

egs

**~~KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR~~**



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA  
JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO  
CONSTANCIA LIT. C) ART. 41 C.P.T. y S.S. y ART. 295 del CGP

El presente auto se notifica a las partes por  
anotación en Estado N° 037 fijado el (30) de agosto  
del año DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dbda85e2d5932c1779b331034013ac1e04776a1f8c697051664a481ff671081**

Documento generado en 28/08/2023 04:16:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00312**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00312, informando que se recibió de la oficina de asignaciones la demanda instaurada por **CARMEN LUCÍA AMAYA RAMOS** contra **COLPENSIONES** en archivo digital. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 29 de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y revisado el escrito de demanda, se advierte que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPT y SS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 por las falencias que a continuación se observan:

1. La pretensión declarativa, excede lo expresado en el poder otorgado.
2. La parte pasiva esta indebidamente conformada conforme a lo solicitado en la pretensión declarativa, el hecho 18 y lo dispuesto en el artículo 44 del Decreto 1352 de 2013.
3. El poder debe contener a la totalidad de las entidades que deben conformar la parte pasiva.
4. Los hechos 3, 5 y 8, incluyen varias circunstancias fácticas.

Por lo anterior, se DEVUELVE la presente demanda de conformidad con el art. 28 del CPT y SS, modificado por el art. 15 de la ley 712 del 2001, y se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que SUBSANE estas irregularidades, so pena de rechazar y ordenar la devolución de la demanda y sus anexos.

Así mismo en caso de corregir, se debe allegar en un solo cuerpo escritural, la demanda y su subsanación, en formato pdf, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76dca78e8c5dfb7b8f5a1ef46b53d749996296a8464d71340f3fa2d56266dc26**

Documento generado en 28/08/2023 04:16:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00314**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00314, informando que se recibió de la oficina de asignaciones la demanda instaurada por **VICTOR HUGO SAIDIZA PARDO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.  
Sírvasse proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., veintinueve (29) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y revisado el escrito de demanda, se advierte que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPT y SS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 por las falencias que a continuación se observan:

1. El hecho N° 4 contiene varias situaciones fácticas que deben ser divididas y clasificadas en debida forma.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la presente demanda de conformidad con el art. 28 del CPT y SS, modificado por el art. 15 de la ley 712 del 2001, y se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que SUBSANE estas irregularidades, so pena de rechazar y ordenar la devolución de la demanda y sus anexos.

Así mismo en caso de corregir, se debe allegar en un solo cuerpo escritural, la demanda y su subsanación, en formato pdf, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

negf

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:  
Karen Paola Mesa Villamizar  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 35

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69cc390c42a7cd33fa0ab5d8d106b11fa57ba201b39ccc0a59c71504d3ab363b**

Documento generado en 29/08/2023 09:48:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00316**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00316, informando que se recibió de la oficina de asignaciones la demanda instaurada por **GLADYS MARINA CIRO USME** contra **GRUPO EMPRESARIAL LA VERACRUZ S.A.S.**, en archivo digital. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 29 de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y revisado el escrito de demanda, se advierte que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPT y SS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 por las falencias que a continuación se observan:

1. Quien suscribe la demanda no acredita la calidad de profesional del derecho.
2. Los hechos 3, 5 a 8 y 16, incluyen varias circunstancias fácticas.
3. Los numerales 10 y 20 del capítulo de los hechos, incluye argumentaciones jurídicas propias de los fundamentos de derecho y de los alegatos de conclusión.
4. Los hechos se encuentran mal numerados.
5. No acreditó la remisión de la copia de la demanda y sus anexos a la demandada, conforme al artículo sexto de la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, se DEVUELVE la presente demanda de conformidad con el art. 28 del CPT y SS, modificado por el art. 15 de la ley 712 del 2001, y se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que SUBSANE estas irregularidades, so pena de rechazar y ordenar la devolución de la demanda y sus anexos.

Así mismo en caso de corregir, se debe allegar en un solo cuerpo escritural, la demanda y su subsanación, en formato pdf, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dd18068cb344cc5ed0597afd79bf1b219140b29e4965d05fb186992f37b8ce3**

Documento generado en 28/08/2023 04:16:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**