

## **PROCESO EJECUTIVO N° 2014-00393**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2014-000393, informando que la apoderada de COLPENSIONES, aportó nuevo poder y solicitó que se le elabore, entregue, mediante abono a cuenta, del título judicial a favor de la demandada, ya que el mismo fue devuelto por el Banco Agrario por cédula ilegible. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

### **JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta el memorial aportado por Colpensiones, en el cual se confiere nuevo poder para actuar dentro del presente proceso, **RECONÓZCASE** personería a la doctora **DAISY PAOLA DURÁN SANTOS**, identificada con cédula de ciudadanía No 1.100.952.823 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional No260.025 expedida por el C. S. de la J., para que actúe como apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, en los términos del poder que le fue conferido.

Ahora bien, encuentra el despacho que en providencia del 7 de diciembre del 2015, se ordenó la entrega del título judicial No. 40100005455945 por valor de \$5.256.096,00 a favor de la demandada Colpensiones; sin embargo, el día 16 de diciembre de 2016, la entonces apoderada de la entidad, MARTHA ELENA DELGADO RAMOS, solicitó su entrega, pero no pudo hacerse efectiva, ya que fue devuelto por el Banco Agrario con la nota de “cédula ilegible”.

Bajo ese contexto, la nueva apoderada de la entidad solicita que se ordene la entrega de dicho título nuevamente, pero esta vez dirigido a ella mediante abono de cuenta, razón por la cual, teniendo en cuenta las facultades que

se le otorgan en el poder conferido allegado a este despacho y que obra en el archivo 04 del expediente, el despacho accederá a lo solicitado.

Así las cosas, **ELABÓRESE y ENTRÉGUESE** la orden de pago del título judicial 40100005455945 por valor de Cinco Millones doscientos cincuenta y seis mil noventa y seis pesos (\$5.256.096,00) M/Cte. a favor de COLPENSIONES, mediante abono de cuenta a la Cuenta de ahorros N° 403603006841. de la entidad ADM COLOMB DE PENSIONES COLPENSIONES COLPENSIONES identificada con N 900.336.004-7.

Una vez cumplido lo anterior ARCHÍVENSE las diligencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

negf



Karen Paola Mesa Villamizar

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3c39ccaf84c6e533107857c2762dc2da04e4b880a33dd35828cb564b637cab0**

Documento generado en 21/09/2023 07:02:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2015-00188**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

Como quiera que no hay trámite pendiente por resolver ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73fec4f49958d8b678e8fb73a02f418bc00e452573b88e5587a8b45780d94aed**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de agosto de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2015-00734**, procedente del honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca en virtud de Acuerdo PCSJA22-11978 de 2022. El superior CONFIRMÓ el fallo de fecha 21 de julio de 2020. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso de la referencia como a continuación aparece:

- A cargo de Fundación Clínica Megasalud  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA \$100.000° M/Cte  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA \$00° M/Cte  
VALOR DE GASTOS PROCESALES: 00° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de la parte demandante y a cargo de la Fundación Clínica Megasalud la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000).

De otra parte, se observa que los gastos de curaduría fueron fijados en audiencia del 21 de julio de 2020, a cargo de la demandada y en favor del auxiliar de la justicia por un valor de TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

PERMANEZCA el proceso en secretaría por el término aducido en el art. 306 del C.G.P. Cumplido el término anterior.

ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

AP



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdbba6eb40b8e034d7dd1bae932e821986f5d137c7c72abd475b3011d1e654c8**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO EJECUTIVO N° 2016-00583**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintisiete (27) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2016-00583, informando que se recibió memorial de la parte actora. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial se observa que obra memorial del apoderado de la parte ejecutante, en el que solicita la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

Se recuerda que el artículo 461 del C.G.P., aplicable por analogía por así permitirlo el artículo 145 del C.P.T y S.S., señala que si antes de iniciarse la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente, evidenciándose en el presente caso que el profesional del derecho que representa a la parte ejecutante cuenta con tal facultad como se observa en el poder visto a folio 1 del numeral 1 del expediente..

De acuerdo con lo anteriormente expuesto y cumpliéndose los presupuestos procesales establecidos en el artículo 461 del C.G.P, el despacho **DECLARA LA TERMINACIÓN** del proceso por pago total de la obligación, en atención a la solicitud elevada por la parte ejecutante.

En consecuencia, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso, en las providencias del 26 de octubre del 2016, 28 de noviembre del 2016, 24 de marzo del 2017, 15 de agosto del 2017, 16 de noviembre del 2017 y 14 de agosto del 2019, vistas en el numeral 1 del expediente. Por secretaria librense los oficios respectivos.

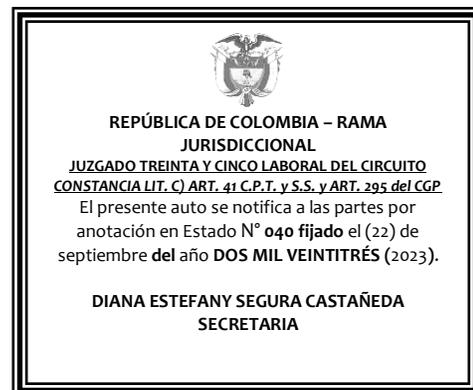
Cumplido lo anterior y una vez tramitados los oficios, se ordena el ARCHIVO del expediente y las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bdb3677d9345fbd11bdd20b427394508feb7f983b8d1ffebdccc570c865b1**

Documento generado en 21/09/2023 11:52:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de julio de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2017-00251**, procedente de la Corte Suprema de Justicia –Sala Laboral. El superior NO CASA la decisión proferida el 26 de febrero de 2021 por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas de conformidad con lo decidido en instancias se liquidan en cero

VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$00° M/Cte
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA:	\$00° M/Cte
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO RECURSO CASACIÓN:	\$00° M/Cte
VALOR DE GASTOS PROCESALES:	00° M/Cte



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

ARCHIVÉSE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

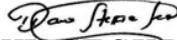
Código de verificación: **025e93135f7c4472b243c09794b92a06968a78d8df89cf0041a4d1cf9967f82a**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2017-00369**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 31 de julio de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que la parte actora allegó solicitud de entrega de título judicial. Sírvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, de acuerdo con lo solicitado por el apoderado de la parte actora y el reporte de títulos, **ELABÓRESE** y **ENTRÉGUESE** la orden de pago del título **400100008777456** de fecha 20 de febrero de 2023 por valor de quinientos mil pesos (**\$500.000**) M/CTE. a favor del doctor Daniel Alberto Clavijo Guevara C.C 79.723.938 y T.P 118.096 conforme al poder visto en el archivo 16 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a24c400a6f8c0f32d0b525ef9863c08671e827921c474f55cffda9cc7af4aa8**

Documento generado en 21/09/2023 08:24:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de julio de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2018-00365**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior REVOCÓ la sentencia de fecha 5 de julio de 2022. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas de conformidad con lo decidido en primera y segunda instancia se liquidan en cero.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b4754602215eba0813e253e139e7448848a2d188caff1849aee9a0904a7062d**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO EJECUTIVO N° 2018-00372**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de mayo del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2018-00372, informando que se recibió memorial de la parte ejecutada. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERIA** a DANIEL DAVID AVENDAÑO TRUJILLO identificado con C.C. 1.010.182.434 y T.P. 207.064 del C.S.J., como apoderado de la ejecutada conforme al poder aportado en el numeral 6 del expediente.

Ahora bien, observa el Despacho que la ejecutada solicita la entrega de tres títulos judiciales por valor total de \$46.719.137,82.

A efectos de resolver la solicitud presentada, se observa que en providencia del 21 de febrero del 2020 se dispuso la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación y en providencia del 05 de septiembre del 2019 se había ordenado el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Una vez revisado el sistema de depósitos judiciales, se observa que la entidad financiera Banco de Occidente constituyó tres depósitos judiciales entre mayo y junio del 2019, los cuales no fueron objeto de decisión en el trámite del proceso ejecutivo.

Razón por la cual, y atendiendo a que el proceso ejecutivo culminó por pago total de la obligación, procede la entrega de los títulos constituidos por la entidad financiera a la entidad ejecutada.

Así las cosas, **ELABÓRESE y ENTRÉGUESE** las órdenes de pago de los títulos judiciales N° 400100007194816, 400100007208040 y 400100007219595, por valor de seis millones treinta y nueve mil setecientos veintinueve pesos con ochenta y siete centavos (\$6.039.729,87) M/Cte; dos millones trescientos cuarenta y siete mil novecientos treinta y un pesos con siete centavos (\$2.347.931,07) M/Cte y treinta y ocho millones trescientos treinta y un mil cuatrocientos setenta y seis pesos con 88 centavos (\$38.331.476,88) M/Cte, a favor de la ejecutante, Parra Arango y Cia. S.A., identificada con NIT 860.508.936-0 con abono a la cuenta corriente 18026193810 de la entidad financiera Bancolombia cuyo titular es la entidad beneficiaria, conforme a la certificación vista en el numeral 2 del expediente.

Entregados los depósitos judiciales ARCHÍVESE el expediente.

# NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez

egs

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **496b30e6160f6467d7deca2d511798a994f789a78adfa093a6df07ec61eb04f4**

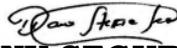
Documento generado en 21/09/2023 11:47:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2019-00138**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 11 de agosto de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que obra memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, se observa que el apoderado de la parte actora solicita la entrega del título judicial constituido dentro del proceso, esto es, el título No. Nro. 400100008855239 de fecha 25 de abril de 2023 por valor de un millón novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$1.908.526) M/Cte.

No obstante, este despacho no accede a la solicitud, toda vez que se deberá allegar poder con facultad expresa para el efecto, de conformidad con el artículo 74 del CGP. Además, deberá tener en cuenta, lo señalado Ley 2213 de 2022 respecto a los poderes en los trámites judiciales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

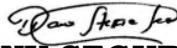
Código de verificación: **7250fcf47d51d238af68a4abc91eced60c07cbf4a2b56265dbe7b0dff968b79**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2019-00212**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 31 de julio de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que la parte actora allegó solicitud de entrega de título judicial. Sírvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, de acuerdo con lo solicitado por la apoderada de la parte actora, procedió el Juzgado a consultar el portal del Banco Agrario observando que en efecto se encuentra constituido a favor del presente proceso el depósito judicial 400100008682707 de fecha 25 de noviembre de 2022 por valor de quinientos dieciocho mil pesos (\$518.000) M/CTE

Ahora bien, teniendo en cuenta la solicitud del apoderado de la parte actora y el reporte de títulos, ELABÓRESE y ENTRÉGUESE la orden de pago del título **400100008682707** de fecha 25 de noviembre de 2022 por valor de quinientos dieciocho mil pesos (**\$518.000**) M/CTE. a favor de la señora Adela del Carmen Beltrán Suárez C.C 39.527.256.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fe3a4661a732ba1d3441f7bde9b9acc24fdf0854d175417d7a4cce19e21f075**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de julio de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2019-00731**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior REVOCÓ el numeral segundo y CONFIRMÓ los demás numerales de la sentencia proferida el 8 de marzo de 2023. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas de conformidad con lo decidido en primera y segunda instancia, se liquidan en cero.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

ARCHIVÉSE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d268c65ab16e5f8d19c0ee0f074011ee4769d133d1508d338391b40338dd3cab**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2020-00058**, informando que se encuentra pendiente resolver solicitud. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que precede, da cuenta esta sede judicial que la parte demandada por conducto de apoderado judicial, el pasado 29 de marzo de los corrientes, allegó al correo institucional del despacho, solicitud de inclusión de las costas procesales de segunda instancia.

No obstante, al examinar la providencia del 24 de agosto del 2022, en conjunto con las misivas obrantes en el expediente, se advierte que en la respectiva liquidación realizada por el Despacho por error involuntario, omitió fijar las agencias de segunda instancia.

En tal sentido sin que haya lugar a mayores consideraciones, el Despacho haciendo uso a las facultades oficiosas contenidas en el artículo 42 del CGP<sup>1</sup>, en concordancia a lo previsto en el artículo 287 de la normativa en cita<sup>2</sup>, dispone **ACCEDER** a la solicitud y **ADICIONA** el auto calendado el 24 de agosto del 2022, procede a liquidar las costas procesales de la siguiente manera, dejando incólume lo demás:

“**FIJAR** las agencias en derecho causadas en segunda instancia a cargo de la señora **AMALIA DEL SOCORRO ALONSO GÓMEZ**, y a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES** en suma de **CIEN MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 100.000 M/TE)**, como lo ordenan los artículos 366 y 446 del Código General del Proceso

A **CARGO** de la señora **AMALIA DEL SOCORRO ALONSO GOMEZ**; y a **FAVOR** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**,

---

<sup>1</sup> “Son deberes del juez: (...) 5. Adoptar las medidas autorizadas en este código para **sanear los vicios de procedimiento** o precaverlos, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia. (...)”

<sup>2</sup> Corrección de errores aritméticos y otros: **Toda providencia** en que se haya incurrido en error puramente aritmético **puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto**. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o **cambio de palabras o alteración de estas**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella

## AGENCIAS EN DERECHO

Primera Instancia .....	\$ 100.000
Segunda Instancia .....	\$ 100.000
La Secretaria NO tiene gastos por liquidar	
Gastos de notificación .....	\$---- 0-----
<b>Total Costas.....</b>	<b>\$ 200.000</b>

**SIN MÁS QUE LIQUIDAR...**

El valor total de la liquidación de costas a cargo de la señora **AMALIA DEL SOCORRO ALONSO GOMEZ**; y a **FAVOR** de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** la suma de **DOSCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 200.000 M/TE)”**

Así las cosas, archívense las presentes diligencias previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

Juez



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1729f3ec6bd3969d04cad3b3dfa6c64cb695ad530bca8e2d93fa2b142512132b

Documento generado en 21/09/2023 07:02:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2020-00078**, informando que se allegó contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el escrito de contestación de la demanda allegado **NO** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT y la SS, por las siguientes razones:

En cuanto al poder, encuentra esta sede judicial que al plenario **NO SE ALLEGÓ** memorial contentivo del poder otorgado por la señora NELLY HERNÁNDEZ GÓMEZ, al abogado ANDRÉS VELÁSQUEZ VARGAS, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.781.725 y con T.P 110.994 expedida por el CS de la J, que lo faculte para actuar en nombre y representación suya, por lo que deberá aportarse dicha documental, con el lleno de los requisitos que contemplan los artículos 73 y ss. del C.G.P; acreditando la calidad de abogado.

Cabe recordar, que el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, establece que los *“poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos”*, dejando a discreción de la parte interesada aplicar esta regla o la estipulada en los artículos 74 y siguientes del C.G.P

En consecuencia, se procede a **INADMITIR** las contestaciones de la demanda, **CONCEDER** a la señora **NELLY HERNÁNDEZ GÓMEZ**, el término de cinco (5) días, para subsane el escrito, so pena de tener por no contestada la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**  
Juez



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA  
JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL  
CIRCUITO  
CONSTANCIA LIT. C/ ART. 41 C.P.T. y S.S. y  
ART. 295 del CGP**

El presente auto se notifica a las partes por  
anotación en Estado N° **0040** fijado el **22**  
de **SEPTIEMBRE** del año **DOS MIL**  
**VEINTITRÉS (2023)**.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3edc2acbb56083a0fa42394e9c50e170b5914db3273350d2ade6136f8a79abcf**

Documento generado en 21/09/2023 07:02:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. EJECUTIVO 2020-00249**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 27 de abril de dos mil veintitrés (2023). En la fecha encontrándose debidamente ejecutoriado la providencia que ordenó practicar la correspondiente liquidación de costas y conforme a lo allí dispuesto, se procede a practicar la liquidación en el proceso de la referencia ordenada por el Señor Juez como a continuación aparece:

A cargo de COLPENSIONES  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA: \$ 200.000 M/Cte  
VALOR LOS GASTOS PROCESALES: \$00° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de la ejecutante, a cargo de la ejecutada es de DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000)

De otra parte, se informa que se allegó memorial con solicitud de terminación del proceso.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado **LE IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

Conforme al poder aportado en el numeral 28 del expediente, se **RECONOCE PERSONERÍA** a W&WLC U.T representada legalmente por JAHNNIK INGRID WEIMANNS SANCLEMENTE como persona jurídica apoderada especial de Colpensiones en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido e igualmente RECONÓZCASE personería al Dr. MICHAEL CORTÁZAR CAMELO, identificado con C.C. 1.032.435.292 y T.P. 289.256 del C.S.J., como apoderado sustituto, conforme a la sustitución allegada.

En relación con la solicitud de terminación vista en el numeral 27 del expediente sea del caso señalar que el acto administrativo en el cual se fundamenta su solicitud, esto es la Resolución SUB-229378 del 23 de agosto del 2019, fue objeto de decisión en el fallo proferido el 28 de octubre del 2021, en el cual se estableció que con dicha decisión no se acreditó el pago de las mesadas pensionales generadas desde el 22 de abril del 2019 al 22 de abril del 2020, descontando la del mes de noviembre del 2019 y la mesada 14 de dicho año, por lo que no es procedente acceder a la petición elevada toda vez que no se ha demostrado el pago de la obligación objeto de ejecución.

Adicionalmente y respecto a las costas procesales del proceso ordinario cuyo pago se enuncia en el memorial objeto de estudio, sea del caso señalar que como se reseñó en la sentencia proferida, en el presente proceso el objeto de ejecución no corresponde a las costas procesales, sin que se acredite el pago de las costas impuestas en este proceso.

Finalmente, en relación con la solicitud de fijación de fecha vista en el memorial 28 del expediente, se le recuerda al apoderado de la ejecutada que en el presente caso se profirió sentencia el 28 de octubre del 2021, por lo que su petición no encuentra ningún fundamento.

**REQUIÉRASE** a las partes para que den cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P, esto es, presenten la liquidación de crédito.

**REQUIÉRASE** a la parte ejecutada para que acredite el pago de las mesadas pensionales generadas desde el 22 de abril del 2019 al 22 de abril del 2020, descontando la del mes de noviembre del 2019 y la mesada 14 de dicho año, así como las costas que fueron aprobadas en esta providencia.

**PERMANEZCA** el proceso en la secretaria a la espera del impulso procesal de las partes.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

egs

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21131dcd123afe5a853e8293e02be5202505eda997a7a9132a707d9e7eb860e7**

Documento generado en 21/09/2023 11:47:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO EJECUTIVO N° 2021-00003**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a veinticuatro (24) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2021-00003, informando que se recibió memorial del apoderado de la parte ejecutante solicitando que se decrete la terminación del proceso por pago total de la obligación, toda vez que la entidad demandada efectuó el pago al demandante abonando el dinero a su cuenta personal de pensionado. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**

**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte ejecutante presentó memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación en razón a que la entidad demandada efectuó el pago al demandante abonando el dinero a su cuenta personal de pensionado.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto y cumpliéndose los presupuestos procesales establecidos en el artículo 461 del C.G.P, aplicable en materia laboral por así permitirlo el artículo 145 del CPT y SS, el despacho **DECLARA LA TERMINACIÓN** del proceso por pago total de la obligación. En consecuencia, levántense las medidas cautelares decretadas y ARCHÍVESE el proceso.

**RECONÓZCASE** personería al doctor **DANIEL FELIPE ORTEGÓN SÁNCHEZ**, quien se identifica con Cedula de ciudadanía No 80.791.643 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional No194.565 expedida por el C. S. de la J., para que actúe como apoderado de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, en los términos del memorial poder que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

negf



Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

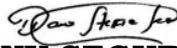
Código de verificación: **e3d1f9ec8a74eaa01e2cca954c2936ebc05b891255eeb27a6302a087fd74259**

Documento generado en 21/09/2023 07:02:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2021-00035**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 11 de agosto de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que obra memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, se observa que el apoderado de la parte actora solicita la entrega del título judicial constituido dentro del proceso, esto es, el título No. Nro. 400100008848147 de fecha 18 de abril de 2023 por valor de quinientos mil pesos (\$500.000) M/Cte.

No obstante, este despacho no accede a la solicitud, toda vez que se deberá allegar poder con facultad expresa para el efecto, de conformidad con el artículo 74 del CGP. Además, deberá tener en cuenta, lo señalado Ley 2213 de 2022 respecto a los poderes en los trámites judiciales.

Acéptese el desistimiento de librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta la solicitud de apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8b9f464b13c5f0e9595d64cdefa6e564f8642a4890bf200349d0f76945aee05**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2021-00043**, informando que la parte demandante allegó desistimiento del recurso de apelación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el pasado dieciocho (18) de mayo de los corrientes, al correo institucional de esta Sede Judicial, fue arribada por la parte actora desistimiento del recurso de apelación presentado contra la providencia del 28 de abril de 2023, que declaró probada la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA, propuesta por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, razón por la cual se **ACEPTA EL DESISTIMIENTO** presentado por la parte activa.

En consecuencia, archívense las presentes diligencias previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **939e9f10ab4ddc22e3987aa19aeafe2b7284d2c2866864ef0879fdda2c282da4**

Documento generado en 21/09/2023 07:02:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2021-00057**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 11 de agosto de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que la parte actora allegó solicitud de entrega de título judicial. Sírvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, de acuerdo con lo solicitado por el apoderado de la parte actora, procedió el Juzgado a consultar el portal del Banco Agrario observando que en efecto se encuentra constituido a favor del presente proceso el depósito judicial 400100008688191 de fecha 29 de noviembre de 2022 por valor de un millón doscientos cincuenta mil pesos (\$1.250.000) M/CTE

Ahora bien, teniendo en cuenta la solicitud del apoderado de la parte actora y el reporte de títulos, ELABÓRESE y ENTRÉGUESE la orden de pago del título **400100008688191** de fecha 29 de noviembre de 2022 por valor de un millón doscientos cincuenta mil pesos (**\$1.250.000**) M/CTE. a favor del doctor Carlos Luis Rodríguez Sánchez C.C 13.493.582 y T.P 206.058 conforme al poder visto a folios 3 y 4 de archivo 45 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 35  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01a47fb980b15830f3db0b8e2b48a6fa43d5af189fb49bf23837a97b34aebb74**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de agosto de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2021-00102**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior REVOCÓ el fallo de fecha 30 de junio de 2022. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso de la referencia como a continuación aparece:

- A cargo de Colpensiones

VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$100.000°° M/Cte
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$00°° M/Cte
VALOR DE GASTOS PROCESALES:	\$00°° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de la parte demandante y a cargo de Colpensiones la suma de cien mil pesos (100.000).

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
*Secretaria*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO - BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

PERMANEZCA el proceso en secretaría por el término aducido en el art. 306 del C.G.P. Cumplido el término anterior.

ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8265695a76e743bb7a0719603c018b3e29fe74f8aff8cd7301ace0e714b56219**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de agosto de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2021-00249**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior CONFIRMÓ el fallo de fecha 22 de junio de 2022. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso de la referencia como a continuación aparece:

- A cargo del demandante

VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$100.000°° M/Cte
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$300.000°° M/Cte
VALOR DE GASTOS PROCESALES:	\$ 00°° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de ALMAGRARIO S.A., EN REORGANIZACIÓN y a cargo de la parte demandante la suma de cuatrocientos mil pesos (\$400.000).

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
*Secretaria*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

PERMANEZCA el proceso en secretaría por el término aducido en el art. 306 del C.G.P. Cumplido el término anterior.

ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bba915eea0809cec0235d8b585ab8750c8e7099f4265b8b784ca56629ef01727**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2021-00261**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 2 de agosto de dos mil veintitrés (2023), me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que obra solicitud de ejecución. Sirvase Proveer.

  
**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, respecto a la solicitud de ejecución, previo a decidir sobre la misma y librar mandamiento de pago, se debe realizar la compensación respectiva en la oficina judicial de reparto, este Despacho dispone:

Por secretaría **REMÍTASE EL EXPEDIENTE**, a la oficina judicial de reparto para que surta la respectiva COMPENSACIÓN, previo a resolver sobre la solicitud invocada por la apoderada de la ejecutante. Líbrese oficio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d2cab2f50834b046b61a03b64a9298b751edb74170a3c63297cb7ba2a4c96c0**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de agosto de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2021-00512**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior ADICIONÓ al numeral PRIMERO del fallo de fecha 21 de junio de 2022. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso de la referencia como a continuación aparece:

- A cargo de Porvenir

VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$1.000.000°° M/Cte
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$00°° M/Cte
VALOR DE GASTOS PROCESALES:	\$00°° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de la parte demandante y a cargo de Porvenir la suma de un millón de pesos (\$1.000.000).

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
*Secretaria*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

PERMANEZCA el proceso en secretaría por el término aducido en el art. 306 del C.G.P. Cumplido el término anterior.

ARCHIVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

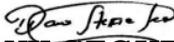
Código de verificación: **dd5b8b5904114adc3a3063b8a7cd5d35515feabb1737b7039b719861881059bd**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORD No. 2021-00541**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 31 de julio de dos mil veintitrés (2023), me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que se encuentra memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

  
**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que obra solicitud de impulso procesal del señor José Javier Fuentes Calderón en calidad de representante legal del Hospital Santo Tomás de Villanueva, de fecha 16 de agosto de 2022, sin embargo, se observa que el mismo no hace parte del proceso por lo que no se estudiará su solicitud.

Ahora bien, sería el momento de continuar con el proceso, de no ser porque la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 16 de febrero de 2022; en consecuencia, se requiere a la parte demandante, para que en el término de QUINCE (15) DÍAS, realice la notificación de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Una vez se cuente con dicha notificación y transcurra el término de traslado correspondiente ingresen las diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e1f81fb63e80e368818de804e9030af3777b5eb0e02e1d9e8ff195f040153b0**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2022 - 00321**, informando que se encuentra pendiente resolver recurso de reposición en subsidio de apelación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, da cuenta esta sede judicial que la sociedad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – **PORVENIR S.A.**, por conducto de apoderado judicial, interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación en término contra del auto del diecinueve (19) de abril del año dos mil veintitrés (2023), por medio del cual se TUVO POR CONTESTADA LA DEMANDA por la administradora y se NEGÓ el llamamiento en garantía realizado por la referida administradora privada, respecto de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Como fundamento del recurso, aduce que el Despacho incurrió en error al negar el llamamiento en garantía de la administradora, por cuanto el objetivo que se persigue con la vinculación de COLPENSIONES es exigirle su obligación contenida en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 en la cual dicha entidad también debía proporcionar información suficiente y comprensible sobre las implicaciones de la selección y/o traslado de régimen pensional, razón por la cual se justifica el mentado llamamiento y se solicita se reponga el auto calendado el diecinueve (19) de abril del año dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta lo esbozado por el extremo pasivo en concordancia con lo señalado en el artículo 64 del CGP<sup>1</sup>, esta Judicatura indica que el llamamiento realizado, se supedita a la responsabilidad en cabeza de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en informar a la demandante acerca de las consecuencias de su traslado al RAIS, en ese sentido, como ya se ha explicado vía jurisprudencial en

---

<sup>1</sup>**Llamamiento en garantía** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Sentencia CSJ SL3706-2021, la AFP está en la obligación de suministrar al afiliado la información necesaria para escoger adecuadamente el régimen pensional que más le conviniera, situación que, en el caso que nos ocupa, estaba enmarcada en PORVENIR pues era dicha entidad a la que le interesaba convencer al afiliado de que el régimen pensional del cual hace parte le resultaba más conveniente.

Atendiendo lo anterior, no es procedente la solicitud del llamado en garantía, como quiera que, no existe derecho legal o contractual mediante el cual la administradora que se pretende llamar a juicio deba sufragar los gastos o indemnizaciones, pretendidos por el actor, toda vez que no existe un vínculo ni derecho legal que permita al demandado tener la legitimidad de exigir a un tercero el pago de una eventual condena.

Lo anterior aunado a que lo perseguido en el presente proceso es el reconocimiento de una serie de perjuicios con ocasión a la presunta omisión del deber de información de la AFP en contienda, escapándose las pretensiones del objeto del llamamiento en garantía.

Por lo anterior, el Despacho **NO REPONE** la decisión recurrida, en consecuencia, atendiendo a que fue interpuesto dentro del término legal establecido recurso de apelación de manera subsidiaria contra referida providencia, se **CONCEDE** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por la apoderada de la parte demandada en efecto suspensivo, conforme a lo establecido en el numeral 10 del artículo 65 del C.P.T y S.S.

Por secretaria remítanse las diligencias al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Laboral para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

Juez



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

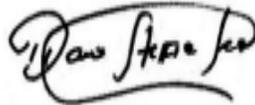
Código de verificación: **e8469160f5c04b1d2d870fe00a8c7b2a5e5ad3468c722bd3c5088cc245c0bb6c**

Documento generado en 21/09/2023 07:02:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORD. 2022-00113**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que el término otorgado a Grupo de Energía de Bogotá en el requerimiento que se le hizo venció y la misma envió respuesta de cumplimiento de la obligación. De igual manera se recibió memorial del apoderado de la parte ejecutante solicitando al despacho abstenerse de entregar el título en la forma como que se había ordenado en auto del 9 de agosto del cursante año y en su lugar descontar del mismo la suma que a él le corresponde por honorarios. Sírvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO-BOGOTÁ.D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se ordena por el despacho **PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes los memoriales contenidos en los numerales 29, 30, 31, 32 y 33 del expediente. Surtido lo anterior ingrese nuevamente el proceso al despacho para pronunciarse sobre la entrega de título en la forma solicitada por el apoderado de la parte demandante y sobre las demás peticiones que se reciban con posterioridad al presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64df68acfab5c8da8a71b403810869dbe3d1b970872ee46c50a0aa6c6826c9e9**

Documento generado en 21/09/2023 03:12:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. EJECUTIVO No. 2022-00250**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los 27 días de abril del año dos mil veintitrés (2023), en la fecha me permito advertir que se ingresó al Despacho de la Señora Juez el proceso de la referencia, informando que CAFESALUD no ha dado respuesta a la comunicación que se le envió para aplicar el embargo sobre los créditos que esa entidad le adeude a la demandada IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL JUZGADO  
TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que, en virtud del auto de fecha 14 de septiembre de 2023 que decretó medidas cautelares, se envió comunicación A CAFESALUD para aplicar el embargo sobre los créditos que esa entidad le adeude a la demandada IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS, y la misma no ha dado respuesta a lo ordenado.

Así las cosas, el despacho ordena **REQUERIR** a CAFESALUD, para que informe los motivos por los cuales no ha dado respuesta a lo solicitado en el sobre el embargo decretado por este juzgado y comunicado a esa entidad con oficio 00609 de 6 de octubre de 2022. Adviértasele que de persistir la renuencia a responder se le aplicarán las sanciones que establece la Ley.

De igual manera se ordena por secretaría practicar la liquidación de costas y requerir a las partes para que presenten la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9395b89e77d62ce9b5780aaee24377dfb737b13f89392fd4632830259e4496**

Documento generado en 21/09/2023 07:02:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de julio de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2022-00038**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior CONFIRMÓ la sentencia proferida el 15 de noviembre de 2022. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso de la referencia como a continuación aparece:

- A cargo de la parte demandante  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA \$50.000°° M/Cte  
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA \$00°° M/Cte  
VALOR DE GASTOS PROCESALES: \$00°° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de Colpensiones y a cargo de la parte demandante la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000).

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

PERMANEZCA el proceso en secretaría por el término aducido en el art. 306 del C.G.P. Cumplido el término anterior.

ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4376c1fd5b307929f496019632f5299be746e2dd8fb7ebad39500ce4f0494a**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2022-00044**, informando que se allegó subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que precede, observa el Despacho que aunque se allegó en término escrito de subsanación de la contestación de la demanda, lo cierto es que no se cumple a cabalidad con lo ordenado en providencia anterior, pues la misma señalaba como falencia del escrito inicial que:

*“(...) Relacione de manera **completa** e individualizada en el capítulo de la contestación de la demanda “PRUEBAS”, la documental allegada con la contestación de la demanda de conformidad con el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del CPT y SS (...)”*

No obstante, al analizar el escrito contentivo de la subsanación arrimado, se tiene que de las probanzas relacionadas como “Prueba documental 1. Contrato por obra o labor determinada”, “Prueba documental 2. Contrato por obra o labor determinada. Hoja 2”, “Prueba documental 5. Carta de terminación BRIYID DAYANA SERRATO DELGADO” y “Prueba documental 7. Concepto e historia ocupacional BRIYID DAYANA SERRATO DELGADO” no fueron allegadas al plenario, motivo por el cual se dispone tener por **NO CONTESTADA** la demanda por la sociedad **MANPOWER DE COLOMBIA LTDA**, en tanto no fueron resarcidos los yerros presentados

Ahora bien, con el fin de continuar con el trámite respectivo dentro del presente proceso, **CÍTESE** a las partes a AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO PRUEBAS, tal como lo dispone el Art. 77 del CPT y SS modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Para ello, señalase la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** del día **TRECE (13) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, oportunidad en la cual LAS PARTES DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE con o sin sus apoderados, so pena de incurrir en las consecuencias procesales y económicas a que haya lugar y de ser procedente

en esta diligencia, se practicarán y evacuarán las pruebas correspondientes. De ser posible se proferirá la sentencia que ponga fin a la presente litis, de conformidad con el artículo 80 del CPT y SS.

En virtud de las pruebas solicitadas y atendiendo lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T y de la S.S., en concordancia con el artículo 7 de la Ley 2213 de 2022, la audiencia se llevará a cabo de manera **PRESENCIAL**, en la sala de audiencias de las instalaciones del Juzgado.

Las partes, sus apoderados y los testigos deberán concurrir en la fecha y hora citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

Juez



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0f0f428754d4bba945c87939fcada0fc1ddf6e64170a4f8b7559372052990a6**

Documento generado en 21/09/2023 07:02:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROC. EJEC No. 2022-00109**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los diecisiete (17) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), en la fecha me permito informar que se ingresó al Despacho del Señor Juez el proceso de la referencia, con constancia de cotejo de documento y envío a los demandados adjuntando el auto que libró mandamiento ejecutivo, la demanda y anexos para notificación, a través de la empresa COURRIER EXPRESS. Sirvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO-BOGOTÁ.D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y conforme a lo aportado en el numeral 12.1 del expediente, se observa que la parte ejecutada fue notificadas en legal forma del mandamiento de pago conforme a lo establecido en los artículos 291 y 292 del C. G. del P. y el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, acreditándose la recepción de la comunicación electrónica y dado que dentro del término procesal respectivo la parte ejecutada no propuso excepciones, ni acreditó el pago total de la obligación, se ordena CONTINUAR CON EL TRÁMITE DE LA EJECUCIÓN de conformidad con lo dispuesto en el artículo 440 del C.G.P.

Por lo anterior se ordena que por secretaría se practique la correspondiente LIQUIDACIÓN DE COSTAS incluyendo la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000) M/Cte. valor que se estiman las AGENCIAS EN DERECHO a cargo de la ejecutada.

REQUIÉRASE a las partes para que den cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P, modificado por el artículo 32 de la ley 1395 de 2010, esto es PRESENTEN LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO.

En cuanto a la solicitud elevada por la parte ejecutante, visible en el número 21 del expediente, sobre levantamiento de medidas decretadas con relación a los contratos relacionados para cada una de las entidades: Unidad de Servicios Penitenciarios Carcelarios; Policía Nacional de Colombia; Fuerza Aérea de Colombia y Dirección de Sanidad de la Policía Nacional, el despacho accede a lo solicitado y decreta el levantamiento de las mismas.

Así mismo, por ser procedente, se ordena:

DECRETAR el EMBARGO y RETENCIÓN de sumas de dinero que las ejecutadas VINDICO S.A.S Y GYG CONSTRUCCION SAS posean en cuentas de ahorro y cuentas corrientes en las siguientes entidades bancarias: BANCOLOMBIA S.A., BANCO DE BOGOTÁ., BANCO DE OCCIDENTE e ITAU CORPBANCA.

LIMÍTESE LA MEDIDA A LA SUMA DE CIENTO TRECE MILLONES DE PESOS (\$113.000.000) M/Cte, de conformidad con lo dispuesto en el art. 593 del CGP, aplicable en materia laboral por así permitirlo el artículo 145 del CPT y SS.

PREVIO a materializar la medida, préstese el juramento previsto en el artículo 101 del C.P.T. y S.S., mediante la suscripción del acta, que para tal fin se debe solicitar vía electrónica a la secretaria de este Despacho.

Por secretaría LÍBRENSSE los oficios correspondientes. Se advierte a la parte interesada, que los oficios sólo podrán ser retirados en estricto orden en

grupos de tres (3), una vez se obtenga respuesta a éstos se entregarán los siguientes, ello con el fin de evitar embargos excesivos.

Permanezca el expediente en secretaria a la espera del impulso procesal de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5b0b2a66f1bf2b3f6ccb953d7e7a63d442dd97b25bd674567451c951ae9473e**

Documento generado en 21/09/2023 03:12:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROC. EJEC No. 2022-00117**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los 10 días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), en la fecha me permito informar que se ingresó al Despacho del Señor Juez el proceso de la referencia, con constancia de entrega al buzón electrónico de la demandada adjuntando el auto que libró mandamiento ejecutivo, la demanda y anexos para notificación vía correo electrónico y vencido el término la misma no contestó. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y conforme a lo aportado en el numeral 12.1 del expediente, se observa que la parte ejecutada fue notificada en legal forma del mandamiento de pago conforme a lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, acreditándose la recepción de la comunicación electrónica y dado que dentro del término procesal respectivo la parte ejecutada no propuso excepciones, ni acreditó el pago total de la obligación, se ordena CONTINUAR CON EL TRÁMITE DE LA EJECUCIÓN de conformidad con lo dispuesto en el artículo 440 del C.G.P.

Por lo anterior se ordena que, por secretaría se practique la correspondiente LIQUIDACIÓN DE COSTAS incluyendo la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000) M/Cte. valor que se estiman las AGENCIAS EN DERECHO a cargo de la ejecutada.

REQUIÉRASE a las partes para que den cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P, modificado por el artículo 32 de la ley 1395 de 2010, esto es PRESENTEN LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO.

Así mismo se PONE EN CONOCIMIENTO las comunicaciones proferidas por las entidades financieras, visibles en los numerales 19, 20, 21 y 22 del expediente.

Permanezca el expediente en secretaria a la espera del impulso procesal de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

# KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR



Firmado Por:  
Karen Paola Mesa Villamizar  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 35  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f6e7ac186f94458867d28650be920a75c5f4549aa4d018c5809d28c030deeb0**

Documento generado en 21/09/2023 03:12:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROCESO EJECUTIVO N° 2022-00118**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintiún (21) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2022-00118, informando que se encuentra vencido el termino concedido. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el incidente de nulidad presentado se fundamenta en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P. y el artículo 29 de la C.P., al haberse desconocido el debido proceso y por indebida notificación a los demandados al no haberse notificado al curador ad-litem ni surtido los emplazamientos de ley.

Como fundamento de lo solicitado el incidentante argumentó que el proceso 2018-00439 fue admitido el 10 de septiembre del 2018 y la demanda fue retirada el 10 de diciembre del 2019, siendo nuevamente presentada el 18 del mismo mes y año y admitida el 22 de enero del 2020. Manifestó que una vez proferida la sentencia favorable a la actora se dio inicio al proceso ejecutivo y sin reconocer personería al apoderado de la demandada se corrió traslado de la liquidación del crédito, lo que, en su criterio, resultaba en el incumplimiento de las reglas para el retiro de la demanda, ya que lo que se generó fue una reforma de la demanda y, por lo tanto, debía notificarse a la demandada el auto admisorio de la demanda y el de la reforma, situación que no ocurrió.

Adicionalmente, sostuvo que si se trató de una nueva demanda debía someterse al reparto y, en consecuencia, lo pertinente era declarar la nulidad de lo actuado y dar el trámite de ley que le corresponde.

Por su parte, el apoderado de la parte actora, al descorrer el traslado respectivo, explicó que la nulidad propuesta no tenía fundamentos ya que la pasiva se notificó mediante acta de diligencia de notificación personal, de manera que no era posible acudir a otro tipo de notificación y que la demanda ordinaria fue sometida a reparto como se evidenciaba en el acta respectiva, solicitando, en esos términos, que se rechace de plano la nulidad efectuada.

A efectos de resolver el incidente de nulidad invocado sea del caso reseñar que el artículo 92 del C.G.P., aplicable por analogía conforme al artículo 145 del C.P.T y S.S., establece que el demandante puede retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados solo necesitando auto que lo autorice si existen medidas cautelares decretadas.

En el presente caso, al revisar el sistema de consulta de procesos de la Rama Judicial, se establece que efectivamente existió una demanda ordinaria laboral presentada por la actora, la cual fue admitida en providencia del 10 de septiembre del 2018 y fue retirada el 10 de diciembre del 2019.

Posteriormente, conforme al acta de reparto vista en el folio 20 del numeral 1 del expediente ordinario la demanda fue nuevamente presentada el 12 de diciembre del 2019, siendo sometida a reparto y asignada a este Despacho judicial.

En providencia del 22 de enero del 2019 (folio 21), se admitió la demanda instaurada por Diana Beatriz Villamarín Rodríguez contra la Federación Colombiana de Fútbol de Salón y se ordenó notificar a la demandada.

En memorial visto en el numeral 3 del expediente ordinario la entidad demandada presentó la contestación de la demanda y el poder respectivo.

En providencia del 10 de febrero del 2021 se inadmitió la contestación de la demanda, advirtiéndose que en materia laboral el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., no es un instrumento válido para tener por notificado personalmente a la demandada, de manera que el Despacho procedió a remitir el 15 de octubre del 2020, la notificación personal de manera electrónica conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020 en aras de garantizar el derecho al debido proceso y defensa de la entidad demandada. Posteriormente, en el auto de 03 de septiembre del 2020 se informó que la pasiva dio contestación de la demanda y, además, se dejó constancia de que la demanda no había sido reformada.

En dicho proveído se inadmitió la contestación de la demanda y en providencia del 21 de julio del 2021 se tuvo por contestada la demanda por parte de la pasiva previa presentación de la subsanación de la contestación de la demanda, fijándose fecha para llevar a cabo audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y S.S., para el 01 de septiembre de dicho año.

Conforme a lo reseñado no se encuentra configurada la causal de nulidad impetrada por el ejecutado, esto es, una indebida notificación de la persona jurídica demandada dentro del proceso ordinario que originó la sentencia base de la presente ejecución ya que dicha entidad fue notificada por este Despacho de manera personal conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, vigente para la época y, adicionalmente, dicha entidad presentó contestación de la demanda y posterior a su subsanación se tuvo por contestada la misma.

De otra parte, sea del caso señalarle al incidentante que en el presente caso no existió una reforma de la demanda toda vez que como se reseñó en precedencia, la primera demanda fue retirada por la parte actora en virtud de la facultad contemplada en el artículo 92 del C.G.P., y posteriormente la acción judicial fue nuevamente presentada a la oficina de reparto correspondiéndole nuevamente a este Despacho judicial conforme al acta de reparto con secuencia 16846, lo que implica un nuevo proceso judicial y en ese entendido se le imprimió el trámite respectivo.

Del resumen procesal efectuado sobre las actuaciones surtidas en el expediente ordinario 2019-00839, resulta evidente que este Despacho garantizó a la parte demandada en todo momento el derecho al debido proceso, ya que, como se dijo, se tuvo por contestada la demanda y adicionalmente en garantía al debido proceso y a la defensa de la pasiva, ante la renuncia del procurador judicial que la representaba, no se efectuó la audiencia fijada para el 01 de septiembre del 2021, fijándose nueva fecha para la realización de la misma.

En ese sentido, previo a las audiencias realizadas el 22 y 29 de septiembre del 2021 se le remitió al apartado electrónico [fecolfutsal@gmail.com](mailto:fecolfutsal@gmail.com) y [fecofutsal@hotmail.com](mailto:fecofutsal@hotmail.com) los vínculos de las audiencias, acreditándose en cada una de las ocasiones que la demandada había recibido el correo respectivo, tal como se puede verificar con la documental de los numerales 25 y 30 del proceso ordinario.

Desde esa perspectiva, ha quedado demostrado que no se materializó la indebida notificación de la demanda aducida por la pasiva, reiterando que en el presente caso no existió una reforma de la demanda y que, una vez admitida la demanda dentro del proceso 2019-00839, se procedió a notificar

de manera personal a la entidad demandada la cual presentó contestación de la demanda a través de apoderado judicial y adicionalmente a ello de cada una de las audiencias practicadas se le remitió la respectiva citación, la cual fue debidamente recibida por la entidad incidentante.

Finalmente, en relación con la ausencia en el reconocimiento de personería al momento de correr traslado de la liquidación del crédito presentada, cumple recordar al incidentante que en providencia del 19 de octubre del 2022 se señaló que no obraba en el expediente ninguna prueba que demostrara la calidad de representante legal de quien otorgaba el poder y el certificado correspondiente solo fue remitido hasta el 12 de diciembre del 2022 por parte del Juzgado 35 Municipal de Pequeñas Causas de Bogotá, esto es, con fecha posterior al auto que corrió traslado de la liquidación del crédito proferido el 30 de noviembre del 2022.

En consecuencia, ninguna violación al debido proceso se generó de la actuación reseñada, toda vez que para el momento en que se profirió el auto que corrió traslado de la liquidación del crédito no se había demostrado la calidad de representante legal de la persona que confería el mandato y una vez se acreditó tal situación se reconoció personería al profesional del derecho como se observa en la providencia del 11 de abril del 2023.

Por las razones expuestas, se declara **NO PROBADO EL INCIDENTE DE NULIDAD** propuesto por la ejecutada.

Una vez ejecutoriada la presente decisión ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite procesal respectivo y el pronunciamiento de la liquidación del crédito presentada.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

egs

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e33b586f57685f66ccd5553d488ff986ac49f6fe825fcb8c9d8758a53e9dd3f2**

Documento generado en 21/09/2023 11:47:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROC. ORD No. 2022-00170**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., 28 de julio de 2023, me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto anterior. Sirvase Proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proceder a fijar fecha de audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto pruebas, tal como lo dispone el artículo 77 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, no obstante, la parte actora no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha 30 de mayo de 2023.

Razón por la cual, sin que exista una defensa técnica que defienda los derechos de la demandante no se puede programar fecha para realizar la respectiva diligencia, pese a la insistencia de quien fue designado como apoyo judicial de la demandante para que se lleve a cabo la misma; en consecuencia, se **REQUIERE NUEVAMENTE** a la parte actora para de cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha 30 de mayo de 2023.

Por Secretaría remítase esta providencia a la demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49a92b6b6df89811d120d8a539843b35b488d13b7e045d23fcc2d23dafcd2239**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2022-00233**, informando que se allegó subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que precede, observa el Despacho que el escrito de contestación de la demanda allegado reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT y la SS, motivo por el cual se dispone **TENER POR CONTESTADA** la demanda por los señores **LUCILA LAVERDE BELTRÁN** y **CARLOS ALBERTO CELIS SANTIAGO**, como personas naturales

Dando aplicación a los artículos 74 y s.s. del C.G.P., se dispone **RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **MARY LUZ CELIS LAVERDE**, identificada con cedula de ciudadanía 52.931.404 y T.P. 161.694 expedida por el CS de la J, para que actúe en calidad de apoderada sustituta los señores **LUCILA LAVERDE BELTRÁN** y **CARLOS ALBERTO CELIS SANTIAGO** como personas naturales, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, con el fin de continuar con el trámite respectivo dentro del presente proceso, **CÍTESE** a las partes a AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO PRUEBAS, tal como lo dispone el Art. 77 del CPT y SS modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Para ello, señalase la hora de las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** del día **CUATRO (04) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, oportunidad en la cual LAS PARTES DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE con o sin sus apoderados, so pena de incurrir en las consecuencias procesales y económicas a que haya lugar y de ser procedente en esta diligencia, se practicasen y evacuaran las pruebas correspondientes. De ser posible se proferirá la sentencia que ponga fin a la presente litis, de conformidad con el artículo 80 del CPT y SS.

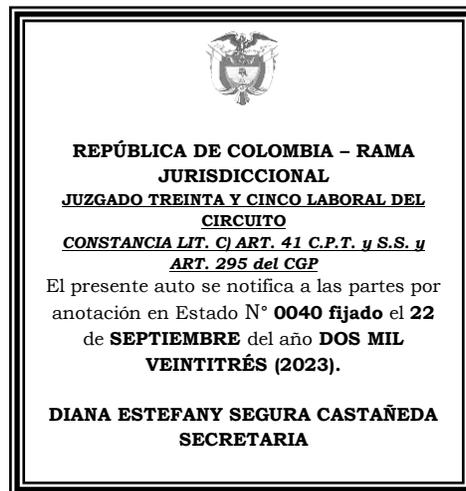
En virtud de las pruebas solicitadas y atendiendo lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T y de la S.S., en concordancia con el artículo 7 de la Ley

2213 de 2022, la audiencia se llevará a cabo de manera **PRESENCIAL**, en la sala de audiencias de las instalaciones del Juzgado.

Las partes, sus apoderados y los testigos deberán concurrir en la fecha y hora citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**  
Juez



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35229f35cad91d93e753f250de1a6abf446ecae6dc46cb71c530d4815fa11e65**

Documento generado en 21/09/2023 07:17:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2022-00297**, informando que se allegó subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que precede, observa el Despacho que el escrito de contestación de la demanda allegado reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT y la SS, motivo por el cual se dispone **TENER POR CONTESTADA** la demanda por el señor **HÉCTOR ADALBER CASTELLANOS ORTEGA**, como persona natural.

Ahora bien, con el fin de continuar con el trámite respectivo dentro del presente proceso, **CÍTESE** a las partes a AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO PRUEBAS, tal como lo dispone el Art. 77 del CPT y SS modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Para ello, señalase la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** del día **VEINTISIETE (27) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, oportunidad en la cual LAS PARTES DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE con o sin sus apoderados, so pena de incurrir en las consecuencias procesales y económicas a que haya lugar y de ser procedente en esta diligencia, se practicaran y evacuaran las pruebas correspondientes. De ser posible se proferirá la sentencia que ponga fin a la presente litis, de conformidad con el artículo 80 del CPT y SS.

En virtud de las pruebas solicitadas y atendiendo lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T y de la S.S., en concordancia con el artículo 7 de la Ley 2213 de 2022, la audiencia se llevará a cabo de manera **PRESENCIAL**, en la sala de audiencias de las instalaciones del Juzgado.

Las partes, sus apoderados y los testigos deberán concurrir en la fecha y hora citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**  
Juez



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA  
JURISDICCIONAL  
JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL  
CIRCUITO  
CONSTANCIA LIT. C) ART. 41 C.P.T. y S.S. y  
ART. 295 del CGP**

El presente auto se notifica a las partes por  
anotación en Estado N° **0040** fijado el **22**  
de **SEPTIEMBRE** del año **DOS MIL**  
**VEINTITRES (2023)**.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

**Karen Paola Mesa Villamizar**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 35**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **143d7ffd8febd3abd3bc059e3ff3651dfebaaed51b357cf92001103c71045a4c**

Documento generado en 21/09/2023 07:17:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO EJECUTIVO N° 2022-00312**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintisiete (27) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2022-00312, informando que se recibió memorial de la parte actora. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede se PONE EN CONOCIMIENTO las comunicaciones de las entidades financieras vistas en los numerales 17, 20, 21 y 23 del expediente.

Respecto a la solicitud elevada por la parte ejecutante, se DECRETA EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO del inmueble de propiedad de la ejecutada GASEOSAS COLOMBIANAS S.A.S., con NIT: 860005265-8 ubicado en la ciudad de Bogotá, en la Transversal 72B # 45-89 SUR y con folio de matrícula inmobiliaria número 50S-40483349. LÍBRESE por secretaría los oficios correspondientes del caso.

PREVIO a materializar la medida, préstese el juramento previsto en el artículo 101 del C.P.T. y S.S., mediante la suscripción del acta, que para tal fin se debe solicitar vía electrónica a la secretaría de este Despacho.

El límite de la medida corresponderá al determinado en la providencia del 21 de septiembre del 2022.

Atendiendo al memorial aportado en el numeral 19 del expediente se dispone que por Secretaría se remita el oficio respectivo al Banco Agrario desde el apartado electrónico del Despacho.

Adicionalmente, observando que se aporta constancia de trámite de los oficios dirigidos al Banco Procredito, Scotiabank Colpatria sin que obre respuesta por dichas entidades financieras, se dispone que por Secretaría se libre y tramite los oficios dirigidos a dichas entidades financieras en el que se requiera dar respuesta a los oficios 081 y 069 del 07 de febrero del 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95bc402dbf9631820a9e3986a9dd5e707ba5c83b07c19e7e5bf46bfa63de905f**

Documento generado en 21/09/2023 11:47:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROC. ORDINARIO 2022-00354**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 2 de junio de 2023. Me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que se encuentra vencido el término concedido en auto anterior. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la demandada no presentó contestación de la demanda ni dentro ni fuera del término concedido, el Juzgado en virtud de lo dispuesto en el parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., dispone:

**TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **GRUPO EMPRESARIAL P&P S.A.S.**

Así las cosas y superada como se encuentra la etapa para reformar la demanda de conformidad con lo previsto en el art. 28 del CPTSS, y no haciendo uso de este derecho la parte demandante; con el fin de continuar con el trámite respectivo dentro del presente proceso, cítese a las partes a **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO PRUEBAS**, tal como lo dispone el artículo 77 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

Para ello, señalase la hora de las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)** del día **CUATRO DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, oportunidad en la cual **LAS PARTES DEBERÁN COMPARECER OBLIGATORIAMENTE** con o sin sus apoderados, so pena de incurrir en las consecuencias procesales y económicas a que haya lugar y de ser procedente en esta diligencia, se practicarán y evacuarán las pruebas correspondientes. Así mismo, si es posible, se proferirá la sentencia que ponga fin a la presente Litis de conformidad con el artículo 80 del C.P.T y SS.

La audiencia se realizará de manera virtual, en consecuencia, previo al inicio de la misma, se informará a los apoderados de las partes, de manera electrónica el vínculo respectivo, a efectos de que hagan parte de la diligencia.

Ahora bien, con el fin de garantizar la agilidad del trámite, se sugiere, que previamente a la realización de la audiencia descarguen la aplicación en el medio electrónico que vayan a emplear.

**NOTIFÍQUESEY CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d39d2da3dcbabc6c94f6fa36a1009c047781d0f8f35550ccc0d8372235ef09f4**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de agosto de 2023, me permito informar al Despacho que a la fecha se recibió el proceso No. **2022-00424**, procedente del honorable Tribunal Superior de Bogotá. El superior MODIFICÓ el numeral SEGUNDO y ADICIONÓ la sentencia del 3 de marzo de 2023. Igualmente, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso de la referencia como a continuación aparece:

- A cargo de COLFONDOS	
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$1.000.000° M/Cte
VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$00° M/Cte
VALOR DE GASTOS PROCESALES:	\$00° M/Cte

SIN MÁS QUE LIQUIDAR...

EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS a favor de la parte demandante y a cargo de Colfondos la suma de un millón de pesos (1.000.000).

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
*Secretaria*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y las presentes diligencias se...

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En cuanto a la liquidación de costas efectuada, **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad con lo establecido en el art. 366 del C.G.P.

PERMANEZCA el proceso en secretaría por el término aducido en el art. 306 del C.G.P. Cumplido el término anterior.

ARCHÍVESE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e7574c1a8fba58b660e53d0205603ed881f1a1bbc8b1f9c1ceaa403643b1f80**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO EJECUTIVO N° 2022-00444**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintiún (21) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2022-00444, informando que se allegó respuesta a requerimiento. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte actora solicita la entrega del título judicial, se termine el proceso contra Porvenir y adicionalmente solicita se libre mandamiento de pago contra Colfondos.

Respecto a la entrega del título judicial sea del caso señalarle al apoderado de la parte actora que debe estarse a lo dispuesto en la providencia del 11 de enero del 2023, que ordenó la entrega del título judicial a la ejecutante y dispuso que en caso de requerir la entrega al apoderado judicial debería aportarse nuevo poder con la facultad expresa para recibir el título judicial.

Adicionalmente, si bien el apoderado señala que Porvenir dio cumplimiento a lo ordenado en la sentencia judicial y solicita se libre mandamiento de pago contra Colfondos, nada informa en relación con las obligaciones de hacer impuestas a esa administradora y a Colpensiones por lo que se **REQUIERE** a dicha parte para que en el término de 10 días informe a este despacho de manera clara si la demanda ejecutiva impetrada corresponde exclusivamente a las costas procesales impuestas a Colfondos o si la misma incluye las obligaciones de hacer impuestas a las demás demandadas.

Por secretaria remítase esta providencia a la dirección electrónica [notificaciones@restrepofajardo.com](mailto:notificaciones@restrepofajardo.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



Karen Paola Mesa Villamizar

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54fd9cd340439463ca85bf24a34fc71b1a1d612539a6c2011938821e9733a311**

Documento generado en 21/09/2023 02:48:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO EJECUTIVO N° 2022-00456**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintiún (21) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2022-00456, informando que se allegó respuesta a requerimiento. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte actora informa que la ejecutada Skandia constituyó a órdenes del Juzgado depósito judicial por valor de \$929.526, con lo cual se acredita el pago total de la obligación y adicionalmente solicita la entrega de la totalidad de los depósitos judiciales a su nombre.

Atendiendo a lo señalado por el apoderado de la parte actora y una vez revisado el Sistema de Depósitos Judiciales, se verifica la existencia de un título judicial a favor del demandante, el cual fue constituido por dicha encartada por valor de \$929.526.

A efectos de resolver, si con dicho depósito se cubre la totalidad de la obligación, se advierte que, en providencia del 23 de noviembre del 2022, se libró mandamiento de pago en contra de Old Mutual S.A., hoy Skandia únicamente por la suma de \$929.526 por costas del proceso ordinario.

En consecuencia, se encuentra demostrado que la demandada acreditó el cubrimiento de la obligación objeto de ejecución.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto y cumpliéndose los presupuestos procesales establecidos en el artículo 461 del C.G.P, aplicable en materia laboral por así permitirlo el artículo 145 del CPT y SS, el despacho **DECLARA LA TERMINACIÓN** del proceso por pago total de la obligación.

Conforme a ello, en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan este tipo de actuaciones, se dispone **ELABORAR y ENTREGAR** la orden de pago No. 400100008681518 por un valor de novecientos veintinueve mil quinientos veintiséis pesos (\$929.526), a favor del apoderado judicial JORGE DAVID AVILA LOPEZ quien se identifica con C.C. 79.723.901 conforme al poder otorgado por el demandante el 02 de diciembre del 2022, visto en el numeral 07 del expediente.

Igualmente, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso en la providencia del 23 de noviembre del 2022, visto en el numeral 3 del expediente. Por secretaria librense los oficios respectivos.

Adicionalmente se observa que el profesional del derecho solicita se disponga la entrega a su nombre de los títulos judiciales cuya orden de pago se dispuso en la providencia del 23 de noviembre del 2022 conforme al poder previamente reseñado.

En consecuencia y conforme al mandato aportado se dispone que los dos títulos judiciales cuya entrega se dispuso en providencia del 23 de

noviembre del 2022, sean entregados a JORGE DAVID AVILA LÓPEZ quien se identifica con C.C. 79.723.901

Cumplido lo anterior, librados los oficios y entregados los títulos judiciales, se ordena el ARCHIVO de las actuaciones del Juzgado.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99ff06f147353845a8c8745b0e7aaae7d4e0377cda99d2add80a06cab835c8ce**

Documento generado en 21/09/2023 11:47:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROC. ORDINARIO 2022-00469**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023. Me permito ingresar al Despacho el proceso de la referencia, informando que la apoderada de la parte demandante allegó memorial adjuntando comprobantes de la notificación. Sírvase proveer

  
**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO – BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante remitió correo a los demandados, en cumplimiento a la orden judicial, sin embargo, no se evidencia constancia de recibido y/o lectura de la notificación personal electrónica del auto admisorio de la demanda por parte de los demandados ELIECER ÁLVAREZ BECERRA y COMERCIALIZADORA AL GRANO S.A.S. En consecuencia, en aplicación de los artículos 108 y 293 del C.G.P. y con los reiterados pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre ellos, las sentencias de tutela 33195 y 29900 del 21 de junio de 2011 y 28 de agosto de 2012 respectivamente, y reunidos los presupuestos legales, se procede a **DECRETAR SU EMPLAZAMIENTO.**

En atención a lo establecido en la Ley 2213 de 2022, por secretaria procédase a realizar la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Así mismo, el despacho **PROCEDE A DESIGNAR** como **CURADOR AD-LITEM** de **ELIECER ÁLVAREZ BECERRA y COMERCIALIZADORA AL GRANO S.A.S**, al abogado **SEBASTIÁN MURCIA ESPINOSA**, identificado con C.C. 1.032.474.604 y T.P. 326.991, integrante de la lista interna conformada por este despacho de conformidad con el art. 48 numeral 7 del C.G.P., quien podrá ser notificado en la dirección electrónica **stianm2004@gmail.com**.

Se le advierte al designado que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensora de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera inmediata so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias, lo anterior de conformidad a lo previsto en el artículo 48 del C.G.P

Comuníquese la designación y notifíquese la admisión de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b07f8f492074a4dfab53c93d74f367294db93a655ab5e25efc961adc935244ed**

Documento generado en 21/09/2023 12:39:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2022-00486**, informando que se encuentra pendiente resolver recurso de reposición en subsidio de apelación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, da cuenta esta sede judicial que la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, por conducto de apoderado judicial, interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación en término contra del auto del quince (15) de agosto del dos mil veintitrés (2023), por medio del cual entre otros aspectos se TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por la administradora.

Argumenta en su recurso que el Despacho ha incurrido en el error de tener por no contestada la demanda por parte de la AFP Colfondos, en tanto no reposa constancia de LECTURA O UN ACUSE DE RECIBIDO con el cual se tuviera certeza de que la administradora recibió la notificación en debida forma.

Al respecto, debe memorarse que las notificaciones electrónicas pueden hacerse directamente, para lo cual demandante debe acreditar que se surtió a través del correo electrónico de notificaciones del accionado, con la remisión de los soportes pertinentes, allegando, para el efecto, la prueba del envío y que la dirección utilizada corresponde a la establecida por el convocado para sus notificaciones.

Así pues, puede evidenciarse que en efecto conforme se evidencia a folio 07 del documento 07 del expediente digital que el extremo activo remitió la notificación personal al correo [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co), mismo que en el certificado de Existencia y Representación legal se encuentra destinado para efectos de notificaciones judiciales.

Sobre el particular, resulta pertinente señalar que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, contenido en la Ley 2213 de 2022, establece que las notificaciones personales *“también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual”*

Dicha disposición indica igualmente, que “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes (...)”; para el efecto, podrán utilizarse sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, a lo cual acudió la parte actora en el caso que se analiza.

En la normativa precitada, se precisó que el tercer presupuesto que debe demostrarse por el demandante cuando se usa la notificación personal electrónica está relacionado “con el deber de acreditar el “ENVÍO” de la providencia a notificar como mensaje de datos al canal elegido por el demandante”, de manera que, al escogerse esta vía de comunicación, al actor le corresponde probar que remitió la providencia a notificar.

En igual sentido, se ha indicado que para que se pueda acreditar el envío entre otros medios de prueba se puede a través *i). del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, ii). del acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido* mediante sus «sistemas de confirmación del recibo, *iii). de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, iv). de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido.*

Así se observa en el archivo 07 del expediente digital, que se dio el correspondiente acuse de recibo, pues de la trazabilidad del trámite allegado, se observa:

**Andes SCD** Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de Andes SCD el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje	
<b>Id mensaje:</b>	46630
<b>Emisor:</b>	consultas@sdabogados.com.co
<b>Destinatario:</b>	procesosjudiciales@colfondos.com.co - COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
<b>Asunto:</b>	NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO DEMANDA CARMEN AMPARO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ RAD. 11001-3105-035-2022-00486-00.
<b>Fecha envío:</b>	2023-02-24 14:42
<b>Estado actual:</b>	Notificación de entrega al servidor exitosa

**Contenido del Mensaje**

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO DEMANDA CARMEN AMPARO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ RAD. 11001-3105-035-2022-00486-00.

Cuerpo del mensaje:

**Trazabilidad de notificación electrónica**

Evento	Fecha Evento
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Estampa de tiempo al envío de la notificación</b></li> </ul> <p>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</p>	Fecha: 2023/02/24 Hora: 14:43:24
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Notificación de entrega al servidor exitosa</b></li> </ul> <p>El acuse de recibo significa una aceptación del mensaje de datos en el servidor de correo del destinatario - Artículo 21 Ley 527 de 1999.</p>	Fecha: 2023/02/24 Hora: 14:43:25

De ello puede extraerse que la notificación realizada por la parte demandante se ajusta a los parámetros normativos precitados, pues esta cuenta con el acuse de recibo y está dirigido al correo destinado para notificaciones judiciales.

Por lo anterior, el Despacho NO REPONE la decisión recurrida, en consecuencia y como quiera que fue interpuesto dentro del término legal establecido recurso de apelación de manera subsidiaria contra la referida providencia, se **CONCEDE** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por la apoderada de la parte demandada en efecto suspensivo, conforme a lo establecido en el numeral 1 del artículo 65 del C.P.T y S.S.

Por secretaria remítanse las diligencias al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Laboral para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**  
Juez



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43428a49959867b63c7ef013ad1764ab31bbf6f4144b532c95af9fb1d7bda887**

Documento generado en 21/09/2023 07:17:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe Secretarial.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023) al Despacho de la señora Juez proceso ordinario laboral con radicado interno **2023-00002**, informando que se allegó contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el escrito de contestación de la demanda allegado **NO** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT y la SS, por las siguientes razones:

Respecto al pronunciamiento de los hechos del escrito demandatorio, se observa que no existe manifestación alguna respecto del relacionado en el numeral 34.

Aunado a lo anterior, evidencia esta Judicatura en lo que atañe a las pruebas, si bien fue relacionada la prueba “4. MFCLC cargo de Analista, Código 420, Grado 04.” lo cierto es que tales misivas **NO FUERON ALLEGADAS** al plenario, razón por la cual deben ser incorporadas.

En consecuencia, se procede a **INADMITIR** las contestaciones de la demanda, **CONCEDER** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES** el término de cinco (5) días, para subsane el escrito, so pena de tener por no contestada la demanda.

Dando aplicación a los artículos 74 y s.s. del C.G.P., se dispone **RECONOCER** personería adjetiva a la sociedad **ARANGO GARCÍA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S**, para que actúe en calidad de apoderada principal y a la abogada **ALIDA DEL PILAR MATEUS CIFUENTES**, identificada con cedula de ciudadanía 37.627.008 y T.P. 221.228 expedida por el CS de la J, para que actúe en calidad de apoderada sustituta; ambas de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Así mismo, se observa en el archivo 09 del expediente digital, que la parte demandante allega escrito de reforma de la demanda, así las cosas, en cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 28 del C.P.T. y S.S por lo tanto, dispone **ADMITIR** la **REFORMA** de la demanda inicial, **CORRIÉNDOLE** traslado de la misma a la demandada por el término legal

de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** contados a partir del día siguiente al de la notificación de la presente providencia, para que conteste.

Por último, da cuenta esta Judicatura que en el archivo 10 del expediente digital, milita documental mediante la cual el apoderado judicial de la parte demandante solicita tener como dirección de notificaciones judiciales para el extremo activo, el correo [notificaciones@gymconsultoresjuridicos.co](mailto:notificaciones@gymconsultoresjuridicos.co), razón por la cual este Despacho **ACCEDERÁ** a la solicitud y se tendrá para tales efectos la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

Juez



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e7940e31ec5b2c32e7686c73c4659b56e56fc563d491c0439fbede4468e671a5

Documento generado en 21/09/2023 07:17:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00156**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintisiete (27) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00156, informando que se allegó escrito subsanatorio dentro del término legal establecido. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** a **BRAYAN ALEXIS RAMÍREZ GARCÍA**, identificado con C.C. 1.071.915.303 y T.P 361.473 del. C.S.J, como apoderado judicial de la parte actora, para que actúe conforme al poder allegado.

Ahora bien, al encontrar reunidos los requisitos de los artículos 25 y 26 del CPTSS, se **dispone:**

**ADMITIR** la demanda Ordinaria de Primera Instancia, instaurada por **ANGIE TATIANA RIOS PEÑA** en contra de **JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ GUACANEME y BOGOTANA DE CANALES S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a las demandadas, según lo previsto en el artículo 8 de la ley 2213 del 2022.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 74 del CPTSS, **CÓRRASELES** traslado de la demanda a las encartadas por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS**, que correrán en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

**HÁGASELE** entrega de una copia de la demanda.

En relación con la solicitud de aclaración vista en el numeral 04 del expediente, el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022 exime del requisito allí plasmado cuando se solicitan medidas cautelares, razón por la cual tal ítem no fue objeto de valoración al momento de analizar la subsanación presentada.

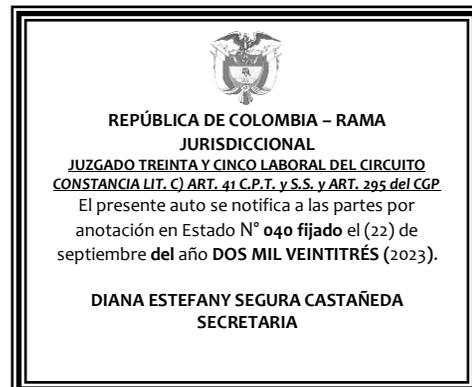
Respecto de las medidas cautelares solicitadas se realizará el pronunciamiento respectivo una vez notificados los demandados, conforme a lo establecido en el artículo 85 A del C.P.T y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebff114c80cef17fae034966046b7fcc45b650467b466d0dbacf3c1891fdc69b**

Documento generado en 21/09/2023 11:47:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO EJECUTIVO N° 2023-00172**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintisiete (27) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00172, informando que se recibió de la oficina de asignaciones la demanda instaurada por **CIRO JOSE MUÑOZ OÑATE** contra **JUAN CARLOS CAPACHO DELGADO** en archivo digital. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, sería del caso entrar a determinar la admisibilidad del mandamiento de pago solicitado, sin embargo, se observa que conforme a lo estipulado en los numerales 1 y 3 del artículo 28 del C.G.P., este Despacho no es competente para conocer de la presente acción.

En efecto, la normativa citada fue objeto de estudio por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en providencia AC244-2023, así: *“De las pautas de competencia territorial consagradas en el artículo 28 del Código General del Proceso, la del numeral 1º constituye la regla general, esto es, que «[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...). Empero, tratándose de asuntos suscitados, entre otros, que involucren un «título ejecutivo», conforme al numeral 3º del precepto en comento, también es competente el funcionario judicial del lugar de cumplimiento de la obligación.»*

Así las cosas, conforme a la regla general, se observa que el domicilio del demandado corresponde a la ciudad de Valledupar como es informado por el mismo ejecutante en el escrito de demanda y, adicionalmente, tampoco se demostró que este Despacho sea el competente al ser el lugar del cumplimiento de la obligación, toda vez que en el acápite de competencia únicamente se esboza que la misma corresponde a la cuantía y naturaleza del asunto, sin hacer ninguna mención al factor territorial.

Aunado a lo anterior, sea del caso señalar que a pesar de que el contrato de prestación de servicios fue suscrito en la ciudad de Bogotá, lo cierto es que lo que se pretende exclusivamente en este proceso es el pago de los honorarios pactados en la cláusula tercera, articulado que no establece que el pago se realizaría en esta ciudad, más aún cuando el reconocimiento del anticipo correspondió a una transferencia electrónica que no establece ninguna información al respecto.

Finalmente, debe destacarse que la representación legal, asistencia jurídica y defensa técnica eventualmente ejercida por el actor y de la que deviene el cobro de los honorarios aquí ejecutados se desarrolló en esta ciudad, sin embargo, la norma en cita hace referencia al lugar del cumplimiento de la obligación, que es el pago de los honorarios, situación que no fue objeto de acuerdo por las partes, más aún cuando el acreedor y deudor residen en el mismo lugar, esto es la ciudad de Valledupar y las labores ejercidas por el profesional del derecho ya culminaron, por lo que no es posible deducir que el lugar donde se debía hacer el pago de los rubros objeto de ejecución correspondiera a un lugar donde no residen ni el deudor ni el acreedor.

Consecuencia de lo anterior y ante la falta de competencia, se procederá a remitir el expediente al Juzgado Laboral del Circuito de Valledupar (Reparto).

En mérito de lo expuesto, se **dispone:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para continuar el trámite de la presente demanda, según lo indicado en la parte motiva.

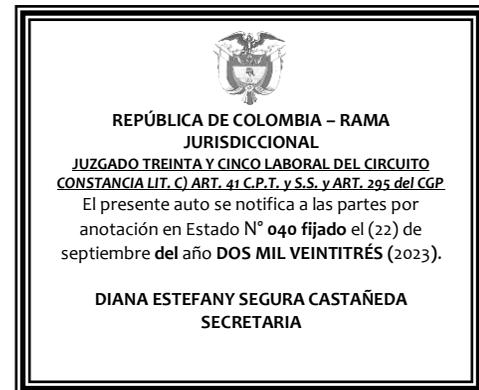
**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al Juzgado Laboral del Circuito de Valledupar (Reparto) para lo pertinente. Por secretaria librese el oficio correspondiente incluyendo el vínculo contentivo del expediente digital.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

egs

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



Firmado Por:

Karen Paola Mesa Villamizar

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 35

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df5a4ba0a59effc2ce96129cd29a05617f97a0a5a36fc0680853deaeb1e42445**

Documento generado en 21/09/2023 11:47:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**PROCESO EJECUTIVO N° 2023-00184**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de mayo del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00184, informando que se allega demanda ejecutiva. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y previo a resolver sobre la demanda ejecutiva impetrada, se observa que la demandada Porvenir informa en el memorial del numeral 2 del proceso ejecutivo que dio cumplimiento a la obligación de hacer impuesta y adicionalmente constituyó el título correspondiente a las costas del proceso ordinario.

Adicionalmente, una vez revisado el sistema de depósitos judiciales se observa que Porvenir constituyó título judicial por valor de \$1.020.000 y, a su turno, Colpensiones realizó depósito por \$1.000.000.

Así las cosas, se **REQUIERE** al apoderado de la parte ejecutante para que informe a este Despacho si las ejecutadas Porvenir y Colpensiones cumplieron las obligaciones de hacer impuestas en la sentencia proferida el 14 de septiembre del 2021 por el Juzgado Segundo Laboral Transitorio del Circuito de Bogotá, confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá, para tal efecto se le concede un término de 10 días.

**PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte actora los títulos judiciales 400100008670396 y 400100009022229 por valor de \$1.020.000 y \$1.000.000 respectivamente.

Por secretaría remítase esta providencia al apartado electrónico [notificaciones@restrepofajardo.com](mailto:notificaciones@restrepofajardo.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b26f9079598ab337369e3c7d761ac32dc32a2e2a854a8cb17635e103037bcc42**

Documento generado en 21/09/2023 11:47:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00283**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticinco (25) de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00283, informando que se venció el término concedido en auto anterior, sin que el extremo actor hubiese presentado escrito de subsanación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandante no presentó escrito de subsanación de la demanda, dentro ni fuera del término legal, de conformidad con lo prescrito en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA LA DEMANDA** instaurada por **JUAN VICENTE LONDOÑO MANCIPE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**DEVUÉLVASE** a la parte actora la demanda, junto con sus respectivos anexos, sin necesidad de desglose y previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado.

En firme ésta providencia se ordena el **ARCHIVO** de la actuación del Despacho en formato PDF, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d946e12b6b66841d474528206ec840dbb0d9bd22424de906caae37775286f42**

Documento generado en 21/09/2023 02:48:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00314**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., ocho (08) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00314, informando que se venció el término concedido en auto anterior, sin que el extremo actor hubiese presentado escrito de subsanación. Sírvase proveer.

**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandante no presentó escrito de subsanación de la demanda, dentro ni fuera del término legal, de conformidad con lo prescrito en el artículo 28 del CPTSS, por lo tanto, se **RECHAZA LA DEMANDA** instaurada por **VICTOR HUGO SAIDIZA PARDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**DEVUÉLVASE** a la parte actora la demanda, junto con sus respectivos anexos, sin necesidad de desglose y previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado.

En firme ésta providencia se ordena el **ARCHIVO** de la actuación del Despacho en formato pdf, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

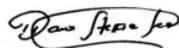
Código de verificación: **ddd7679cb4dcda1357817cd38428d4bc49624ba7681fcdf2e9e3318671aa9f05**

Documento generado en 21/09/2023 02:48:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PROCESO ORDINARIO N° 2023-00344**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los dieciocho (18) días del mes de septiembre del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso 2023-00344, informando que se recibió de la oficina de asignaciones la demanda instaurada por **LILIANA BLANCO CASTAÑEDA** contra **COLPENSIONES**, en archivo digital. Sírvase proveer.



**DIANA ESTEFANY SEGURA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y CINCO LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**



Bogotá D.C., 21 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y revisado el escrito de demanda, se advierte que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPT y SS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 por las falencias que a continuación se observan:

1. El hecho 5, incluye varias circunstancias fácticas.
2. El numeral 10 del capítulo de los hechos, incluye argumentaciones jurídicas propias de los fundamentos de derecho y de los alegatos de conclusión.
3. Establezca la razón por la cual las pretensiones elevadas superan los 20 smlmv, aportando para el efecto las operaciones matemáticas realizadas.

Por lo anterior, se DEVUELVE la presente demanda de conformidad con el art. 28 del CPT y SS, modificado por el art. 15 de la ley 712 del 2001, y se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que SUBSANE estas irregularidades, so pena de rechazar y ordenar la devolución de la demanda y sus anexos.

Así mismo en caso de corregir, se debe allegar en un solo cuerpo escritural, la demanda y su subsanación, en formato pdf, de conformidad con el art. 26 numeral 2 C.P.T y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**KAREN PAOLA MESA VILLAMIZAR**

egs



**Firmado Por:**  
**Karen Paola Mesa Villamizar**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 35**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d92d538fcde3803d17cfb120e5097c85c002efa350baf5873f22ac4c668f77ee**

Documento generado en 21/09/2023 11:47:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**