**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinte (2020), al despacho el presente proceso ordinario, con recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto oportunamente por la parte actora frente a la providencia que rechazó la demanda.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620190042700

Pretende el demandante, se revoque la decisión que rechazó la demanda, con fundamento en que el 3 de diciembre de 2019, la entidad demandada emitió respuesta negativa a la reclamación administrativa presentada, por lo cual se solicita que se dé primacía al derecho sustancial sobre el procesal "*en aplicación del principio de favorabilidad*", dado que se verían perjudicados los derechos laborales, por la posible configuración del fenómeno prescriptivo.

Al punto, baste con recordar que, en auto del 13 de noviembre de 2019, se inadmitió la demanda y se indicaron en detalle las falencias que presentaba, entre las cuales se advirtió la falta de reclamación administrativa elevada ante COLPENSIONES (N° 1 FL. 24), por lo que se concedió el término de 5 días para que se subsanaran, so pena de RECHAZO.

Dentro del término, se aportó escrito el 22 de noviembre de 2019, al que se acompañó la reclamación administrativa radicada ante la entidad que se pretende demandar, el 20 de noviembre de la misma anualidad, situación que fue advertida en la providencia del 17 de febrero de 2020, en la que se indicó que aquella no es anterior a la presentación de la demanda (24 de mayo de 2019), razón por la cual no se puede tener por agotado tal requisito.

De este modo, desde ya se advierte que la decisión adoptada no será objeto de reposición, dado que el artículo 6° del C.S.T.S.S., dispone como condición anterior a la presentación de las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, el agotamiento de la reclamación administrativa, lo cual se cumple cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelto.

Para el caso en concreto, como ya se dijo, el escrito fue radicado en la entidad casi 6 meses después de presentar la demanda, por lo que no es de recibo, en esta etapa procesal, tener por cumplidos requisitos establecidos como previos, so pretexto de verse amenazados derechos por el fenómeno prescriptivo, pues ello sería desconocer la norma citada.

Regm

Sobre el tema, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 24 de mayo de 2007, expediente de radicación No. 30056, expresó:

> *" (…) Tiene por finalidad el anterior procedimiento gubernativo que las entidades de derecho público y social con antelación a cualquier controversia ante los juzgados laborales, tengan la oportunidad de establecer, previo el estudio fáctico y jurídico que sea del caso, la procedencia o no del derecho que se pretende por el peticionario, y que de ajustarse a la ley la respectiva reclamación, la misma sea reconocida directamente por el ente obligado, logrando así, sin la intervención del Juez Laboral, la solución de un conflicto en cierne.*
>
> *De ahí que se haya dicho por la doctrina y la jurisprudencia laboral que a través del instituto de la vía gubernativa se le da a dichas entidades, la oportunidad de ejercer una especie de justicia interna, como que la misma ley les permite conocer de manera primigenia, es decir, antes que a los propios jueces del trabajo, las inconformidades de orden laboral que tengan las personas legitimadas para formularles esta clase de cuestionamientos, para que sean tales organismos, actuando como juez de sus propias decisiones, los que definan la viabilidad de aquellas y puedan así corregir por si mismas, cualquier error en que hayan podido incurrir en torno a las actuaciones que originaron tales desavenencias y evitar de esta manera los traumatismos propios de una controversia judicial".*

Por lo anterior y como quiera que no se cumplen las exigencias de ley, **NO SE REPONE** la providencia.

De otro lado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido del 17 de febrero de 2020, por encontrarse enlistado y dentro del término previsto en el artículo 65 del C.S.T.S.S.

**REMÍTASE** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que se surta el recurso de **APELACIÓN**.

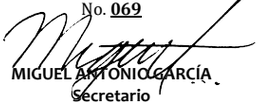
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado
No. **069**



**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

Regm

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, en un cuaderno de 36 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200012400

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **MILENA CATHERINE CEREZO MANYOMA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto:

1. Se llama como encartado al "*HOSPITAL PABLO VI BOSA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO, hoy UNIDAD DE SERVICIOS DE SALUD PABLO VI BOSA*", la cual carece de personería jurídica, pues hace parte de la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. (Arts. 25 Nums. 2 y 6 y 26 Num. 4 C.P.T. y S.S. 53 y 85 Inc. 2 C.G.P. y 7 Ley 80 de 1993).

2. Los documentos visibles a folio 12 a 15, que corresponden a las reclamaciones administrativas, no tienen constancias de radicación o entrega (Art. 6 y Num. 5° Art. 26 del C.P.T. y S.S.)

3. El poder suministrado es insuficiente, debido a que no se especifican todas las pretensiones que se quieren persiguen (Art. 74 C.G.P. y Num. 1° del Art. 26 del C.P.T. y S.S.).

4. Las pretensiones principales de condena números 6 y 7 y las subsidiarias 7 y 8 contienen más de una solicitud, las cuales deben formularse por separado (Num. 6° Art. 25 ibidem).

5. Los hechos 1, 2 y 5 incluyen varias situaciones fácticas, las cuales deben formularse de manera clasificada y enumerada (Num. 7 ibidem).

Jama

6. El hecho 15 contiene apreciaciones de carácter subjetivo y/o jurídico (Ibidem)

7. Lo narrado en el hecho 9 resulta incoherente pues refiere que "... *el horario de trabajo de mi cliente siempre fue de lunes a viernes, de 7 horas diarias, iniciando a las seis de la mañana (6:00 a.m.) y terminando a la una de la tarde entre las diez (01:00 p.m.*) (sic) (Subrayas del Despacho) (Ibidem).

8. No se indican de manera correcta los FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO, pues a más de citar un conjunto de normas, se debe establecer qué relación guardan con los hechos y las pretensiones incoadas y no hacer manifestaciones genéricas (Num. 8 *ibidem*).

9. No se aporta la documental relacionada en los numerales 7, 8 y 9 del acápite de pruebas (Num. 3 Art. 26 *ibidem*).

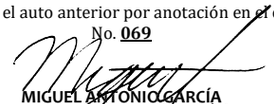
Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado
No. **069**



**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

Jama

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., seis (6) de marzo de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente de reparto, en un cuaderno de 57 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200013400

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **ÓSCAR IVÁN PALACIO TAMAYO**, identificado en legal forma, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, como se reúnen los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **HÉCTOR OLMEDO ROJAS CHARRY** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Sin embargo, se **REQUIERE** a la parte actora para que aporte el certificado de existencia y representación legal de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. e indique la dirección de notificación del demandante, pues la señalada corresponde al apoderado.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión:

1. Al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T y S.S. Remítase copia de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

2. Al representante legal de a **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.,** como lo establece el literal A, del numeral 1o. del Art. 41 del C.P.T. y S.S., con entrega de una copia de la demanda, en los términos del Art. 74 ibidem.

Para ello se podrá dar aplicación a los Arts. 291 y 292 del C.G.P., conforme al Art. 29 inciso final del C.P.T.S.S. y la parte actora enviar el citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso y allegar las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Jama

Ahora, si se va a acudir al artículo 8o. del Decreto 806 de 2020, el extremo accionante deberá indicarlo así y para el caso de la encartada de orden privado, referir la dirección electrónica o sitio de notificación, señalar que corresponde al utilizado por aquella(s), la forma como se obtuvo y allegar las evidencias correspondientes, manifestación que se entenderá bajo la gravedad de juramento.

En tal evento, **por secretaría envíese** la demanda como mensaje de datos, junto con las pruebas, anexos y esta providencia y adviértase que la notificación se entenderá surtida, transcurridos 2 días hábiles desde el envío del mensaje.

Adicionalmente, notifíquese vía electrónica a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso.

**SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con la advertencia que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

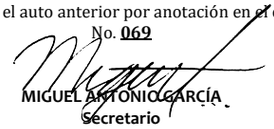
Vencido dicho término, se debe tener en cuenta el establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T y S.S.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado
No. **069**



**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

Jama

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., seis (6) de marzo de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente de reparto, en un cuaderno de 239 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200013500

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **FRANCISCO JAVIER GARZÓN RIVERA,** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la presente demanda, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto:

1. Se demanda al "*CONSORCIO HST*", por lo que se debe tener en cuenta el artículo 7° de la Ley 80 de 1993, de acuerdo con el cual, aquel es la unión de dos o más personas naturales o jurídicas que deciden contratar con el Estado y presentan a éste una propuesta unificada para la ejecución de un contrato, sin que por ello los miembros de dicho consorcio pierdan su autonomía e independencia jurídica, razón por la cual un consorcio carece de capacidad para ser parte (Art. 53 del C.G.P.).

2. Se incluye más de una situación fáctica en los hechos Nos. 4, 29, 30 y 33, cuando deben formularse de manera separada y enumerada (Num. 7° Art 25 C.P.T. y S.S.).

3. Los hechos 29, 30, 31, 33, 36 y 37 contienen apreciaciones de carácter subjetivo y/o jurídico (Ibídem).

4. No se aporta el certificado de existencia y representación legal de los integrantes del consorcio HST, ni se hace la manifestación de que trata el parágrafo único del artículo 26 ibidem; por el contrario, se dice, de manera contradictoria, que se allega como anexo y se pide que se oficie a la DIAN para que lo allegue (Num 4° Art. 26 ibidem).

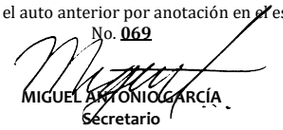
Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado
No. **069**



**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

ER
11001310503620200013500

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, la presente demanda radicada nuevamente, en un cuaderno de 65 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200013700

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **DANIEL ARTURO MARÍN HERRERA,** identificado en legal forma, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, como se reúnen los requisitos exigidos en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ÓSCAR LEONARDO INSIGNARES ORTÍZ** en contra del **CONSORCIO EXPRESS S.A.S.**

Sin embargo, se **REQUIERE** a la parte actora para que aporte certificado de existencia y representación legal del **CONSORCIO EXPRESS S.A.S.,** con fecha de expedición reciente.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al (la) representante legal de la demandada, como lo establece el literal A del numeral 1o. del Art. 41 del C.P.T. y S.S., con entrega de una copia de la demanda, de acuerdo con el Art. 74 ibidem.

Para ello se podrá dar aplicación a los Arts. 291 y 292 del C.G.P., conforme al Art. 29 inciso final del C.P.T.S.S. y la parte actora enviar el citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso y allegar las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Ahora, si se va a acudir al artículo 8o. del Decreto 806 de 2020, el extremo accionante deberá indicarlo así y referir la dirección electrónica o sitio de notificación, señalar que corresponde al utilizado por la encartada, la forma como se obtuvo y allegar las evidencias correspondientes, manifestación que se entenderá bajo la gravedad de juramento.

ER

En tal caso, **por secretaría envíese** la demanda como mensaje de datos, junto con las pruebas, anexos y esta providencia y adviértase que la notificación se entenderá surtida, transcurridos 2 días hábiles desde el envío del mensaje.

Surtida la notificación **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con la advertencia que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

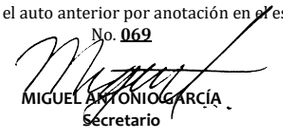
Vencido dicho término, téngase en cuenta el establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibidem.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado
No. **069**



**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

ER

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente de reparto, en un cuaderno de 35 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200013800

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **TATIANA ROA ORTÍZ**, identificada en legal forma, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la presente demanda, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto:

1. El poder suministrado es insuficiente, debido a que no faculta para demandar a LOGISTICA Y ASESORÍA COMERCIAL S.A.S., pese a que las pretensiones Nos. 2 y 9 buscan, respectivamente, que "*la empresa LOGISTICA Y ASESORA COMERCIAL S.A.S.; se vincule subsidiariamente al proceso y asuma la responsabilidad compartida con la señora NICOLE SARETH RAMÍREZ FONSECA*" y que tal empresa pague "*subsidiariamente*" la sanción moratoria contemplada en el Art. 65 del C.S.T. y S.S. (Art. 74 C.G.P. y Num. 1° Art. 26 del C.P.T. y S.S.).

2. No se indica de manera correcta el trámite que se debe imprimir, pues se habla de una "*demanda ordinaria laboral de mínima cuantía*" (Fl. 3), cuando en materia laboral no existen procesos de mínima, menor ni mayor cuantía. (Num. 5 Art. 25 ibidem.).

3. La pretensión "*SEXTO (sic)*" contiene más de una solicitud, las cuales deben formularse por separado (Num. 6. Art. 25 ibidem)

4. Igualmente, no es clara ni precisa pues busca el pago de la "*seguridad social*", pero no se determina a cuáles entidades o subsistemas (Ibidem).

5. Los hechos 2, 13 y 19 hacen referencia a varias situaciones fácticas, las cuales deben formularse de manera clasificada y enumerada (Num. 7. Art. 25 ibidem)

6. No se indica la dirección de notificación de la demandante, pues la señalada corresponde a la de su apoderada (Num. 3° Art. 25 ibidem).

7. No se allega la prueba No. 1 "*Contrato de trabajo*", (Num. 3 Art. Art. 26 C.P.T. y S.S.)

8. La documental de folios 9 y 10 no aparece relacionada en el acápite de pruebas (Ibidem).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **069**

**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

Jama

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente de reparto, en un cuaderno de 64 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200014400

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **ANDRÉS FELIPE LÓPEZ FORERO**, identificado en legal forma, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, como se reúnen los requisitos exigidos en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JAIRO ALFREDO PAREJA OTERO** contra **LG ELECTRONICS COLOMBIA LIMITADA.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al (la) representante legal de la demandada, como lo establece el literal A del numeral 1o. del Art. 41 del C.P.T. y S.S., con entrega de una copia de la demanda, de acuerdo con el Art. 74 ibidem.

Para ello se podrá dar aplicación a los Arts. 291 y 292 del C.G.P., conforme al Art. 29 inciso final del C.P.T.S.S. y la parte actora enviar el citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso y allegar las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Ahora, si se va a acudir al artículo 8o. del Decreto 806 de 2020, el extremo accionante deberá indicarlo así y referir la dirección electrónica o sitio de notificación, señalar que corresponde al utilizado por la encartada, la forma como se obtuvo y allegar las evidencias correspondientes, manifestación que se entenderá bajo la gravedad de juramento.

En tal caso, **por secretaría envíese** la demanda como mensaje de datos, junto con las pruebas, anexos y esta providencia y adviértase que la notificación se entenderá surtida, transcurridos 2 días hábiles desde el envío del mensaje.

Surtida la notificación **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con la advertencia que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Jama

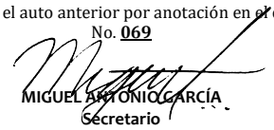
Vencido dicho término, téngase en cuenta el establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibidem.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **069**



**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

Jama

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., diez (10) marzo de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente de reparto, en un cuaderno de 69 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200014600

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **WALDIR BERNARDO ESPINOSA ROMERO**, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, como se reúnen los requisitos exigidos en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARÍA ELSA CORREDOR TRIVIÑO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Sin embargo, se **REQUIERE** a la parte actora para que aporte el certificado de existencia y representación legal de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. con fecha de expedición reciente.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión:

1. Al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T y S.S. Remítase copia de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

2. Al representante legal de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.,** como lo establece el literal A, del numeral 1o. del Art. 41 del C.P.T. y S.S., con entrega de una copia de la demanda, en los términos del Art. 74 ibidem.

Para ello se podrá dar aplicación a los Arts. 291 y 292 del C.G.P., conforme al Art. 29 inciso final del C.P.T.S.S. y la parte actora enviar el citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso y allegar las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Jama

Ahora, si se va a acudir al artículo 8o. del Decreto 806 de 2020, el extremo accionante deberá indicarlo así y para el caso de la encartada de orden privado, referir la dirección electrónica o sitio de notificación, señalar que corresponde al utilizado por aquella, la forma como se obtuvo y allegar las evidencias correspondientes, manifestación que se entenderá bajo la gravedad de juramento.

En tal evento, **por secretaría envíese** la demanda como mensaje de datos, junto con las pruebas, anexos y esta providencia y adviértase que la notificación se entenderá surtida, transcurridos 2 días hábiles desde el envío del mensaje.

Adicionalmente, notifíquese vía electrónica a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso.

**SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con la advertencia que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

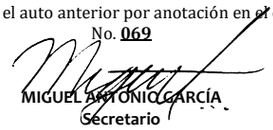
Vencido dicho término, se debe tener en cuenta el establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T y S.S.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado
No. **069**



**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

Jama

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente de reparto, en un cuaderno de 213 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200015500

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **JOSÉ FERNANDO TORRES PEÑUELA**, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, como se reúnen los requisitos exigidos en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARÍA JOHANA CAMACHO CANIZALES** contra la **E.P.S. CONVIDA.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **HERNANDO DURÁN CASTRO** o quien haga sus veces como gerente o representante legal de la **E.P.S. CONVIDA.**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del C.P.T y S.S. Remítase copia de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

Ahora, si se va a acudir al artículo 8o. del Decreto 806 de 2020, el extremo accionante deberá indicarlo así y la **secretaría proceder a enviar** la demanda como mensaje de datos, junto con las pruebas, anexos y esta providencia, y advertir que la notificación se entenderá surtida transcurridos 2 días hábiles desde el envío del mensaje.

Adicionalmente, notifíquese vía electrónica a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso.

**SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con la advertencia que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta el establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T y S.S.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

ER

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado
No. **069**

**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

ER

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente de reparto, en un cuaderno de 168 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200015900

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **FRANCISCO JOSÉ OCAMPO VILLEGAS**, identificado en legal forma, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisada la demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto:

1. La pretensión 1 condenatoria contiene más de una solicitud, las cuales deben formularse por separado (Num. 6o Art. 25 C.P.T. y S.S.).

2. La referida pretensión tampoco es clara ni precisa, en tanto busca la "*reliquidación de (…) demás prestaciones*", sin determinar a cuáles corresponden (Ibidem).

3. En dicha pretensión, así como en la 5 de condena, no se determina desde cuando se reclaman las primas de servicios, vacaciones y aportes a pensiones, con que salario, ni cuál es el monto adeudado o solicitado. Nótese al punto que en el hecho 7 no se señala cuál es el salario que han recibido o reciben las personas con las que se compara el demandante (Ibidem).

4. El certificado de existencia y representación legal de la sociedad ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. data de hace más de 18 meses (Num. 4 Art. 26 ibidem).

5. No se indica domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citado el testigo CAMILO MORENO GÓMEZ (Art. 212 C.G.P.).

ER

6. No se aporta la documental denominada "*Fotografía del ENCUENTRO DE LÍDERES OPERATIVOS del Banco Santander, año 2012 (sic)*". (Num. 9 Art. 25 C.P.T.S.S.).

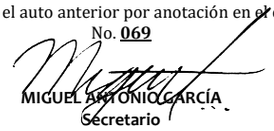
Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **069**



**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

ER

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, por primera vez la presente demanda ordinaria proveniente de reparto, en un cuaderno de 43 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620200016000

Consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **MARTHA ISABEL MOLANO ACOSTA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido

Ahora, como se reúnen los requisitos exigidos en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ÁNGEL OCTAVIO PEÑA ÁVILA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-,** la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Sin embargo, se **REQUIERE** a la parte actora para que allegue los certificados de existencia y representación legal de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión:

1. Al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T y S.S. Remítase copia de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

2. A los representantes legales de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** como lo establece el literal A, del numeral 1o. del Art. 41 del C.P.T. y S.S., con entrega de una copia de la demanda, en los términos del Art. 74 ibidem.

Para ello se podrá dar aplicación a los Arts. 291 y 292 del C.G.P., conforme al Art. 29 inciso final del C.P.T.S.S. y la parte actora enviar los citatorios y, en caso de ser necesario, los avisos y allegar las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Jama

Ahora, si se va a acudir al artículo 8o. del Decreto 806 de 2020, el extremo accionante deberá indicarlo así y para el caso de las encartadas de orden privado, referir las direcciones electrónicas o sitios de notificación, señalar que corresponde al utilizado por aquellas, la forma como las obtuvo y allegar las evidencias correspondientes, manifestación que se entenderá bajo la gravedad de juramento.

En tal evento, **por secretaría envíese** la demanda como mensaje de datos, junto con las pruebas, anexos y esta providencia y adviértase que la notificación se entenderá surtida, transcurridos 2 días hábiles desde el envío del mensaje.

Adicionalmente, notifíquese vía electrónica a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso.

**SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con la advertencia que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta el establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T y S.S.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Hoy **17 de septiembre de 2020**
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado
No. **069**

**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**
**Secretario**

Jama