

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinte (2020). En la fecha al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario. Se informa que el apoderado del FONDO NACIONAL DEL AHORRO allegó los certificados de entrega de los citatorios a las llamadas en garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS – CONFIANZA S.A.S. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., las referidas llamadas en garantía se notificaron personalmente y presentaron contestación dentro del término legal. Sírvase proveer.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620160012300

Visto el informe secretarial y una vez consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** a los doctores **MARTHA CECILIA CRUZ ÁLVAREZ** y **GERMÁN RICARDO GALEANO SOTOMAYOR**, como apoderados de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS – CONFIANZA S.A.S.** y **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A** en los términos y para los efectos indicados en los poderes conferidos.

Así, dado que se surtió la notificación según lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S. y que las contestaciones cumplen con los requisitos exigidos por el Art. 31 ibídem, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA Y LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA.**

Así las cosas, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; así mismo, de ser posible la práctica de pruebas, clausura del debate probatorio, alegaciones de conclusión y constituirse en audiencia de juzgamiento según lo previsto en el artículo 80 ibídem, se señala el veintiocho (28) de septiembre de dos mil veinte (2020), a las diez de la mañana (10:00 A.M.).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veinte (2020). Al despacho con memorial de la parte actora.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620180026300

De conformidad con el artículo 314 del C.G.P. y por cumplirse los requisitos exigidos en el artículo 316 *ibídem*, se **ACEPTA** el desistimiento de las pretensiones de la demanda, según lo indicado en el escrito visible a folio 118.

**SIN COSTAS** por no aparecer causadas.

En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las diligencias

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., diecinueve (19) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), al despacho el presente proceso ordinario. Se informa que, RESTCAFÉ S.A.S. contestó la demanda dentro del término legal y transcurrió sin manifestación el término señalado en el inciso 2º del Art. 28 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer. Sírvase proveer.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620180040100

Visto el informe secretarial y una vez consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **JUAN FERNANDO RICO CAICEDO**, como apoderado de **RESTCAFÉ S.A.S.** en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, dado que se surtió la notificación según lo preceptuado en el Art. 41 del C.P.T. y S.S. y que la contestación cumple con los requisitos exigidos en el Art. 31 ibídem, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; así mismo, de ser posible la práctica de pruebas, clausura del debate probatorio, alegaciones de conclusión y constituirse en audiencia de juzgamiento según lo previsto en el artículo 80 ibídem, se señala el veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020), a las diez de la mañana (10:00 A.M.).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinte (2020), Al Despacho de la Señora Juez el presente proceso ordinario. Se informa que la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. no presentó escrito de subsanación de la contestación de la demanda.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620180077500

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENEN POR PROBADOS LOS HECHOS 4, 20, y 21** según la enumeración de la demanda, **POR NO APORTADAS LAS PRUEBAS** visibles a folios 182 y 183 y **POR CONTESTADA LA DEMANDA ÚNICAMENTE EN CUANTO LO DEMÁS** por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; así mismo, de ser posible la práctica de pruebas, clausura del debate probatorio, alegaciones de conclusión y constituirse en audiencia de juzgamiento según lo previsto en el artículo 80 ibídem, se señala el seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020), a las dos y treinta de la tarde (2:30 P.M.).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez  
(1)

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., veintiocho de febrero de 2020. Al Despacho el presente proceso ordinario. Se no presentó escrito de contestación de la demanda de reconvenición y que se encuentra surtido en silencio el término señalado en el inciso 2º del Art. 28 del C.P.T y S.S. Sírvase proveer.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620180077500

Visto el informe secretarial que antecede, **SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN**, lo que se tendrá como indicio grave en contra **LUZ STELLA RAMÍREZ GALEANO** (Par. 2 Art. 31 del C.P.T. y S.S.).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez  
(2)

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., primero (1º) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario. Se informa que PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. allegaron escritos de contestación de la demanda, dentro del término legal; de otro lado, COLPENSIONES no contestó y la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO guardó silencio. Por último, transcurrió sin manifestación el término señalado en el inciso 2º del Art. 28 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620190024300

Visto el informe secretarial y una vez consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** a las doctoras **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** y **ANA MILENA OSPINA BERMEJO**, como apoderadas judiciales principal y sustituta de **COLPENSIONES**, al doctor **MANUEL FELIPE GRISALES MESA** como apoderado de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y al doctor **CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR** de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos indicados en los poderes conferidos y en el memorial de sustitución

Así, dado que se surtió la notificación según lo preceptuado en el Art. 41 del C.P.T. y S.S. y que las contestaciones cumplen los requisitos exigidos por el Art. 31 ibídem, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.**

Ahora, dado que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** fue notificada, de conformidad con lo establecido en el Art. 41 del C.P.T. y S.S., sin efectuar pronunciamiento, **SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA**, lo que se tendrá como indicio grave en su contra (Par. 2 Art. 31 ibídem).

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social; así mismo, de ser posible la práctica de pruebas, clausura del debate

probatorio, alegaciones de conclusión y constituirse en audiencia de juzgamiento según lo previsto en el Art. 80 ibídem, se señala el trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020), a las dos y treinta de la tarde (2:30 P.M.).

Por último, en virtud de la documental obrante a folios 302 a 310, se debe entender revocado el mandato anterior, de conformidad con lo establecido en el Art. 76 del C.G.P. y, en consecuencia, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **LUIS MIGUEL DÍAZ REYES**, como apoderado de **PORVENIR S.A.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
**Juez**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veinte (2020). Al Despacho el presente proceso ejecutivo vencido el término de traslado del mandamiento de pago, sin que la parte ejecutada propusiera excepciones y con memorial de la parte actora.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620190034900

Procede el Despacho a dar aplicación al artículo 440 del C.G.P., conforme los siguientes

**ANTECEDENTES**

El doctor HÉCTOR ZENÉN SÁNCHEZ QUINTERO, solicitó se iniciara el trámite ejecutivo en contra de la convocada a juicio, con el fin de obtener el pago de honorarios e intereses moratorios.

Así las cosas, al encontrar que la obligación allí contenida reunía los requisitos de exigibilidad, claridad y de ser expresa, se accedió a tal solicitud y se libró orden de apremio el 8 de agosto de 2019 (Fls. 7 y 8).

**CONSIDERACIONES**

Como consta en el informativo, una vez notificado personalmente el mandamiento (Fl. 15), el ejecutado no canceló la obligación en el plazo legalmente establecido, ni propuso excepciones.

En este orden de ideas, como quiera que los presupuestos procesales, las garantías de derecho de defensa y el debido proceso han sido aplicados a cabalidad, sin existir constancia en autos del cumplimiento de la obligación, se procederá a dar continuación a la ejecución y ordenar a las partes que presenten la liquidación del crédito.

**COSTAS**

Las costas correrán a cargo del ejecutado. Inclúyase en su liquidación la suma de \$3.000.000, como agencias en derecho.

Por lo expuesto y al ser procedente dar aplicación a lo establecido en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONTINUAR** adelante con la ejecución, conforme lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las partes que, una vez ejecutoriada esta decisión, presenten la liquidación del crédito, en los términos indicados en el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR** en costas al ejecutado. Inclúyase en su liquidación la suma de \$3.000.000 por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
**JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2019. Al Despacho el presente proceso ejecutivo. Se informa que correspondió por reparto en un cuaderno de 38 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620190086200

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de librar la orden de apremio en el presente asunto; no obstante, se evidencia que el ejecutante persigue el pago de honorarios profesionales por un valor de \$10.414.308,63, el cual resulta inferior a los 20 SMMLV necesarios para que este Juzgado adquiriera competencia.

Por ello, de conformidad con lo establecido en el inciso 1° del artículo 12 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, el presente asunto debe tramitarse como de ÚNICA INSTANCIA (inciso 3 ibídem).

Así las cosas, deberá remitirse el expediente de manera inmediata a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá. En consecuencia, se dispone:

**RECHAZAR** por carecer de competencia la presente demanda ejecutiva laboral.

**REMÍTASE** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO - CENTRO DE SERVICIOS**, para que sea repartido entre los **JUECES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., 11 de diciembre de 2019. Al Despacho el presente proceso ejecutivo. Se informa que correspondió por reparto en un cuaderno de 24 folios.

MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

Rad. 11001310503620190092400

Sería del caso entrar a resolver la viabilidad de librar el mandamiento de pago solicitado, de no ser porque se advierte que las pretensiones se dirigen al pago de la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá, el 31 de mayo de 2017, modificada por el Tribunal Superior el 15 de mayo de 2018.

En tal sentido, resulta necesario recordar que el artículo 306 del C.G.P., señala:

*“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior” (Subraya el Juzgado).*

Por lo anterior, se dispone:

**RECHAZAR** por carecer de competencia la presente demanda ejecutiva laboral.

**REMÍTASE** el expediente al **JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez