

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho el presente proceso ordinario que regresó del H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y con memorial de la parte actora.

  
MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Rad. 11001310503620110007600

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

Ahora, como el H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. – Sala Laboral modificó la sentencia proferida en esta instancia, decisión que fue casada parcialmente por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, resulta necesario señalar el valor de las agencias en derecho, así:

- A cargo de las demandadas REDETEL & ASOCIADOS S.A., ACTIVIDADES DE INSTALACIONES Y SERVICIOS COBRA S.A. y COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. y en favor de los demandantes, excepto la señora SANDRA LUCÍA RIAÑO OSPINA, \$72.000.000.
- A cargo de las demandadas REDETEL & ASOCIADOS S.A. y ACTIVIDADES DE INSTALACIONES Y SERVICIOS COBRA S.A. y en favor de la demandante SANDRA LUCÍA RIAÑO OSPINA, se fijan en la suma de **\$4.000.000.**

De otro lado, NO RESULTA PROCEDENTE ajustar las condenas, acorde a lo decidido por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral (Fls. 611 y 612), en tanto, conforme lo señala el artículo 329 del C.G.P., las modificaciones efectuadas en segunda instancia, así como en la casación, se entienden incorporados a la sentencia de este despacho, una vez proferido el auto de obedecer y cumplir lo resuelto por el superior.

En similar sentido no es viable atender favorablemente la solicitud de reliquidación, reajuste, actualización reliquidación, cobro de intereses moratorios, sanciones por no pago o indexación de las condenas y las costas, según lo dispuesto en el artículo 287 ibidem, como quiera que las inconformidades al respecto debieron ser objeto de apelación frente a la sentencia proferida, según lo señala el artículo 66 del C.P.T.S.

Ahora si se trata de ítems que fueron objeto de condena y se requiere adelantar el proceso ejecutivo, será allí donde se surtan las etapas para su cuantificación.

En firme esta decisión, **elabórese** por Secretaría la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho el presente proceso ordinario con recurso de reposición presentado dentro del término legal por la parte demandante, contra el auto que negó la entrega del título judicial, y transcurrido en silencio el término de traslado. Adicionalmente, obra solicitud de entrega de título también de la parte demandada.

  
MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Rad. 11001310503620130046700

Se procede a resolver el recurso de reposición, con el que la parte actora pretende que se revoque la decisión que negó la entrega de un título judicial al doctor MARTÍN EMILIO MUÑOZ JIMÉNEZ.

En sustento, el apoderado de la parte actora se limita a señalar que sustituye el mandato que le fue conferido por el demandante.

Al respecto, se evidencia que, tal como se señaló en el auto objeto de recurso, a la fecha en que éste fue proferido, el doctor MUÑOZ JIMÉNEZ no se encontraba facultado para actuar a nombre del accionante, pues el mandato le fue expresamente revocado por medio de escrito obrante a folio 897, conforme al artículo 76 del C.G.P.

En consecuencia, como se encuentra ajustada a derecho, **NO SE REPONE** la decisión recurrida.

Sin perjuicio de lo anterior y consultado el registro de antecedentes disciplinarios del Consejo Superior de la Judicatura, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **MARTÍN EMILIO MUÑOZ JIMÉNEZ**, como apoderado sustituto de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el memorial de sustitución allegado (Fl. 952).

En ese orden, conforme lo solicita el extremo demandante (Carpeta 02. "Solicitud entrega títulos 23.11.2020", se ordena la **ENTREGA** del título judicial No. **400100007242784**, por valor de **\$2.000.000**, al doctor MARTÍN EMILIO MUÑOZ JIMÉNEZ, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 85.125.907 y T.P. 175.258 del C.S. de la J, como quiera que se encuentra facultado para recibir (Fls. 1 a 5, 747, 836, 897 y 952).

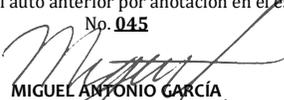
Cumplido lo anterior, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Hoy **13 de mayo de 2021**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado  
No. **045**

  
**MIGUEL ANTONIO GARCÍA**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2020). Al despacho el presente proceso especial de fuero sindical con memorial de la parte demandada.

  
MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Rad. 11001310503620160021000

Conforme lo solicita el extremo demandado, se ordena la **ENTREGA** del título judicial No. **400100007716765**, por valor de **\$1.228.116**, al doctor MARTÍN EMILIO MUÑOZ JIMÉNEZ, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 85.125.907 y T.P. 175.258 del C.S. de la J, como quiera que se encuentra facultado para recibir (Fl. 108).

Cumplido lo anterior, regresen las diligencias al **archivo**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL.** - Bogotá D.C., cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, con solicitud de aclaración de la parte actora del auto que aprobó la liquidación de costas. En caso de no accederse a ello, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, dentro del término legal.

  
MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Rad. 11001310503620160055200

En primer lugar, NO se advierte que el auto del 25 de enero de 2021 contenga “conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda”, conforme al artículo 285 del C.G.P., por lo que **SE NIEGA** la aclaración solicitada por la parte actora.

Ahora, dado que en la referida providencia se aprobó la liquidación de costas, en la que se incluyó como agencias en derecho la suma de cuatrocientos mil de pesos (\$400.000) a cargo de la parte demandada, cuando fueron impuestas al demandante, **SE REPONE** dicha decisión y, en su lugar, según lo **DISPONE** en el artículo 366 numeral 1º ibídem, **SE REHACE** la liquidación de costas, así:

**A cargo** de JOHN HERNÁN CASTAÑEDA VARGAS y **a favor** de la COMPAÑÍA MULTINACIONAL DE TRANSPORTES S.A.S.

FOLIO	CONCEPTO	VALOR
314	Agencias en Derecho (Primera instancia)	\$400.000,00
310 Vto.	Agencias en Derecho (Segunda instancia)	\$0,00

<b>TOTAL</b>	<b>\$400.000,00</b>
--------------	---------------------

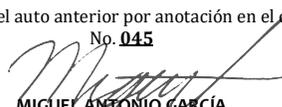
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ  
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TREINTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Hoy **13 de mayo de 2021**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado  
No. **045**



MIGUEL ANTONIO GARCÍA  
Secretario