JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

Bogotá D. C., siete (07) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO: IMP. DE PATERNIDAD
DEMANDANTE: ANDREA JULIANA RODRÍGUEZ PEÑARANDA
DEMANDADO: JOSE DANIEL TELLEZ CRISTANCHO
RADICADO: 11001311000320210033700

A S U N T O

Procede el Despacho a dictar sentencia de plano de conformidad con la regla 4 del art. 386 del C. G. del P., dentro del proceso de IMPUGNACIÓN DE LA PATERNIDAD, interpuesto por la señora ANDREA JULIANA RODRÍGUEZ PEÑARANDA en representación de su hija menor de edad EMILIA SOFIA TELLEZ RODRIGUEZ, en contra del señor JOSE DANIEL TELLEZ CRISTANCHO.

La causa petendi, se hace consistir, en determinar la paternidad de la menor de edad EMILIA SOFIA TELLEZ RODRIGUEZ.

Sobre los hechos y pretensiones no se referirá con más detalle el Despacho en la presente sentencia, como quiera que, los mismos son de conocimiento pleno de las partes y sus apoderados. Tampoco se adentrará en el estudio de los presupuestos procesales, dado que los mismos se encuentran cumplidos a cabalidad y no existe medida de saneamiento que tomar, pues no se avisa nulidad que invalide lo actuado.

Presupuestos Procesales

Estructurados los presupuestos procesales de demanda en forma, jurisdicción y competencia, capacidad de las partes, capacidad de éstas para comparecer al proceso, y no observándose causal de nulidad que invalide la actuación surtida, entra el Despacho a examinar las pretensiones incoadas.

En casos como el presente, es incuestionable el papel que juega la ciencia para que, utilizando procedimientos expeditos, se puedan obtener resultados certeros que garanticen a las partes la realidad de la presunta filiación, permitiendo principalmente, al hijo o hija extramatrimonial hacer efectivos sus derechos.

La Corte Constitucional ha definido que la filiación es uno de los atributos de la personalidad jurídica, puesto que ella está indisolublemente ligada con el estado civil de las personas y, por ende, se tiene el derecho a reclamar que se establezca la real filiación legal y jurídica: “Conocer quiénes son sus progenitores es un derecho fundamental de la persona humana, claramente reconocido por las legislaciones modernas”. (H. Corte Suprema de Justicia, sentencia del 12 de agosto de 1997).

Precisamente las leyes 45 de 1936 y 75 de 1968, por las cuales se dictan normas sobre filiación, hoy parcialmente modificadas por la Ley 721 de 2001, establecen la acción de filiación extramatrimonial

para que a través de un proceso declarativo se defina la paternidad extramatrimonial, cuando la persona interesada en ello no ha sido reconocida de manera voluntaria por su padre o madre.

Con ese propósito, se advierte también el cambio de la intervención oficiosa del Juez para decretar la prueba genética del A.D.N. (art. 1º. de la Ley 721 de 2001) que hoy es obligatoria para el juez ordenar desde el mismo auto admisorio.

La actora, impetra su libelo invocando los supuestos de hecho consagrados en el numeral 4º del artículo 6º de la ley 75 de 1968 que modificó el artículo 4º. de la Ley 45 de 1936, que establece: “Se presume la paternidad natural y hay lugar a declararla judicialmente: ... 4º) En el caso de que entre el presunto padre y la madre hayan existido relaciones sexuales en la época en que según el artículo 92 del Código Civil pudo tener lugar la concepción”. “Dichas relaciones podrán inferirse del trato personal y social entre la madre y el presunto padre, apreciado dentro de las circunstancias en que tuvo lugar y según sus antecedentes, y teniendo en cuenta su naturaleza, intimidad y continuidad”.

“En el caso de este ordinal no se hará la declaración si el demandado demuestra la imposibilidad física en que estuvo para engendrar durante el tiempo en que pudo tener lugar la concepción, o si prueba, en los términos indicados en el inciso anterior, que en la misma época, la madre tuvo relaciones de la

misma índole con otro u otros hombres, a menos de acreditarse que aquel por actos positivos acogió al hijo como suyo”.

En el sub lite, para determinar la real filiación -vista como una institución jurídica de orden fundamental y por ende amparada por la Carta Política -, se cuenta dentro del proceso con el resultado de la prueba científica de ADN, exigida por la ley para esta clase de procesos, dado su índice de credibilidad y efectividad, pues se analizan los genes obligados y necesarios del individuo y de otros elementos propios y característicos de cada ser humano que se transmiten a la descendencia, razón por la que verificados en el individuo respecto del cual se investiga su filiación, llevan al juez al convencimiento de la paternidad pretendida.

En ello se fundamenta hoy en día el legislador para otorgar a la prueba pericial una relevancia absoluta y excluyente, determinando en el artículo 1º de la Ley 721 de 2001 modificadorio del art. 7º de la ley 75 de 1968: “En todos los procesos para establecer paternidad o maternidad, el juez, de oficio, ordenará la práctica de los exámenes que científicamente determinen índice de probabilidad superior al 99.99%”.

En efecto, a partir de la ley 721 de 2001, son obligatorios dentro del procedimiento de investigación y su resultado es válido como plena prueba y fundamento autónomo para la pretendida declaración de la paternidad, según lo estableció la normativa en

cita en su artículo 8°. Parágrafo 2°.; sólo ante la imposibilidad de su práctica es dable acudir a otros medios de prueba.

Por este Despacho se decretó práctica de prueba de ADN, la cual se llevó a cabo el 23 de febrero de 2023. De la mencionada prueba, se allegó Informe Pericial – Estudio Genético de Filiación del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Grupo de Genética Forense, con base en el análisis de veintidós (22) marcadores STR (D8S1179, D21S11, D7S820, CSF1PO, D3S1358, TH01, D13S317, D16S539, D18S51, FGA, vWA, TPOX, D5S818, D2S1338, D19S433, Penta_D, Penta_E, D10S1248, D12S391, D1S1656, D2S441 y D22S1045), a partir del ADN de las muestras correspondientes a la menor de edad EMILIA SOFIA TELLEZ RODRIGUEZ, su progenitora ANDREA JULIANA RODRÍGUEZ PEÑARANDA y, al señor JOSE DANIEL TELLEZ CRISTANCHO.

El análisis arrojó el siguiente resultado:

“CONCLUSIONES

1. **JOSE DANIEL TELLEZ CRISTANCHO no se excluye como el padre biológico de EMILIA SOFIA TELLEZ RODRIGUEZ.** Es 439.068.727.299,58264 de veces más probable el hallazgo genético, si JOSE DANIEL TELLEZ CRISTANCHO es el padre biológico. Probabilidad de Paternidad: 99.999999999999%.

Como se observa, el resultado obtenido de la prueba científica cumplió con los índices exigidos por la ley para alcanzar la inclusión de paternidad, lo cual, permite concluir de manera lógica deductiva que, el señor JOSE DANIEL TELLEZ CRISTANCHO, es el padre extramatrimonial de EMILIA SOFIA TELLEZ RODRIGUEZ, pues un índice del 99.9999999999% de probabilidad de paternidad, evidentemente hacen ver que existe entre ellos, caracteres y genes que sólo son posibles adquirir por descendencia de un mismo tronco genético.

El estudio de paternidad debidamente fundamentado con la información exigida por el parágrafo 3°. Artículo 7° de la ley 75 de 1968 modificado por la ley 721 de 2001 num.1°, fue practicado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Grupo de Genética Forense, lo cual garantiza su competencia, metodología, control de calidad, imparcialidad y seriedad para realizar este expertico, y que no fue objetado por las partes, quedando manifiesta la conformidad con su resultado y, para el Despacho tiene plena credibilidad como soporte probatorio para acceder a las pretensiones incoadas; por esta razón, el Juzgado habrá de declarar que JOSE DANIEL TELLEZ CRISTANCHO, es el padre extramatrimonial de EMILIA SOFIA TELLEZ RODRIGUEZ.

Es evidente que la fijación de cuota alimentaria en esta clase de procesos no se considera por el Juez sólo en el evento de ser solicitados o acumulados a la determinación de la filiación, sino que por expresa disposición de la Ley, declarada ésta, consecencialmente deben señalarse aquellos.

En el caso en concreto, este Despacho no se pronunciará al respecto debido que la cuota alimentaria de la menor se encuentra

reglamentada en el Acta de Conciliación N°3485 de 2018 expedida por la Comisaría Trece (13) de Familia de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto el **JUEZ TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: REAFIRMAR que el señor JOSE DANIEL TELLEZ CRISTANCHO, identificado con cédula de ciudadanía No.1.016.042.792, es el padre extramatrimonial de EMILIA SOFIA TELLEZ RODRIGUEZ, hija de ANDREA JULIANA RODRÍGUEZ PEÑARANDA, nacida el 4 de julio de 2017, en la ciudad de Bogotá D.C., tal y como consta en su Registro Civil de Nacimiento

SEGUNDO: ORDENAR la expedición de copia autentica de la presente providencia.

TERCERO: SIN CONDENA en costas por no haberse causado.

CUARTO: DECLARAR terminado el presente proceso. Por secretaría archívese, previas las desanotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO **No. 23 HOY 08 DE JUNIO DE 2023**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO
SECRETARIA

Firmado Por:
Abel Carvajal Olave
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 003
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acfd8c0bfa14d1ecc3db0c95da617042240177e72a7d619d33bdc2261ec04602**

Documento generado en 07/06/2023 03:42:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>