

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**Bogotá D. C., cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

**ALIMENTOS No. 11001-31-10-003-2021-00392-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

1. Para todos los efectos legales a que haya lugar, **TÉNGASE** en cuenta que el demandado se notificó personalmente, tal y como consta en los documentos visibles en el PDF25, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

2. En esos términos, ateniendo a lo dispuesto por la H. Corte Suprema de Justicia, en decisión de fecha 3 de junio de 2020<sup>1</sup>, radicación No. 11001-02-03-000-2020-01025-00, MP. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO y el Acuerdo PCSJA23-12089 del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se suspendieron los términos judiciales en el territorio nacional, a partir del 14 y hasta el 20 de septiembre de 2023, en aras de garantizar el debido proceso, derecho de defensa y contradicción, **proceda Secretaría a contabilizar el término con que cuentan el demandado para contestar la demanda,** toda vez que, el proceso ingresó al Despacho cuando no había fenecido el término de traslado.

---

<sup>1</sup> "(...). En efecto, esta Corporación tiene sentado sobre tal punto que lo relevante no es «'demostrar' que el 'correo fue abierto', sino que debía demostrar, conforme a las reglas que rigen la materia, que «el iniciador recepcionó acuse de recibo». (CSJ STC690 de 2020, rad. 2019-02319-01).

**En otros términos, la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación,** pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación. (Negrilla fuera de texto)

(...), esta Corporación señaló: **...sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido.** (Negrilla fuera de texto).

(...), **debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno.** (...)" (Negrilla fuera de texto).

3. Cumplido lo anterior, se ordena ingresar el proceso al Despacho para continuar con el respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

C.S.B.

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 40**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Abel Carvajal Olave**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 003**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6d6e9fd627e7998c8ffa4e06ba5207ee3fda825ad7048bc251fdffbacc649381**

Documento generado en 05/10/2023 01:59:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**