JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

Bogotá D. C., trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023)

VISITAS. No. 110013110003-2021-00439

En atención a la solicitud que antecede, se **DISPONE** fijar fecha y hora para la entrevista privada a la menor de edad IVANNA MAYORGA PEDRAZA, la cual será recepcionada el próximo 16 del mes noviembre del año 2023 a la hora de las 2:30 pm.

NOTIFÍQUESE a la Defensora de Familia de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO **No. 15 HOY 14 DE ABRIL DE 2023**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO
SECRETARIA

Firmado Por:

Abel Carvajal Olave
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 003
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **171b54895929527c0776f119d1131a5430c573ef1508c8343de1ac74a6285b40**

Documento generado en 13/04/2023 04:41:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

Bogotá D. C., trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023)

VISITAS. No. 110013110003-2021-00439

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICIÓN en contra del auto promulgado el día 06 de diciembre de 2022 que señaló:

“TÉNGASE EN CUENTA que, la demandada LAURA LILIANA PEDRAZA CEPEDA, dentro de la oportunidad procesal contestó a la demanda y propuso excepciones de mérito. _____

TÉNGASE EN CUENTA que, sobre las excepciones de mérito propuestas por la parte pasiva, cuyo traslado se efectuó en la forma prevista en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, la parte demandante guardó silencio.”

En escrito que antecede se encuentra la argumentación del quejoso, enfilándose básicamente en que: *“recurso el auto en mención, toda vez que indica que la parte demandada contesto demanda, presento excepciones, excepciones que este apoderado no recibió en el correo electrónico inscrito en el sirna”.*

Corrido el traslado, la contraparte se manifestó que: *“Con relación al alegato de que el demandante no recibió nunca ninguna contestación de la demanda con excepciones de mérito, me permito tal como se expuso anteriormente, se remitió tal documento al extremo demandante (ivanamayorga75@gmail.com). De tal forma que lo que se concluye aquí es que el apoderado judicial del extremo demandante lo que está buscando con el recurso de reposición es revivir términos procesales que dejó vencer en silencio.”*

Se hace necesario resolver previo las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Los recursos forman parte del derecho de contradicción y en especial del derecho de impugnación de las providencias judiciales cuyo objetivo es que se proceda a reexaminarla con el fin de que la misma sea modificada o revocada bien por el funcionario que emitió la resolución o por su superior jerárquico.

De acuerdo con el contenido del artículo 318 del C. G. del P. el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez e incluso contra las de sustanciación sin perjuicio de aquéllas que excepcionalmente el legislador ha dispuesto su irrecurribilidad y tiene como característica esencial que es siempre autónomo independiente, valga decir principal, pues para subsistir no necesita de ningún otro recurso, debiendo ser interpuesto dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia.

Siendo la reposición una herramienta jurídica puesta en manos de los litigantes para que mediante su uso obtengan la adecuación del juez a la ley o, las circunstancias previstas en el expediente, será labor del recurrente hacer ver la inconsistencia entre lo decidido y la norma, o entre aquella y estos, dado que se trata de revocar para ajustar a derecho o corregir un yerro objetivamente percibido en el auto.

No ha menester mayores disquisiciones para establecer que el auto impugnado no amerita reproche.

Veamos el por qué:

Admitida la demanda mediante auto del 17 de enero de 2022, se ordenó notificar a extremo pasivo, tal y como lo cumplió en debida forma la parte actora. Haciendo uso de facultad de defensa, mediante correo electrónico remitido el pasado 10 de agosto de 2022, el apoderado de la parte demandada, remitió a este despacho contestación de la demanda junto a excepciones de mérito, correo al

cual se le copio a los correos que fueron entregados por el togado demandante dentro expediente a folio digital 218. El mandatario demandado realizó tal acto, en cumplimiento de lo ordenado por la normatividad vigente y acudiendo a sus deberes de buena fe procesal.

A consecuencia de lo anterior, una vez Vencido el término para descorrer respecto a las excepciones, este despacho procedió a tener por contestada la demanda, a tener por guardado silencio respecto a las excepciones previas, abrir a pruebas y fijar fechas de las respectivas diligencias procesales.

Cita el artículo 3 de la 2213 de 2022:

*“DEBERES DE LOS SUJETOS PROCESALES EN RELACIÓN CON LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES. Es deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**”*
(Subrayado fuera de texto).

Como bien lo aclara la norma, es deber del memorialista copiar a la contraparte en todas las actuaciones que realice, elemento que fue cabalmente ejecutado por el profesional en derecho que representa los intereses de la demandada. Si bien el recurrente alega no haber recibido copia de las suscitadas excepciones, él mismo togado fue quien promulgó el correo electrónico donde recibiría notificaciones, canal digital que como se puede verificar en el archivo pdf 18 del expediente recibió mensaje de datos enviado con los documentos que alegan no conocer.

Es claro señalar por este juzgador que, la parte pasiva cumplió con sus deberes procesales y actuó de buena conforme a derecho, por lo que es inadmisibles las solicitudes del recurrente en mención.

Bajo estos argumentos, será despachado desfavorablemente el recurso de Reposición interpuesto en contra del auto del 06 de diciembre de 2022.

*En mérito de lo así expuesto, el **JUEZ TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.,***

RESUELVE:

PRIMERO: NO ACOGER el recurso de reposición impetrado según la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: MANTENER en su integridad el proveído dictado en este asunto, el día 06 de diciembre de 2022, de conformidad con las motivaciones que anteceden.

NOTIFÍQUESE

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO **No. 15 HOY 14 DE ABRIL DE 2023**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO
SECRETARIA

Firmado Por:
Abel Carvajal Olave

Juez
Juzgado De Circuito
Familia 003
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a30bf1fc7027106659721a49286a3a6fc652d8a959073111cdc4752e49609c2d**

Documento generado en 13/04/2023 04:41:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

Bogotá D. C., trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023)

VISITAS. No. 110013110003-2021-00439

Determina el artículo 286 del Código General del Proceso, sobre la **Corrección de errores aritméticos y otros**: “Toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto... Lo dispuesto en los incisos anteriores se **aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**”. Negritas y cursivas fuera del texto.

Sucede que al momento de proferir el auto que fijó fecha de audiencia y abrió a pruebas, se indicó de manera errónea el nombre de la parte demandada al decretar su interrogatorio de parte.

En consecuencia, el auto de fecha 06 de diciembre de 2022 **quedará así**:

“Interrogatorios de parte: Se decreta el interrogatorio a la parte demandada la señora LAURA LILIANA PEDRAZA”

En lo demás el auto de fecha 06 de diciembre de 2022 se encuentra ajustado a la realidad.

Este auto hace parte integral de la providencia del 06 de diciembre de 2022.

NOTIFÍQUESE

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO **No. 15 HOY 14 DE ABRIL DE 2023**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO
SECRETARIA

Firmado Por:

Abel Carvajal Olave

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **750f54e80dccac426e16fd2608c157eb1f584065d6b2c64bc175d8098d23f266**

Documento generado en 13/04/2023 04:41:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>