

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN DOBLE. No. 1100131100032003-01160**

Atendiendo el informe secretarial en conjunto con los memoriales que antecede, se **DISPONE**:

**ACEPTAR** la **REVOCATORIA** al poder conferido al FABIO FERNET GAONA, por consecuencia, **RECONOCER PERSONERÍA JURIDICA** a la Dra. ROSSIO TRIANA LUNA, en calidad de apoderada del heredero OMAR ALEXANDER GUTIERREZ VELANDIA.

**REMITASE** link del expediente a la nueva apoderada.

**NIEGUESE** la solicitud de medidas cautelares, por no presentarse en concordancia con los presupuestos señalados en el art. 598 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**EXONERACIÓN DE ALIMENTOS. No. 1100131100032004-00692**

Visto el informe secretarial, se **DISPONE**:

**NEGAR DE PLANO** la solicitud elevada por la apoderada demandante, como quiera que, a la fecha la cuota alimentaria sigue vigente y en beneficio de las alimentarias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba**  
**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**

**No. 11001-31-10-003-2006-01134-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

1. Teniendo en cuenta los documentos remitidos al correo institucional el 31 de octubre de 2023 (PDF16), se **ACEPTA LA EXCUSA** presentada por el abogado DANIEL FELIPE MOYANO AVILA, razón por la cual, el Despacho procede a relevarlo del cargo designado.

2. En consecuencia, se **DESIGNA** como Curador Ad-Litem de la demandada a la abogada ANGIE PAMELA ESCALANTE VILLA<sup>1</sup>, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., advirtiéndole que, el nombramiento es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. **COMUNÍQUESE** por secretaría la designación, por el medio más expedito, dejando las constancias a que haya lugar.

---

<sup>1</sup> Dirección de notificación: Calle 5 A No. 70-12, Apto 201 Barrio Nueva Marsella, en Bogotá D.C.  
Celular: 321-3528561. Correo electrónico: [pamelaescalante.901@hotmail.com](mailto:pamelaescalante.901@hotmail.com)

2.1. Por lo anterior, una vez se acepte la designación por parte de la referida abogada, por Secretaría **REMÍTASE** el link del expediente digital y **contabilícese** el término de traslado.

**3. SEÑÁLESE** la suma de **\$300.000**, como gastos a favor de la curadora designada.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN INTESTADA No. 11001-31-10-003-2010-00130-00**

En atención a la solicitud vista en el PDF05, el Juzgado **DISPONE:**

**ÚNICO:** Teniendo en cuenta que para la época en que se elaboró el trabajo de partición objeto de aclaración, la abogada GLORIA MERCEDES HERNANDEZ CUBILLOS se encontraba inscrita como auxiliar de la justicia (partidora), en aras de impartir celeridad a la actuación, **REQUIÉRASE** a la referida abogada para que en el término de ocho (8) días, proceda a presentar el trabajo encomendado. **COMUNÍQUESE**<sup>1</sup> por Secretaría por el medio más expedito, dejando las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARtha CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> [merhc24@hotmail.com](mailto:merhc24@hotmail.com)

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS No. 11001-31-10-003-2012-00803-00**

En atención al informe secretarial y los documentos que anteceden, el Juzgado **DISPONE:**

**1. RECONOCER** como apoderado judicial del señor **JOSE ALEJANDRO ALZATE MONTOY** al abogado **JOSE ALVARO MERCHAN ROMERO**, para actuar en los términos y para los fines conferidos en el poder.

1.1. Por lo anterior, proceda Secretaría a **REMITIR** el link del expediente digital al abogado en mención, a la dirección electrónica [josea\\_meíchan@hotmail.com](mailto:josea_meíchan@hotmail.com)

**2. CÓRRASE** traslado por el término de **cinco (5) días** al ejecutado, respecto de la solicitud de comunicar al Registro de Deudores Alimentarios Morosos (REDAM), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley 2097 de 2021.

**3.** De otra parte, **REPROGRÁMESE** la audiencia prevista en auto de 22 de junio de 2023 (PDF36), para el día **22 de julio de 2024** a la hora de las **10:00 am**, advirtiendo que, la referida audiencia se llevará a cabo de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD No. 1100131100032016-00154**

En atención al informe secretarial y los documentos que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

**AGRÉGUESE** a las diligencias el certificado de asistencia visible en el PDF.20 y póngase en conocimiento de los interesados.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que vía telefónica<sup>1</sup> el 23 de enero de los cursantes la señora CLAUDIA MENDEZ del Grupo Nacional de Genética del INML, indicó que a la fecha no se ha suscrito contrato interadministrativo con el ICBF, resulta improcedente señalar nueva fecha para llevar a cabo la prueba con marcadores genéticos de ADN, hasta tanto se reciba comunicación oficial por parte del ICBF, indicando la entidad encargada de realizar dicha prueba.

Con todo, se advierte a los interesados que de conformidad con lo previsto en el parágrafo 1, artículo 1 de la Ley 721 de 2001, la prueba de ADN puede ser realizada por los laboratorios legalmente autorizados y certificados por autoridad competente y de conformidad con los estándares internacionales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Conmutador 4069977 Ext:1305

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN. No. 1100131100032016-00676**

Como quiera que la Dra. LINA MARÍA VIVAS, informó no haber dado trámite al oficio No.00479 como lo expone bajo juramento en el PDF. 52, se **ACEPTARÁ** su solicitud de desistimiento del embargo decretado, por lo cual se **DISPONE**:

**ACEPTAR** el desistimiento del embargo decretado al inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No.50C-60816.

**DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el oficio No.00479 del 7 de marzo de 2023.

**ACEPTAR** la **SUSTITUCIÓN** del poder conferido a la Dra. LINA MARÍA VIVAS, por consecuencia, **RECONOZCASE PERSONERÍA** al Dr. JOSE ALFONSO VIVAS BAUTISTA, en calidad de apoderado del heredero determinado JORGE ALBERTO GUTIERREZ FONNEGRA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN. No. 1100131100032016-00676**

**SIN TENER EN CUENTA** la solicitud de partición y adjudicación parcial radicada por la sociedad INGENIERIA Y CONSTRUCCION TECNIFICADA SAS, como quiera que no sea procedente en el proceso que nos reúne.

Se le **REQUIERE** para que proceda presentar su vinculación al proceso de la referencia siguiendo los parámetros establecidos en el art. 491 y ss. del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN. No. 1100131100032016-00676**

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICIÓN en contra del auto promulgado el día 25 de septiembre de 2023 que señaló:

“Respecto a la petita elevada por la apoderada en mención de negar las solicitud de oficios y desvincular del presente trámite al señor HERNANDO BARRAGAN LINARES, **NO ES DE RECIBO** sus alegatos, en el sentido que si bien la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia NO CASO y mantuvo las decisiones tomadas por el Tribunal Superior de Bogotá dentro del proceso Laboral Ordinario NO. 2010-349, para lo que concierne a este proceso, el señor BARRAGAN LINARES fue reconocido voluntariamente como acreedor del causante EUSEBIO MARCELO CHIA, dentro del testamento elevado a **Escritura Pública 6212 del 12 de diciembre de 2011 de la Notaría Sexta del Círculo de Notarías de Bogotá D.C.** A consecuencia, se **NIEGAN** su requerimiento.”

En escrito que antecede se encuentra la argumentación del quejoso, enfilándose básicamente en que: “*El despacho pasa por alto que, en dicha escritura, la acreencia del señor Barragán reza de la siguiente manera:*

“7) (...) *Por concepto de honorarios profesionales, pactados al 15% sobre el valor que me llegare a corresponder en la liquidación de la sociedad conyugal, según demanda laboral del JUZGADO DIECISEIS (16) LABORAL (...).*

*El reconocimiento de dicha acreencia dependía de las resultas del proceso laboral, razón por la cual no le asiste legitimación en la causa al señor BARRAGAN para seguir vinculado al proceso, pues en dicho proceso*

*no se le reconoció ningún concepto por honorarios, y que el juzgado manifieste lo contrario, carece de toda verdad procesal y sustancial.*

*Se REVOQUE Y/O CORRIJA la decisión recurrida y en su lugar, se desvincule del proceso de sucesión al señor, HERNANDO BARRAGAN LINARES, ya que, en dicho proceso laboral, no se declaró a su favor honorarios por ningún concepto”*

*Habiéndose corrido traslado a los intervinientes, no se recibió manifestación alguna, por lo que procede en derecho a continuar.*

*Se hace necesario resolver previo las siguientes:*

### **CONSIDERACIONES:**

*Los recursos forman parte del derecho de contradicción y en especial del derecho de impugnación de las providencias judiciales cuyo objetivo es que se proceda a reexaminarla con el fin de que la misma sea modificada o revocada bien por el funcionario que emitió la resolución o por su superior jerárquico.*

*De acuerdo con el contenido del artículo 318 del C. G. del P. el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez e incluso contra las de sustanciación sin perjuicio de aquéllas que excepcionalmente el legislador ha dispuesto su irrecurribilidad y tiene como característica esencial que es siempre autónomo independiente, valga decir principal, pues para subsistir no necesita de ningún otro recurso, debiendo ser interpuesto dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia.*

*Siendo la reposición una herramienta jurídica puesta en manos de los litigantes para que mediante su uso obtengan la adecuación del juez a la ley o, las circunstancias previstas en el expediente, será labor del recurrente hacer ver la inconsistencia entre lo decidido y la norma, o entre aquella y estos, dado que se trata de revocar para ajustar a derecho o corregir un yerro objetivamente percibido en el auto.*

Se debe entender como acreedor, al sujeto activo de la obligación, quien es el titular de un derecho subjetivo usualmente denominado crédito o deuda, y el deudor, es aquel sujeto pasivo de dicha relación que tiene a su cargo el deber jurídico de cumplir con dicha deuda.

Revisado el plenario, se tiene que si bien es cierto el señor BARRAGAN LINARES fue reconocido voluntariamente como acreedor del causante EUSEBIO MARCELO CHIA, dentro del testamento elevado a Escritura Pública 6212 del 12 de diciembre de 2011 de la Notaría Sexta del Círculo de Notarías de Bogotá D.C., la misma señalaba que la deuda correspondería a las resultas del proceso ordinario laboral No. 2010-00349.

En mencionado trámite, el señor BARRAGAN LINARES culminó derrotado dentro del litigio, denegando las pretensiones y siendo condenado al pago de costas en favor del extremo atacado, como lo demuestra el auto arrimado del 19 de octubre de 2021. Providencia que NO fue casada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En estos términos, se evidencia que no es de debate la intención voluntaria del señor EUSEBIO MARCELO CHIA dirigida a reconocer el pago de unos futuros honorarios en favor del señor HERNANDO BARRAGAN LINARES al momento de testamentar, empero los mismos no se concretaron dentro del trámite correspondiente, dejando así en ceros la deuda pactada entro los aquí mencionados.

Bajo estos presupuestos, es menester darle la razón al recurrente, como quiera que no exista crédito alguno en favor del señor HERNANDO BARRAGAN LINARES.

A consecuencia, se **DEJARÁ SIN VALOR NI EFECTO** el párrafo tercero del proveído del 25 de septiembre de 2023 y se procederá a DESVINCULAR del proceso de la referencia al señor HERNANDO BARRAGAN LINARES.

En mérito de lo así expuesto, el **JUEZ TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**,

**PRIMERO: ACOGER** el recurso de reposición impetrado según la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el párrafo tercero del proveído del 25 de septiembre de 2023.

**TERCERO: DESVINCULAR** del presente trámite al señor HERNANDO BARRAGAN LINARES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN. No. 1100131100032016-00676**

Atendiendo el oficio remitido por el JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO, por Secretaría procédase **CERTIFICAR** al homólogo sobre la negativa de asumir la competencia del proceso declarativo de PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO EN RECONVENCIÓN, adjuntando la providencia expedida fechada a 25 de septiembre de 2023 y demás piezas procesales pertinentes.

Remítase la certificación dejando las constancias que haya a lugar.

**CÚMPLASE**

**El Juez**

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**REIVINDICATORIO (SUCESIÓN). No. 1100131100032016-00676**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de acumulación de los procesos reivindicatorios dirigidos a los mismos inmuebles:

Cita el art. 148 del C.G. del P.:

*Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*

***b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.***

*c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.*

Corolariamente, el art. 149, determinó que **asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo**, lo cual se **determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio** de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.

Gramaticalmente “acumulación” es la acción de acumular. A su vez, acumular es juntar, reunir o amontonar algo. En el Proceso, se reúnen expedientes conectados entre sí por algún elemento, lo que legalmente deberá ser suficiente para que opere la acumulación.

En su Diccionario de Derecho, el maestro Rafael de Pineda, explica la acumulación, como la reunión de los autos de varios procesos con objeto de resolver en una sola sentencia las pretensiones formuladas en los mismos.

Con base en la significación gramatical y en los conceptos transcritos, juzgamos que la acumulación de autos es una instrucción jurídica procesal en cuya virtud el juzgador fundado en una disposición legal que lo autorice para ello, de oficio, o a petición de parte, determina que se reúnan expedientes diversos para evitar decisiones contradictorias.

En el presente se pretende que este Proceso Reivindicatorio interno del proceso de Sucesión del radicado, se acumule con el proceso Reivindicatorio No.2019-00248 del Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito, para que el presente Jugador integre ambas demandas, mantenga el conocimiento del trámite y conserve la validez de lo actuado en el Despacho Civil, en razón de la supuesta competencia improrrogable que le asiste.

Estudiada la certificación remitida por el homologo civil, se tiene que, ambas acciones se impetraron en favor de la sucesión, en contra de los señores Eduardo Cadena Arturo y María del Pilar Gómez Castellanos, teniendo como objeto devolver la posesión material de los inmuebles identificados con F.M.I. No. 50N-265679, No. 50N-245799, 50N-20171893 y 50C-60816 a los causahabientes, empero para decidir conforme a Derecho se debe extender el estudio a las actuaciones surtidas en cada Despacho.

Correspondió por reparto el proceso Reivindicatorio con número de radicado al No.2019-00248 Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito, el pasado 6 de mayo de 2019, quien a una vez calificado el

libelo admitió la demanda y ordenó la notificación de los accionados en proveído del 9 de mayo de 2019. Efectuadas las notificaciones respectivas y allegadas las contestaciones en cuestión, en auto del 20 de noviembre de 2019, se dio por notificado a los señores Eduardo Cadena Arturo y María del Pilar Gómez Castellanos. Posteriormente, en providencia del 17 de enero de 2020 se ordenó la vinculación del señor MIGUEL LEONARDO LÓPEZ GIL, quien aparentemente es el actual poseedor del inmueble con F.M.I. 50N-20171893; quien a su vez instauro **demanda de pertenencia en reconvencción por vía de prescripción extraordinaria de dominio contra los herederos determinados e indeterminados de los causantes EUSEBIO MARCELO CHÍA UCULMANA y GLORIA SOFÍA GUTIERREZ REYES**, la cual fue admitida y tramitada conformemente en auto del 27 de octubre de 2020. A la fecha se tienen por notificados los señores Mei Kuan Wang Chía Murcia, Rafael Antonio Chía Melo, Luis Alberto Chía Barragán, Jorge Alberto Gutiérrez Fonnegra, Wang-Li Chía Salas, Milagros Margarita Chia de Kunigami y Francisco José Gutiérrez Fonnegra, en autos del 28 de mayo y 8 de octubre de 2021, encontrándose el proceso pendiente de la acreditación de la inscripción de la demanda con el fin de continuar el trámite.

Por parte de este Despacho, con el fin de obedecer y cumplir la orden impartida por la H. Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, en auto del 9 de junio de 2021 se admitió ACCIÓN REIVINDICATORIA SOBRE LAS COSAS HEREDITARIAS, instaurada por FRANCISCO JOSÉ y JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ FONNEGRA y del heredero determinado WANG-LI CHÍA SALAS, en contra de los señores Eduardo Cadena Arturo y María del Pilar Gómez Castellanos. Días posteriores, la apoderada de los accionantes impetró la solicitud que mediante la presente providencia se resuelve, adjuntando copia del expediente No.2019-00248. Es de resaltar que en el presente trámite no se ha notificado a ninguno de los demandados.

Así las cosas, es visible lo adelantado que se encuentra el proceso cursado en el Juzgado Civil del Circuito más allá del proceso en marras, a tal punto de además de tener por notificados a los

accionados, se encuentra en trámite demanda de reconvención por quien osa denominarse el poseedor de buena fe de uno de los bienes.

En este sentido, es claro determinar que, en base de la normatividad vigente, así como en aras de aplicar los principios de celeridad y debido proceso, sería descomedido por este Juzgador asumir el conocimiento de lo tramitado por el homologo, como quiera que el proceso civil se encuadra dentro de los lineamientos impuestos por el Estatuto Procesal Vigente, para que sea su Director quien conozca del proceso.

En mismos términos, sería indebido por este Juzgador integrar al presente radicado un proceso con demanda de pertenencia en reconvención por vía de prescripción extraordinaria de dominio, como quiera que este Despacho no tiene la competencia para conocer de tal acción, extralimitándose de manera desmedida en sus funciones y su jurisdicción.

En estos efectos, no existe duda alguna que quien deberá mantener la competencia del proceso Reivindicatorio para su cabal finalización, teniendo de presente su especialidad, jurisdicción y conocimiento, es el Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito, por lo que se deberá **NEGAR** la solicitud de remisión de competencia y acumulación de procesos.

Bajo estos preceptos, hace necesario **DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO** todo lo hasta aquí actuado, y **SUSPENDER** el proceso inicial de SUCESIÓN, hasta que no se tenga decisión de fondo sobre el proceso No.2019-00248, como quiera que las resultas de ese trámite son decisivas para la realización del trabajo de partición decretada, así como de las medidas cautelares solicitadas por los interesados.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de **ASUMIR CONOCIMIENTO Y ACUMULACIÓN** del proceso No.2019-00248 tramitado en el Juzgado Treinta y Dos (32) Civil del Circuito de Bogotá D.C. por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** toda la actuación surtida en el presente cuaderno.

**TERCERO: SUSPENDER** el trámite de **SUCESIÓN** hasta que no se tenga decisión de fondo a la demanda inicial y de reconvención que cursa bajo el radicado No.2019-00248 tramitado en el Juzgado Treinta y Dos (32) Civil del Circuito de Bogotá D.C. por las razones expuestas.

**CUARTO:** Por Secretaría proceda **INFORMAR** de la presente decisión al Juzgado Treinta y Dos (32) Civil del Circuito de Bogotá D.C. y al señor **EDUARDO CADENA ARTURO**, dejando las constancias que haya a lugar.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bf@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bf@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN. No. 1100131100032016-00676**

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICIÓN en contra del auto promulgado el día 25 de septiembre de 2023 que señaló:

**“PRIMERO: NEGAR** la solicitud de **ASUMIR CONOCIMIENTO Y ACUMULACIÓN** del proceso No.2019-00248 tramitado en el Juzgado Treinta y Dos (32) Civil del Circuito de Bogotá D.C. por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** toda la actuación surtida en el presente cuaderno.

**TERCERO: SUSPENDER** el trámite de SUCESIÓN hasta que no se tenga decisión de fondo a la demanda inicial y de reconvenición que cursa bajo el radicado No.2019-00248 tramitado en el Juzgado Treinta y Dos (32) Civil del Circuito de Bogotá D.C. por las razones expuestas.

**CUARTO:** Por Secretaría proceda **INFORMAR** de la presente decisión al Juzgado Treinta y Dos (32) Civil del Circuito de Bogotá D.C. y al señor EDUARDO CADENA ARTURO, dejando las constancias que haya a lugar.”

En escrito que antecede se encuentra la argumentación del quejoso, enfilándose básicamente en que: *“El despacho olvida en la motivación de su providencia, que el artículo 23 del CGP habilita su competencia por fuero de atracción para conocer improrrogablemente de la demanda de reivindicación por el heredero sobre cosas hereditarias, dentro del proceso de sucesión de mayor cuantía.*

*“Este despacho no se estaría extralimitando en sus funciones y jurisdicción, ya que la ley lo habilita y la demanda de pertenencia en reconvencción por vía de la prescripción extraordinaria de dominio, es un acto propio de la parte demandada en su escrito de contestación a la demanda de reivindicación por el heredero sobre cosas hereditarias, y de proponerse es deber del juzgador decidirlo, sin que ello implique extralimitación.*

*Al negarse a conocer de dicho procedimiento, aun cuando la ley procesal así lo establece, vulnera lo dispuesto en los art. 29 y 228 de la CN, y puede conllevar a que se dicte una sentencia inhibitoria en el JUZGADO 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C, ya que dicho proceso es de competencia improrrogable al juez que conoce de la sucesión de mayor cuantía por fuero de atracción.*

*En auto de fecha 13 de junio del 2022, este despacho declaró suspendida la partición, previa solicitud conjunta presentada por la suscrita y los apoderados de los herederos, JORGE ALBERTO GUTIERREZ FONNEGRA, WANG LI CHIA SALAS, y MILAGROS MARGARITA CHIA DE KUNIGAMI, ya que cumplía a cabalidad con las previsiones de ley sustancial y procesal, art 516 CGP, art 1387 y 1388 del CC, declarando: “DECLARAR SUSPENDIDA LA PARTICIÓN, hasta tanto se decida lo concerniente a la reivindicación de los inmuebles identificados con Folio de Matricula Inmobiliaria 50N-245799, 50N-20171893, 50N-265679 objeto de partición.”*

*Dicha suspensión se solicitó, ya que se estaba tramitando el proceso reivindicatorio de todos los bienes que conformaban la masa partible, en este despacho y en el JUZGADO 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, y ya que las resultas del trámite incidían directamente con el trabajo de partición, que debe efectuarse sobre bases reales y ciertas*

*Es innecesario suspender la sucesión, si la partición ya se declaró suspendida, y si aún existen actuaciones por resolver, las cuales fueron solicitadas mucho antes de la solicitud de acumulación de procesos y remisión por competencia, sin que a la fecha se haya decidido al respecto*

*Todas las providencias deben estar debidamente motivadas y en este caso hay ausencia de motivación”*

Habiéndose corrido traslado a los intervinientes, no se recibió manifestación alguna, por lo que procede en derecho a continuar.

Se hace necesario resolver previo las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

Los recursos forman parte del derecho de contradicción y en especial del derecho de impugnación de las providencias judiciales cuyo objetivo es que se proceda a reexaminarla con el fin de que la misma sea modificada o revocada bien por el funcionario que emitió la resolución o por su superior jerárquico.

De acuerdo con el contenido del artículo 318 del C. G. del P. el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez e incluso contra las de sustanciación sin perjuicio de aquéllas que excepcionalmente el legislador ha dispuesto su irrecurribilidad y tiene como característica esencial que es siempre autónomo independiente, valga decir principal, pues para subsistir no necesita de ningún otro recurso, debiendo ser interpuesto dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia.

Siendo la reposición una herramienta jurídica puesta en manos de los litigantes para que mediante su uso obtengan la adecuación del juez a la ley o, las circunstancias previstas en el expediente, será labor del recurrente hacer ver la inconsistencia entre lo decidido y la norma, o entre aquella y estos, dado que se trata de revocar para ajustar a derecho o corregir un yerro objetivamente percibido en el auto.

No ha menester mayores disquisiciones para establecer que el auto impugnado no amerita reproche.

Veamos el por qué:

El principio de la **Perpetuatio Jurisdictionis**, es aquella garantía procesal instituida dentro del ordenamiento jurídico colombiano, con

la cual se estableció que admitida la demanda queda establecida la competencia y no puede el juez de oficio variarla o modificarla por factores distintos al de la cuantía<sup>1</sup>, por lo que en virtud del principio del debido proceso establecido en el artículo 29 de la Constitución Política, el cual obliga a las autoridades judiciales continuar con el trámite de los expedientes que se encuentran en su despacho, desde la admisión de la demanda y hasta la culminación de los mismos<sup>2</sup>.

Como se explicó en la providencia atacada, el art. 149 del Estatuto Procesal Vigente, determinó que **asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo**, lo cual se **determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio** de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares, así pues, analizadas las diligencias de ambos Despachos, no quedó duda que el Juzgado 32 Civil del Circuito se encuentra más adelantado, dado que el proceso a su cargo ya ha sido admitido, notificado, contestado e incluso tiene inmersa de una demanda de pertenencia en reconvención por vía de prescripción extraordinaria de dominio contra los herederos determinados e indeterminados de los causantes EUSEBIO MARCELO CHÍA UCULMANA y GLORIA SOFÍA GUTIERREZ REYES.

Si bien es cierto lo manifestado, respecto a que este Juzgador está sometido al fuero de atracción instituido en el art. 23 del C.G. del P., la norma establece que *“el juez que conozca de ella y sin necesidad de reparto, será competente para conocer de todos los juicios que versen”*, teniendo que entenderse, que lo mismo sucederá siempre y cuando así lo radiquen las partes o el juez repartido al momento de calificar el libelo así lo determine.

Dentro del caso en concreto, como bien lo señala la recurrente por propia voluntad los herederos determinados JORGE ALBERTO GUTIERREZ FONNEGRA, WANG LI CHIA SALAS, y MILAGROS

---

<sup>1</sup> 11001-02-03-000-2014-01972-00 del 23 de septiembre de 2014, Corte Suprema de Justicia, Conflicto de Competencia M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

<sup>2</sup> 11001-03-25-000-2015-01116-00(5061-15) del 16 de noviembre de 2018, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, C.P. Cesar Palomino Cortes.

MARGARITA CHIA DE KUNIGAMI solicitaron la suspensión de la partición hasta tener resultas de la acción de impetrada ante el homologo civil del circuito, en vez de radicarlo directamente ante el suscrito para incluirlo dentro del presente radicado o solicitar desde su conocimiento la aplicación del art.23; por lo que a estas alturas del proceso con lo avanzado que se encuentra el Despacho Civil en el proceso a su cargo, encuentra este Juzgador que es inocua e inconducente las apreciaciones dadas en la alzada e inoportunas sus peticiones, habiendo dejado vencer las oportunidades procesales deprecadas.

En mismos términos no es de olvidar que, dentro del trámite cursado el Juzgado 32 Civil del Circuito, cursa paralelamente una demanda de reconvenición, que como ya se indicó en la providencia reprochada, no es de consorte de este Juzgado y por ende no podrá atraerse con la acumulación, que en el caso de aceptarse, dejaría a la deriva una acción impetrada en término, vulnerando el debido proceso y las garantías de su actor, situaciones que se buscan evitar y justifican las decisiones tomadas por el Despacho.

Con todo lo anterior, es de visibilizar a la recurrente que el auto atacado no tiene falta de motivación como la misma alega, dado que dentro del mencionado se encuentra un amplio estudio de los procesos en cuestión en concordancia con el análisis de la normatividad aplicable. Lo que sí se puede evidenciar es una carente sustentación jurídica del recurso por lo que se conmina a la apoderada en próximas ocasiones, ampliar su análisis normativo y jurisprudencial al momento de impetrar las herramientas jurídicas que tiene a su disposición.

En estos términos, se evidencia que las decisiones tomadas por el Juzgador se encuentran ajustadas a derecho, además de reiterar la importancia de suspender todo el trámite hasta no tener las resultas del proceso reivindicatorio, puesto que las mismas son de suma importancia para la continuación del presente, por lo que una

vez se tenga sentencia definitiva del mismo, se reanudará el proceso y se atenderán todas las solicitudes que haya a lugar en los cuadernos que estén abiertos.

En consecuencia, no existe fundamento legal que invalide el auto censurado, por lo que el mismo se mantendrá en su integridad.

La concesión de la apelación se negará por no estar enlistada en el art. 321 del C. G. del P.

En mérito de lo así expuesto, el **JUEZ TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: NO ACOGER** el recurso de reposición impetrado según la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: MANTENER** en su integridad el proveído dictado en este asunto, el día 25 de septiembre de 2023, de conformidad con las motivaciones que anteceden.

**TERCERO: NEGAR** el recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'ABEL CARVAJAL OLAVE', written over a horizontal line.

C“Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho”

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**OCULTAMIENTO DE BIENES. (SUCESIÓN). No. 1100131100032016-00676**

**NO ATENDER** las solicitudes radicadas por el señor HERNANDO BARRAGAN LINARES, como quiera, que el mismo no es parte del trámite del ocultamiento de bienes y ni mucho menos es apoderado reconocido del fallecido MARCELO EUSEBIO CHIA UCULMAN.

Por lo que nuevamente se le **REQUIERE** para dejar de impetrar peticiones inconducentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**OCULTAMIENTO DE BIENES. (SUCESIÓN). No. 1100131100032016-00676**

Estando el proceso para calificar la acción, una vez analizadas las actuaciones surtidas en conjunto con las manifestaciones elevadas por los accionantes teniendo de presente la normatividad aplicable, corresponde al Despacho decidir lo que en derecho corresponde.

Debe entenderse como legitimación en la causa la necesidad de que entre la persona que convoca o es convocada al pleito y el derecho invocado exista un vínculo que legitime esa intervención, de suerte que el veredicto que se adopte les resulte vinculante; la Corte Suprema de Justicia en su sentencia de 24 de julio de 2012, exp. 1998-21524-01, reiteró que:

*“[L]a legitimación en la causa consiste en ser la persona que la ley faculta para ejercitar la acción o para resistir la misma, por lo que concierne con el derecho sustancial y no al procesal, conforme lo tiene decantado la jurisprudencia (...) En efecto, ésta ha sostenido que ‘el interés legítimo, serio y actual del ‘titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico’ (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T. I, Parte general, 2ª reimpresión, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, pp. 360), exige plena coincidencia ‘de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva). (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185)’ (CXXXVIII, 364/65), y el juez debe verificarla ‘con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente*

*a quien se reclama el derecho sea o no su titular' (cas. civ. sentencia de 1° de julio de 2008, [SC-061-2008], exp. 11001-3103-033-2001-06291-01). Y ha sido enfática en sostener que tal fenómeno jurídico 'es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, por cuanto alude a la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste' (Sent. de Cas. Civ. de 14 de agosto de 1995, Exp. N° 4268, reiterada en el fallo de 12 de junio de 2001, Exp. N° 6050)» (CSJ SC4468-2014).*

Continuadamente, la Corporación de Justicia, ha manifestado que la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial más no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido del mismo, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediabilmente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo<sup>1</sup>, razones por las que el juez debe verificar tales calidades de manera oficiosa.

Respecto a la legitimación en la causa por pasiva, debe entenderse como *la relación al móvil para contrarrestar las pretensiones y en los terceros por aquello que en concreto motiva su intervención; o como expone la doctrina académica: «(...) la utilidad o el perjuicio jurídico, moral o económico que para el demandante y el demandado puedan representar las peticiones incoadas en la demanda y la consiguiente decisión que sobre ellas se adopte en la sentencia*<sup>2</sup>.

Cuando no exista relación entre lo pretendido con la persona atacada, se esta frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de

---

<sup>1</sup> Sentencia S039-2002 [6139], Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, 14 de marzo de 2002.

<sup>2</sup> CSJ. Civil: Cas. Civ., sentencia del 17 de noviembre de 1998, expediente No. 5016, reiterado en exp.13001-3103-005-2003-00168-01 de la Sala de Casación Civil.

demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda<sup>3</sup>.

De otro lado, es de anotar que el artículo 1824 del Código Civil prevé lo siguiente:

*“Aquel de los dos cónyuges o sus herederos, que dolosamente hubiere ocultado o distraído alguna cosa de la sociedad, perderá su porción en la misma cosa, y será obligado a restituirla doblada”.*

Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SC2379 de 26 de febrero de 2016, rad. 2002-00897-01, consideró que la disposición citada propugna por garantizar la exactitud y la buena fe en la elaboración del inventario de los bienes de la sociedad conyugal o patrimonial al momento de su disolución, en pos de lo cual contempla una drástica sanción pecuniaria civil, contra el cónyuge o los herederos (no frente a terceros), que oculten o distraigan de manera dolosa elementos del activo patrimonial de aquella.

Bajo estos derroteros, la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que la demanda para declarar la sanción prevista se puede iniciar aún en vigencia de la sociedad conyugal y no ha de esperar la disolución de esta para alegar tal evento dentro de su liquidación<sup>4</sup>, por lo que habrá que contarse la prescripción desde el momento en que el cónyuge afectado tuviera conocimiento del acto jurídico de distracción.

Proseguidamente, dentro de su subsanación el actor indicó:

*“Si bien actualmente no existe un ocultamiento de bienes, lo cierto es que dicho ocultamiento sí se dio cuando la señora Gloria Sofía Gutiérrez Reyes (Q.E.P.D.) estructuró y materializó la transferencia de los bienes a través de negocios jurídicos que fueron*

---

<sup>3</sup> Radicación número: 27001-23-33-000-2013-00271-01(51514), Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejo de Estado.

<sup>4</sup> (cas. civ. sentencia de 1º de abril de 2009, exp. 11001-3110- 010-2001-13842-01)

*elevados a escrituras públicas, los cuales fueron declarados simulados absolutamente en la Sentencia del 18 de diciembre de 2014. Dicha sentencia generó que los bienes inmuebles que fueron objeto de ocultamiento retornaran al patrimonio de la sociedad conyugal que se conformó entre los señores Gloria Sofía Gutiérrez Reyes y Eusebio Marcelo Chía Uculmaná.*

*(...)*

*Es importante mencionar que, si bien dentro del inventario ya se cuenta con unos activos y pasivos, lo cierto es que el artículo 502 del Código General del Proceso permite que se presenten inventarios y avalúos adicionales cuando se hubieren dejado de inventariar bienes o deudas, como es el caso de la aplicación de la sanción que se pretende con esta demanda. Una vez reconocido el pasivo que se pretende en esta demanda a cargo de la causante Gloria Sofía Gutiérrez, por su actuar doloso, dicho pasivo se podrá integrar al trámite de la sucesión en las proporciones que correspondan.*

*(...)*

*Si bien le asiste razón al despacho en mencionar que no es posible demandar una persona fallecida, lo cierto es que el Juez sí puede reconocer que existió distracción y/u ocultamiento de bienes por parte de la cónyuge culpable. Así mismo, la norma posibilita poder dirigir la acción contra los herederos de la cónyuge culpable del ocultamiento de bienes, pues lo cierto es que esto afecta el patrimonio o la porción que tenía la cónyuge o le correspondería en la sucesión a sus herederos directos o indirectos. Note señor juez que no se trata acá de reprochar la conducta de los herederos, sino de que se califique el actuar doloso que realizó la causante Gloria Sofía Gutiérrez, además de reconocer las consecuencias jurídicas derivadas de dicha conducta.*

*(...)*

*Tal como se ha mencionado a lo largo de este escrito, el artículo 1824 del Código Civil permite dirigir la acción no solamente contra el*

*cónyuge sino contra los herederos, motivo por el cual, no consideramos pertinente subsanar y/o reestructuras las pretensiones condenatorias, como quiera que estas son consecuencias pecuniarias de la conducta dolosa de la señora Gloria Sofía Gutiérrez Reyes (Q.E.P.D.), tal como lo encontró demostrado el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en Sentencia del 18 de diciembre de 2014 dentro del proceso No. 11001310302020100011600. Motivo por el cual, son los legatarios de ese patrimonio quienes están en la obligación de soportar las consecuencias económicas de la conducta dolosa de la SEÑORA Gloria Sofía Gutiérrez Reyes (Q.E.P.D.).”*

Bajo estos argumentos, es menester detallarle al accionante, que este no es el momento procesal para impetrar la demanda en discusión, como quiera que dentro de la acción de simulación, el señor CHIA UCULMANA estaba en las facultades de petitionar la declaratoria de la sanción que habla el art. 1824 del C.C., evento que se adelantó de tal manera, y de igual forma, tuvo hasta el momento de su deceso la posibilidad de impetrar la demanda en cuestión.

Asimismo revisado a detalle la documental arrojada, observa este Juzgado que los accionantes no poseen legitimación en la causa por activa, como quiera que ellos no reúnen la calidad de cónyuge afectado y ni mucho menos se les fue heredada la facultad de impetrar la acción. Del mismo modo, la única responsable de distraer los bienes en comento es la fallecida señora GLORIA SOFÍA GUTIÉRREZ REYES (Q.E.P.D.), quien como quedo demostrado dentro de la sentencia del proceso de simulación, realizó los actos reprochables que habla el art.1824 y es contra ella quien en vida se debió impetrar la acción, por lo que, sus herederos no están obligados a soportar tales cargas, lo que conlleva a demostrar que no reúnen legitimación en la causa por pasiva para actuar.

Así pues, es de declarar que no existe persona alguna con las calidades suficientes para solicitar el reconocimiento de la sanción ni

sujeto que deba sufragar la misma, como quiera que los mismos ya fenecieron.

Con todo lo anterior, es cierto que la accionante subsanó en término la demanda, pero con la misma no corrigió los yerros identificados por este Despacho en providencia del 25 de septiembre de 2023, como quedo detallado en los párrafos anteriores, por lo que, al no reunir los requisitos legales para su admisión, no queda más que RECHAZAR la presente demanda, por lo que se **DISPONE**:

**RECHAZAR** la demanda de OCULTAMIENTO DE BIENES sociales de los causantes MARCELO CHÍA UCULMANA y GLORIA SOFÍA GUTIERREZ REYES (Q.E.P.D.), iniciada mediante apoderado judicial por RAFAEL ANTONIO CHÍA MELO, LUIS ALBERTO CHÍA BARRAGÁN y MEI KUANG WANG CHÍA MURCIA en contra de JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ FONNEGRA y FRANCISCO JOSÉ GUTIÉRREZ FONNEGRA. Por Secretaría devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 26 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO**

**No. 11001-31-10-003-2016-01062-00**

En atención a la solicitud visible en los PDF05 y 07, revisado el plenario, advierte el Despacho que se incurrió en un error de digitación en el ordinal primero del acta de audiencia de fecha 27 de enero de 2020, respecto al nombre de una de las partes, razón por la cual, haciendo uso de la facultad que otorga el artículo 286 del C.G.P., la misma se corregirá.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal primero del acta de audiencia de fecha 27 de enero de 2020 (PDF01, fl.96-97 del expediente digital), para tal efecto indicar que, se DECRETA la CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO, celebrado entre LELIS CARMELITA

PALTA SANABRIA y MARTIN HIGUERA GÓMEZ y no como erróneamente quedó en el acta en mención.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por aviso la presente decisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN INTESTADA No. 11001-31-10-003-2016-01112-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. TÉNGASE** en cuenta que el abogado **IVAN DARIO GONZALEZ CADAVID**, dio cumplimiento a lo ordenado en auto de 28 de septiembre de 2023.

**2.** En esos términos, del trabajo de partición visible en el PDF29, **CÓRRASE** traslado a los interesados por el término legal de cinco (5) días, al tenor de lo previsto en el artículo 509 de C.G.P.

**3.** De otra parte, teniendo en cuenta la solicitud vista en el PDF30, **RECONÓZCASE** como apoderado judicial del señor OMAR JULIO CUERVO GARCIA, al abogado JUAN PABLO MURILLO CASTILLO, en los términos y para los fines conferidos en el poder; razón por la cual, por Secretaría **remítase** el link del proceso al correo [jpmc2000@hotmail.com](mailto:jpmc2000@hotmail.com), advirtiendo que, deberá realizar las manifestaciones a que haya lugar, en atención a lo dispuesto en auto de fecha 23 de marzo de 2021. (PDF02, fl.2 del expediente digital)

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba**  
**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**

**No. 11001-31-10-003-2016-01181-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. AGREGAR** a las diligencias la respuesta dada por el SENA visibles en los PDF22-23, y, póngase en conocimiento de los interesados.

**2. SEÑALAR** el día **17 de julio de 2024** a la hora de las **2:30 pm**, para llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 501 del C.G.P., con el fin de resolver las objeciones propuestas en audiencia celebrada el 1 de julio de 2021 (fls.183-192), indicando que, la referida audiencia se llevará a cabo de manera virtual, haciendo uso de las herramientas tecnológicas autorizadas en la Ley 2213 de 2022.

2.1. Requerir a los apoderados judiciales, para que en el término de cinco (5) días, procedan actualizar las direcciones electrónicas donde recibirán notificaciones personales las partes y los testigos.

**3. REQUERIR** por última vez a la demandada, para que proceda de manera inmediata a dar cumplimiento a lo dispuesto en los ordinales tercero y cuarto de la decisión de 18 de abril de 2023 (PDF14).

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**ASUNTO: SUCESIÓN INTESTADA**  
**CAUSANTE: ONOFRE ESPEJO RODRIGUEZ**  
**RADICADO: 11001311000320160138700**

**A S U N T O**

*Se procede a dictar sentencia aprobatoria de la partición dentro del proceso de la referencia, para lo cual se tienen los siguientes,*

**A N T E C E D E N T E S**

*Por providencia de fecha 16 de marzo de 2017, se dio abierta y radicada la sucesión intestada del causante ONOFRE ESPEJO RODRIGUEZ.*

*Se llevó a cabo la audiencia de inventarios y avalúos el 10 de julio de 2018 los que fueron aprobados y ordenada la partición.*

*Mediante providencia del 9 de noviembre del 2023, se corrió traslado al trabajo de partición allegado, para el pronunciamiento de los interesados si así lo vieran pertinente.*

**C O N S I D E R A C I O N E S:**

No se observa que se haya incurrido en causal de nulidad que invalide lo actuado, ni reparo alguno frente a los presupuestos procesales, esto es, competencia, capacidad para ser parte, para comparecer al proceso, demanda en forma y trámite adecuado.

Rituado el proceso en legal forma y ajustado a la ley el trabajo particivo presentado por la partidora designada encuentra el Despacho que el mismo no vulnera la ley sustancial ni procesal en la materia, por lo que **el JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO. APROBAR** en todas y cada una de sus partes el trabajo de partición dentro del trámite de sucesión intestada de la causante ONOFRE ESPEJO RODRIGUEZ.

**SEGUNDO. EXPEDIR**, por Secretaría y a costas de los interesados, copias auténticas del trabajo de partición y de esta providencia para los fines pertinentes.

**TERCERO:** Por Secretaría **OFICIESE** a la OFICINA DE REGISTRO E INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ D.C., ZONA SUR, para que se **SIRVA INSCRIBIR** la presente Sentencia, en el certificado de Tradición

y Libertad del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 50S-420202.

**CUARTO: FIJENSE** como honorarios de partidor el valor de UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS (\$1.670.000), a cargo de los herederos, en partes iguales. Acredítese su pago en debida forma.

**QUINTO: DECLARAR** terminado el presente proceso. Por secretaría archívese, previas las desanotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA**

**[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2863247**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**APOYO JUDICIAL (REVISION INTERDICCION). No. 1100131100032017 00145**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, **se dispone:**

Teniendo en cuenta que el presente proceso fue recibido inicialmente desde el pasado 12 de diciembre de 2022, proveniente de la Oficina de Apoyo para los Juzgados de Familia de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., y que revisado en el plenario se avizora que:

Desde el pasado 29 de junio de 2023 se admitió la revisión de interdicción para dar paso a la aplicación del artículo 56 de la ley 1996 de 2019 requiriendo a las señoras PILAR SORAYA CARDENAS MOLINA y MONICA FORERO CARDENAS para que indicaran el acto o los actos jurídicos sobre los que la Titular del Acto Jurídico señora SATURIA FORERO CORREDOR no pueda expresar su voluntad por cualquier medio y sobre los cuales requiera la adjudicación de apoyos judiciales.

Mediante auto del 23 de noviembre de 2023, se requirió y se puso en conocimiento del señor Agente del Ministerio Público adscrito a este Despacho el memorial de desistimiento presentado por la apoderada de las guardadoras dativa y suplente de la Titular del Acto Jurídico (declarada Interdicta mediante Sentencia fechada 10 de julio de 2018 por este Juzgado), obrante en el PDF 06 del expediente digital para que realizara lo propio de acuerdo a su competencia y así poder surtir el trámite correspondiente en derecho.

Mediante providencia del 07 de diciembre se puso en conocimiento de los interesados la manifestación que hiciera el señor Agente del Ministerio Público respecto del auto fechado 23 de noviembre 2023, y del cual manifestó que se contactaría con la señora PILAR SORAYA CARDENAS MOLINA, quien fue designada curadora principal dativa de la señora SATURIA FORERO CORREDOR, con el fin de darle a conocer y/o explicarle el contenido del artículo

---

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

56 de la citada Ley 1996, así mismo conocer el estado en general en el que se encuentra la titular de los actos jurídicos, con miras a establecer si requiere o no de la adjudicación judicial de apoyos.

Toda vez que, del Juzgado Primero de Ejecución en Asuntos de Familia, remitiera nuevamente el expediente para la revisión de la interdicción de la señora SATURIA FORERO CORREDOR mediante oficio No.01-6438 fechado 13 de julio de 2023, como obra el Pdf 01 de la carpeta separada del expediente digital, revisión que ya se adelanta en este despacho judicial, **SE DISPONE:**

**REQUIERASE** nuevamente al señor Agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado para que informe de manera inmediata el trámite realizado respecto al contacto con la señora PILAR SORAYA CARDENAS MOLINA, quien funge como curadora principal de la persona en condición de discapacidad y si ésta ha dado a conocer los apoyos que necesita la titular del acto jurídico, para que se dé cumplimiento al contenido del auto fechado 23 de noviembre de 2023. **OFICIESE.**

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

---

[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**P.P.P. No. 1100131100032017-00236**

**POR ÚLTIMA VEZ**, previo a resolver lo que en derecho corresponda, se les reitera a las peticionarias que toda solicitud deberá ser realizado mediante apoderado judicial.

En vista a lo anterior, **NO SE TIENE DE RECIBO** las petitas alzadas, hasta que no procedan a otorgar poder a un profesional en Derecho, por medio del cual deberán elevar las peticiones que crean procedentes.

De conformidad con lo previsto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, se **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** a las GUARDADORAS PRINCIPALES Y SUPLENTE, para que en el término de **treinta (30) días**, proceda a cumplir la presente orden dada, con el fin continuar con el trámite procesal, **SO PENA** de aplicar el DESISTIMIENTO TÁCITO e imponer condena en costas.

Por Secretaría **COMUNÍQUESE** de esta decisión a las GUARDADORAS y al Defensor de Familia Adscrito al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**U.M.H. No. 1100131100032017-00419**

Vista la alzada impetrada en término, en concordancia con el art. 322 y ss. del C.G. del P., se **DISPONE**:

**CONCEDER** en el efecto suspensivo la apelación formulada contra la sentencia de fecha 26 de octubre de 2023.

**REMITIR** el expediente a la Sala de Familia del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C., previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba**  
**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**

**No. 11001-31-10-003-2017-00578-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

1. Teniendo en cuenta los documentos remitidos al correo institucional el 1 de noviembre de 2023 (PDF14), se **ACEPTA LA EXCUSA** presentada por el abogado SAMUEL MUÑOZ CORREDOR, razón por la cual, el Despacho procede a relevarlo del cargo designado.

2. En consecuencia, se **DESIGNA** como Curador Ad-Litem de la demandada a la abogada YUDDY MARITZA GOMEZ BONILLA<sup>1</sup>, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., advirtiéndole que, el nombramiento es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. COMUNÍQUESE por secretaría la designación, por el medio más expedito, dejando las constancias a que haya lugar.

---

<sup>1</sup> Dirección de notificación: Calle 6ª No. 87a-15, Int.24 Apto 205 en Bogotá D.C. Celular: 310-2414877.  
Correo electrónico: [yuddygb@gmail.com](mailto:yuddygb@gmail.com)

2.1. Por lo anterior, una vez se acepte la designación por parte de la referida abogada, por Secretaría **REMÍTASE** el link del expediente digital y **contabilícese** el término de traslado.

**3. SEÑÁLESE** la suma de **\$300.000**, como gastos a favor de la curadora designada.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS No. 1100131100032017-00971**

**TENGASE** que el abogado en amparo de pobreza contestó la demanda en término.

Al tenor del artículo 392 del C. G. del P., se abre a pruebas el presente asunto para lo cual se decretan las siguientes:

**PEDIDAS POR LA DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES:** Téngase como tales las aportadas junto con la demanda en cuanto estén a derecho.

**PEDIDAS POR LA DEMANDADA:**

**DOCUMENTALES:** Téngase como tales las aportadas junto con la demanda en cuanto estén a derecho.

**INTERROGATORIO DE PARTE** al extremo convocante.

**DE OFICIO:**

En aplicación del artículo 169 y 170 del C. G. del P., se decreta: **INTERROGATORIO** a la parte demandada.

En cumplimiento de lo normado en el art.392 del C. G. del P., se fija la hora de las **10:00 am** del día **24** del mes **julio** del año **2024**, a fin de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL, DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO** de que tratan los artículos 372 y 373 del C. G. del P., a la cual deberán acudir las partes con sus

apoderados, para que en ella se absuelvan los interrogatorios, se practiquen las pruebas solicitadas y decretadas, se fije el litigio, se determinen los hechos y se ejerza el control de legalidad por parte de esta titular, todo ello en caso de fracasar la etapa de conciliación; así mismo se evacuaran los alegatos y se proferirá la sentencia si a ello hubiera lugar.

Se **ADVIERTE** tanto a las partes como a los apoderados que la inasistencia les acarreará las sanciones que establece el numeral 4° del artículo 372 de la ley 1564 de 2012.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3° Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**ALIMENTOS No. 11001-31-10-003-2018-00068-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. AGRÉGUENSE** a las diligencias la comunicación remitida por parte del Juzgado Quinto de Familia en Oralidad de esta ciudad, visible en el PDF08-09 y póngase en conocimiento de los interesados.

1.1. Por lo anterior, teniendo en cuenta que la prueba fue decretada de oficio, en aras de impartir celeridad a la actuación, **OFÍCIESE** a la oficina de **ARCHIVO CENTRAL** para que proceda de manera a remitir el expediente digitalizado radicado con el No. 11001-31-10-005-2007-00588-00 iniciado por **LUIS FERNANDO ROCHA MUÑETON** contra **CLARA FORERO CASTRO**.

**2.** De otra parte, **REQUIÉRASE** nuevamente a ANDREY FERNANDO ROCHA FORERO, para que en el término de treinta (30) días proceda a dar impulso a la actuación, dando cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2 del auto de 09 de mayo de 2023, **SO PENA de terminar el presente asunto por DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**

**No. 110013110-003-2018-00140-00**

Previo adoptar decisión respecto de la solicitud vista en el PDF17, el Juzgado **DISPONE:**

**1. OTORGAR** el término común de **diez (10) días** a los apoderados judiciales de las partes, para que procedan a presentar el poder con facultad expresa de sus representados para realizar trabajo de partición. Así las cosas, una vez se allegue el documento o se cumpla el término otorgado para tal fin, ingresen las diligencias al Despacho a efectos de adoptar la decisión que en derecho corresponda. Adviértase que, en caso de no aportar el documento en el término señalado, el Despacho continuará con la designación del partidor.

**2.** Por lo anterior, Secretaría absténgase de realizar el nombramiento señalado en el ordinal cuarto de la providencia de fecha 25 de septiembre de 2023, hasta tanto venza el término concedido.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**L.S.C. No. 1100131100032018-00429**

Atendiendo el informe secretarial, se **DISPONE**:

**TENGASE** que el Curador Ad Litem contestó la demanda en término, **ACREDITESE** el pago de los honorarios fijados previo a la diligencia.

**SEÑALAR** la hora de las **2:30 pm del día 30 del mes de julio del año 2024**, para recepcionar de MANERA VIRTUAL las actas de inventarios y avalúos.

**ADVIÉRTASE** a los interesados que deberán presentar el acta de inventarios y avalúos actualizada con mínimo de tres (3) días de anticipación a la fecha de la diligencia **SO PENA** de reprogramar la diligencia, adjuntando los documentos que acrediten la titularidad de los bienes que componen el activo y las deudas que quieran hacer valer, de conformidad con el artículo 34 de la ley 63 de 1936, en concordancia con los artículos 1310 y 1821 del C.C. y, el artículo 501 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3° Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**UNIÓN MARITAL DE HECHO No. 11001-31-10-003-2018-00701-00**

En atención al informe secretarial que antecede y las solicitudes vistas en los PDF22 y 24, teniendo en cuenta que en el presente asunto venció el término de suspensión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 del C.G.P., se **DECRETA** la reanudación del proceso.

En esos términos, previo a resolver la solicitud de proferir sentencia anticipada (PDF25), **REQUIÉRASE** al apoderado judicial de los sucesores procesales para que en el término de diez (10) días, proceda a coadyuvar la referida solicitud, de conformidad con lo previsto en el numeral 1 del artículo 278 del C.G.P., señalando de manera clara y precisa las fechas en las cuales se pretende se declare la existencia de la unión marital de hecho, asimismo, para que realice las manifestaciones que en derecho corresponda respecto de la nulidad propuesta y que se encuentra en trámite.

Lo anterior, como quiera que, en el “*CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA (...) de derechos herenciales a título singular (...)*”, allegado al plenario no se hace manifestación alguna al respecto.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*“Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho”*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA**

**[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 286 3247**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**MUERTE PRESUNTA. No. 1100131100032018 00714**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede **se dispone:**

**Se AGREGA** al expediente la respuesta proveniente del INPEC, FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, REGISTRADURIA DEL ESTADO CIVIL, DIAN, MINISTERIO DE DEFENSA-DIJIN y MIGRACIÓN COLOMBIA, obrantes en los Pdf 14,16,19,20,21,24.25 y 26 del expediente digital, para los fines a que haya lugar.

Dando cumplimiento al No. 2° del art. 579 y en concordancia con el No. 5° del art. 586., del C.G.P., **SE ABRE A PRUEBAS** el siguiente asunto para lo cual se decretan las siguientes pruebas:

**DOCUMENTALES:**

Las aportadas con la demanda.

**TESTIMONIO:**

Decrétese el testimonio de las siguientes personas quien depondrá acerca de los hechos de la demanda:

1. DUVAN MAURICIO HERNANDEZ TABARES, identificado con CC N° 79.852.518
2. ALBA ENITH CARVAJAL BOTERO, identificado con CC N° 24727512
3. PIEDAD ROCIO SERRANO FORERO, identificado con CC N° 41.789.151
4. MAIRA ALEJANDRA VERGARA HERNANDEZ, identificado con CC N° 79.852.518

---

**[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2863247**

**DE OFICIO:**

En aplicación del artículo 169 y 170 del C. G. del P., se decreta el

**INTERROGATORIO:** a los señores: GLORIA NANCY HERNANDEZ TABARES, MAIRA ALEJANDRA VERGARA HERNANDEZ y LIZETH NATALIA VERGARA HERNANDEZ.

En cumplimiento a lo normado en el artículo 579 del C.G. del P., se señala la hora de las **2:30 p.m.** del día **MARTES 16 DE JULIO** del **año 2024**, para que tenga lugar la **AUDIENCIA**, donde se practicarán las pruebas y se proferirá sentencia. Diligencia que se efectuara de manera virtual. Por tanto, se deberá estar pendiente de los enlaces y contraseñas para el acceso a la plataforma de la audiencia.

Póngase de presente a los interesados que, de no concurrir a la diligencia, se harán acreedores a las sanciones de que trata el numeral 4º del artículo 372 ibidem

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3º

Teléfono 2863247

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**DIVORCIO. No. 1100131100032018-00756**

**PREVIO** a decidir lo que en derecho corresponda, se atiende a lo dispuesto en el art. 600 C.G. del P., por lo que se **REQUIERE** a la parte activa para que en el término perentorio de **cinco (5) días** proceda a **MANIFESTARSE Y PONGA EN CONOCIMIENTO** de este Despacho su posición respecto a la solicitud elevada por el apoderado de la sociedad GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO,

Por **secretaría** contabilice el término señalado, y una vez vencido ingrese al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**ALIMENTOS No. 11001-31-10-003-2018-00882-00**

Se advierte que, en decisión de fecha 13 de febrero de 2020, este juzgado aprobó el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes, en el que se determinó entre otros que, “(...) a cargo del señor JAIME ANDRES REYES RODRIGUEZ, identificado con C.C. No. 1.012.357.156, y a favor de su hija (...), el equivalente al 25% del ingreso mensual que devenga, a partir del mes de marzo de 2020. **b)** adicionalmente fija dos cuotas alimentarias equivalentes al 25% de las primas de junio y diciembre de cada anualidad. **c)** El señor JAIME ANDRES REYES RODRIGUEZ autoriza que estas sumas sean descontadas y consignadas por el pagador de la Empresa SOLUCIONES GRAFICAS SG DIGITAL NET, dentro de los primeros cinco (5) días de cada mes, en la cuenta de ahorros No. 457370017701 del Banco Davivienda y a nombre de la señora YEIMY LIZETH PARRA MURILLO. (...). **2.4.** Se mantiene como garantía de cumplimiento de la obligación alimentaria, el embargo del 25% decretado por el despacho en auto del 24 de enero de 2019, sobre las cesantías. (...)”.

Lo anterior, se comunicó al pagador mediante oficio No. 00403 del 20 de febrero de 2020.

Entonces, atendiendo a la solicitud presentada por la Defensora de Familia adscrita a esta sede judicial, por auto de 18 de noviembre de 2021, se ordenó: “REQUERIR al pagador de la empresa SG DIGITAL S.A.S. Y/O SOLUCIONES GRAFICAS SG DIGITAL NET, para que proceda de manera inmediata a efectuar los descuentos que fueron autorizados por el señor JAIME ANDRES REYES RODRIGUEZ, en audiencia conciliación del 13 de febrero de 2020, correspondiente al valor del 25% de su ingreso mensual, así como del valor correspondiente al 25% de las primas de junio y diciembre de cada anualidad y depositarlos dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, en la cuenta de ahorros No 457370017701 del Banco DAVIVIENDA a nombre de la señora YEIMY LIZETH PARRA MURILLO. (...)”, providencia que fue comunicada mediante oficio No. 1154 de 15 de diciembre de 2021, el cual fue remitido a través del correo institucional.

Asimismo, por auto de 15 de diciembre de 2022, se dispuso: “(...)

oficiase al pagador de la empresa SG DIGITAL SAS y/o SOLUCIONES GRAFICAS SG DIGITAL NET, para que informe porque no continuó con el descuento ordenado por el Despacho y notificado en oficio No. 1154 del 15 de diciembre de 2021”, lo cual se comunicó mediante oficio No. 00186 de 30 de enero de 2023, radicado el 04 de agosto del año en curso.

Por lo tanto, en vista que no se ha recibido respuesta alguna frente a los múltiples requerimientos por parte del pagador, allegado el certificado de existencia y representación de la empresa donde labora el demandado, se adelantará el trámite previsto en el numeral 1 del artículo 130 del C.I.A.

En consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**1. INICIAR** el incidente de responsabilidad solidaria en contra del representante legal y/o quien haga sus veces de SG DIGITAL SAS, por incumplimiento al pago de las mesadas alimentarias en favor de M.J.R.P., las que fueron autorizadas para ser descontadas y consignadas directamente por el pagador de JAIME ANDRES REYES RODRIGUEZ.

**2. NOTIFICAR** al incidentado. De la solicitud y sus anexos córrase traslado por el término legal de tres (3) días, dando aplicación a lo dispuesto en los artículos 290 y ss. del C.G.P., en concordancia con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**3. NOTIFICAR** la presente decisión al Defensor de Familia adscrito a esta sede judicial.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*“Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho”*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**OFRECIMIENTO DE ALIMENTOS No. 11001-31-10-003-2019-00076-00**

Sería del caso continuar con el trámite dentro del presente asunto, sino fuera porque, revisado exhaustivamente el plenario, se advierte que, en escrito remitido al correo institucional el 15 de julio de 2021 (PDF1, fls.242-247 del expediente digital), la apoderada judicial del demandante, afirmó que: “(...) mi poderdante y la señora *GLORY ANDREA CASTRILLON*, han llegado a un acuerdo de cuota alimentaria y visitas, ante la *CORTE DISTRITAL DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA EL DISTRITO ORIENTAL DE MICHIGAN* (...)”.

Por lo anterior, en aras de impartir celeridad a la actuación, previo a resolver lo que en derecho corresponda, el Juzgado **DISPONE:**

**1. REQUIÉRASE** a la parte ACTORA para que en el término de **diez (10) días**, proceda a informar si lo pretendido es el desistimiento de las pretensiones, o en su defecto, realice las manifestaciones a que haya lugar. COMUNÍQUESE<sup>1</sup> por el medio más expedito, dejando las constancias a que haya lugar.

---

<sup>1</sup> Dirección electrónica de notificación: [meya1993@yahoo.es](mailto:meya1993@yahoo.es) y [ingenieromecanico1@gmail.com](mailto:ingenieromecanico1@gmail.com)

**2. PÓNGASE** en conocimiento la presente decisión a la Fiscalía 409 (Unidad Especializada- Indagación e Investigación Bogotá), remitiendo por Secretaría el link del expediente digital, en el cual obran las direcciones de notificación de las partes y sus apoderados.

**3. NOTIFÍQUESE** la presente decisión al Defensor de Familia y al agente del Ministerio Público adscritos a este Juzgado, de conformidad con las facultades previstas en el artículo 82 del C.I.A. y artículo 46 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**ASUNTO: PETICIÓN DE HERENCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE BERNARDINO RAMIREZ PERDOMO**  
**DEMANDADO: AIDA HENAO TORRES**  
**HEREDEROS INDETERMINADOS DE ALFREDO**  
**RAMIREZ PERDOMO**  
**RADICADO: 11001311000320190011400**

**A S U N T O**

Procede el despacho a dictar **Sentencia Anticipada** conforme artículo 278 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso de PETICIÓN DE HERENCIA promovido por JOSE BERNARDINO RAMIREZ PERDOMO en contra de AIDA HENAO TORRES en condición de heredera de LIGIA HENAO DE RAMIREZ y los herederos indeterminados del causante ALFREDO RAMIREZ PERDOMO.

Resulta innecesario agotar el trámite de audiencia establecido en el Código General del Proceso, cuando se evidencian posibilidades de salidas alternas, en razón de la celeridad y economía procesal, en línea con la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, que al respecto ha señalado:

*“Por supuesto que la esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; no obstante, dicha*

*situación está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepciones hipótesis habilitadas por el legislador para dicha forma de definición de la Litis”<sup>1</sup>*

Por lo anterior, el presente fallo anticipado, escrito y por fuera de audiencia, se torna adecuado, como quiera que se ha configurado una de las causales previstas por el Código General del Proceso para proferir una sentencia anticipada, teniendo las bases probatorias y legales para fallar lo que en derecho corresponda.

## **ANTECEDENTES**

Dio inició a este proceso demanda de Petición de Herencia instaurada por el señor JOSE BERNARDINO RAMIREZ PERDOMO, en contra de la señora AIDA HENAO TORRES y los herederos indeterminados del causante ALFREDO RAMIREZ PERDOMO, manifestando que, la señora LIGIA HENAO DE RAMIREZ, tramitó sucesión del señor ALFREDO RAMIREZ PERDOMO, en su calidad de esposa, elevándola a escritura pública No. 1920, sin atraer a ningún otro heredero de igual o superior derecho.

Mediante auto de fecha 1 de marzo de 2019, se admitió el libelo demandatario y en término fue contestada la demanda, dentro de la cual se puso en conocimiento de este Juzgado una

---

<sup>1</sup> Sentencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, SC2776-2018, rad N°11001-02-03-000-2016-01535-00 del 17 de julio del 2018, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

*presunta falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción de mérito.*

*Proseguidamente, se solicitó la intervención como litisconsortes cuasinecesarios a los señores MARÍA TERESA RAMÍREZ PERDOMO, LIDA MARÍA RAMÍREZ NÚÑEZ, MARTHA LUCÍA RAMÍREZ NÚÑEZ, ANA BEATRIZ RAMÍREZ y HERBER STALIN RAMÍREZ NÚÑEZ en su calidad de herederos legítimos del causante; evento procesal que se surtió como lo abordan las providencias fechadas a 8 de abril y 6 de diciembre de 2022, y 16 de marzo de 2023.*

*En razón a lo anterior, trabada la litis, se aborda el estudio de fondo para decidir lo que en derecho corresponda.*

## **CONSIDERACIONES**

*De conformidad con lo preceptuado por el Art. 1321 del Código Civil, la acción de Petición de Herencia, es la que tiene quien demuestra su derecho a una herencia, ocupada por otra persona en calidad de heredero, para que se le reconozcan, se le adjudiquen y restituyan las cosas hereditarias de manera absoluta y excluyente si demuestra ser heredero universal único, o de modo relativo o parcial, si admite la concurrencia de otros demandados como herederos, caso en el cual tal adjudicación y restitución será en la proporción que legalmente le corresponda.*

*Ahora, no es sólo la restitución de las cosas, sino también de lo accesorio de ellas, pues en este aspecto la ley equiparó los efectos de la petición de herencia a los que surgen de la reivindicación.*

*Esta acción se puede dirigir contra el heredero putativo o frente al que siéndolo ocupa la cuota hereditaria que legalmente no le corresponde.*

*Luego, el legítimo contradictor en los juicios de petición de herencia es el llamado a responder por disposición legal o sea el ocupante de la totalidad o de una parte de la herencia, que, careciendo de derecho por ser heredero putativo, o el que siéndolo se ha excedido en su derecho y ha entrado a tomar para sí, a tal título, aquella cuota que no le corresponde.*

*El art. 278 del Estatuto Procesal Vigente, mantiene inmersa la figura jurídica de la sentencia anticipada, cuando se presenten los siguientes eventos: (i) Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. (ii) Cuando no hubiere pruebas por practicar. (iii) Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa. Revisado a detalle el plenario, evidencia el Despacho la ocurrencia del último evento detallado, así:*

*Debe entenderse como legitimación en la causa la necesidad de que entre la persona que convoca o es convocada al pleito y el*

derecho invocado exista un vínculo que legitime esa intervención, de suerte que el veredicto que se adopte les resulte vinculante; la Corte Suprema de Justicia en su sentencia de 24 de julio de 2012, exp. 1998-21524-01, reiteró que:

*“[L]a legitimación en la causa consiste en ser la persona que la ley faculta para ejercitar la acción o para resistir la misma, por lo que concierne con el derecho sustancial y no al procesal, conforme lo tiene decantado la jurisprudencia (...) En efecto, ésta ha sostenido que ‘el interés legítimo, serio y actual del ‘titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico’ (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T. I, Parte general, 2ª reimposición, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, pp. 360), exige plena coincidencia ‘de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva). (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185)’ (CXXXVIII, 364/65), y el juez debe verificarla ‘con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular’ (cas. civ. sentencia de 1º de julio de 2008, [SC-061-2008], exp. 11001-3103-033-2001-06291-01). Y ha sido enfática en sostener que tal fenómeno jurídico ‘es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, por cuanto alude a la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste’ (Sent. de Cas. Civ. de 14 de agosto de 1995, Exp. N° 4268, reiterada en el fallo de 12 de junio de 2001, Exp. N° 6050)» (CSJ SC4468-2014).*

*Continuadamente, la Corporación de Justicia, ha manifestado que la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial más no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido del mismo, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediablemente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo<sup>2</sup>, razones por las que el juez debe verificar tales calidades de manera oficiosa.*

*Respecto a la legitimación en la causa por pasiva, debe entenderse como la relación al móvil para contrarrestar las pretensiones y en los terceros por aquello que en concreto motiva su intervención; o como expone la doctrina académica: «(...) la utilidad o el perjuicio jurídico, moral o económico que para el demandante y el demandado puedan representar las peticiones incoadas en la demanda y la consiguiente decisión que sobre ellas se adopte en la sentencia<sup>3</sup>.*

*Cuando no exista relación entre lo pretendido con la persona atacada, se esta frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de*

---

<sup>2</sup> Sentencia S039-2002 [6139], Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, 14 de marzo de 2002.

<sup>3</sup> CSJ. Civil: Cas. Civ., sentencia del 17 de noviembre de 1998, expediente No. 5016, reiterado en exp.13001-3103-005-2003-00168-01 de la Sala de Casación Civil.

demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda<sup>4</sup>.

En estos términos y como se explicó al inicio, esta llamado a incoar la acción el sujeto que crea tener derecho en la sucesión sobre la cual no recibió aporte alguno, debiéndola impetrar contra la persona que se le adjudicó los bienes por igual o menor derecho.

En estos términos, es procedente tener probada cómodamente la legitimación en la causa por activa, como quiera que la misma resulta demostrada por intermedio de los Registros Civiles aportados, que dan fe sobre el parentesco entre el señor JOSE BERNARDINO RAMIREZ PERDOMO y el causante ALFREDO RAMIREZ PERDOMO.

Empero a la legitimación en la causa por pasiva, la misma no es tan clara, puesto que la concurrencia de la demandada no es acertada; veamos por qué.

Quien usurpó de manera irregular las fracciones herederitarias del causante fue la señora LIGIA HENAO DE RAMIREZ, quien adelantó la sucesión de señor ALFREDO RAMIREZ PERDOMO, sin tener en cuenta a los hermanos del mismo que entraban por tercer orden sucesoral, recibiendo el 100% de los bienes en discusión. A su parte con posterioridad, la señora HENAO DE RAMIREZ, al encontrarse en grave estado de salud, mediante testamento abierto adjudicó todos los

---

<sup>4</sup> Radicación número: 27001-23-33-000-2013-00271-01(51514), Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejo de Estado.

bienes que tenía bajo su propiedad a su única heredera, su hermana la señora AIDA HENAO TORRES.

Así pues, encuentra este Juzgado que quien cometió los actos reprochables fue la cónyuge supérstite del causante, más no la aquí demandada, quien recibió los bienes en disputa por gracia de un acto jurídico unilateral, más no de la sucesión del señor ALFREDO RAMIREZ PERDOMO, de quien no fue heredera y tampoco hizo parte.

En menester recalcar que la señora HENAO TORRES, no tiene ningún parentesco con el causante ni mucho menos con los accionantes, por lo que no es endilgable alguna conexión con las pretensiones incoadas, habiendo así un rompimiento con los presupuestos de la acción. Que, si bien es cierto, si es heredera de la señora LIGIA HENAO DE RAMIREZ, esa no es razón suficiente para involucrarla en el presente trámite y ni mucho menos entrar a ordenarle el reintegro de bienes que recibió de buena fe, por lo que desde cualquier perspectiva las pretensiones no estaban llamadas a prosperar.

Cierto es que lo procedente, era iniciar la acción en vida de la señora HEANO DE RAMIREZ, real responsable de las actuaciones no concordadas a la ley. Suceso que no se adelantó de esa manera, conllevado a la inexistencia de una persona por demandar.

En base a lo expuesto, queda demostrado una FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, en el presente trámite, al

dirigir la acción contra un ciudadano que no posee relación alguna con el hecho generador de la discusión.

En razón y mérito de lo expuesto **EL JUEZ TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** probada la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a las pretensiones invocadas en la demanda.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte ACCIONANTE.

**CUARTO: SEÑALAR** como consecuencia de lo anterior, la suma de **\$1.500.000**, como agencies en derecho, que deberán ser incluidas en la liquidación de costas

**QUINTO: ORDENAR** la expedición de copia autentica de la presente providencia, por secretaria y a costa de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR/

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD**

**No. 11001-31-10-003-2019-00165-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. TÉNGASE** en cuenta que la curadora ad-litem de la demandada se notificó personalmente y en el término concedido contestó la demanda (PDF18)..

**2. SEÑÁLESE** el día **29 de julio de 2024** a la hora de las **2:30 pm**, para llevar a cabo la AUDIENCIA que trata los artículos 372 y 373 del C.G.P. Se les hace saber a las partes y los apoderados judiciales las prevenciones contempladas respecto de la inasistencia a la audiencia y sus consecuencias; asimismo, se advierte que la referida audiencia se llevará a cabo de manera virtual, haciendo uso de las herramientas tecnológicas autorizadas en el la Ley 2213 de 2022.

2.1. Por lo anterior, proceda Secretaría a realizar los trámites correspondientes para notificar la plataforma que se utilizará para llevar a cabo la audiencia, dejando las constancias a que haya lugar.

**3.** Se ordena la práctica de las siguientes pruebas:

**PARTE ACTORA.**

- Documentales: Las obrantes en la demanda, en cuanto a derecho correspondan.

- Interrogatorio de parte: Se ordena practicar el interrogatorio a la demandada, el cual se llevará a cabo, el día y hora señalados para la práctica de la diligencia.

- Testimonial: Se ordena escuchar la declaración de los señores NURY DIAZ GUERRA, FLORALBA GUERRA HERRERA, JAVIER ANDRES

GAVIRIA HERNANDEZ, LUZ STELLA DIAZ GUERRA y JULIO DIAZ GUERRA, que se llevará a cabo el día y hora señalados para la práctica de la diligencia.

- Entrevista del niño **M.A.D.G.**, para lo cual se **SEÑALA** el día **25 de julio de 2024** a la hora de las **2:30 pm**, la que se realizará por parte de la Asistente Social del juzgado y el Defensor de Familia adscrito a esta sede judicial.

**PARTE DEMANDADA.**

- Valoración psicológica y de trabajo social: Atendiendo a que se decretó en favor de la demandante la entrevista del niño, previo a resolver lo que en derecho corresponda, se estará a la espera del informe que rinda la Asistente Social, con el fin de verificar la necesidad y utilidad de la prueba solicitada.

**4. NOTIFÍQUESE** al agente del Ministerio Público y al Defensor de Familia adscrito a este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba**  
**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUSPENSIÓN DE PATRIA POTESTAD No. 11001-31-10-003-2019-00190-00**

En atención al secretarial que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

1. Para todos los efectos legales a que haya lugar, **TÉNGASE** en cuenta que se dio cumplimiento a lo dispuesto en autos de 03 de noviembre de 2022 y 21 de febrero de 2023, sin que a la fecha haya sido posible la vinculación de la parte demandada.

2. En esos términos, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia y atendiendo a que el demandado se encuentra debidamente representado por curador ad-litem, **SEÑÁLESE** el día **15 de julio de 2024** a la hora **10:00 am**, para continuar con la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del C.G.P., en la que se practicaran las pruebas decretadas en auto de 19 de mayo de 2022 (PDF04). Se les hace saber a las partes y los apoderados judiciales las prevenciones contempladas respecto de la inasistencia a la audiencia y sus consecuencias; asimismo, se advierte que la referida audiencia se llevará a cabo de manera virtual, haciendo uso de las herramientas tecnológicas autorizadas en la Ley 2213 de 2022.

2.1. Por lo anterior, proceda Secretaría a realizar los trámites correspondientes para notificar la plataforma que se utilizará para llevar a cabo la audiencia, dejando las constancias a que haya lugar.

**3. NOTIFÍQUESE** al agente del Ministerio Público y al Defensor de Familia adscrito a este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bf@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bf@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**

**No. 11001-31-10-003-2019-00422-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

1. Para todos los efectos legales a que haya lugar, **TÉNGASE** en cuenta que la demandada se notificó por conducta concluyente (artículo 301 del C.G.P.), atendiendo al escrito remitido al correo institucional el 19 de octubre de 2023 (PDF11).

1.1. RECONÓZCASE a la abogada MYRIAM ALICIA MIER CARDENAS, quien actúa como abogada en amparo de pobreza de la demandada, designada por la Defensoría del Pueblo.

2. Previo a continuar con el respectivo trámite, se advierte que, hay lugar a subsanar ciertas irregularidades, toda vez que, el emplazamiento de los acreedores de la sociedad conyugal (PDF10), no cumple con los requisitos previstos en la ley (publicidad).

Lo anterior, toda vez que al momento de realizar la inclusión en la Página Web de la Rama Judicial – Registro Nacional de Personas Emplazadas, se dejó la publicación como “**PRIVADO**”, razón por la cual, al realizar la consulta no es posible su visualización.

En esos términos, en aras de evitar futuras nulidades, **PROCEDA** Secretaría a realizar nuevamente la anotación correspondiente en la

Página Web de la Rama Judicial – Registro Nacional de Persona Emplazadas, incluyendo el nombre de los sujetos a emplazar, las partes, la clase del proceso y el juzgado que los requiere, adjuntando copia del auto admisorio de la demanda y de la presente decisión, advirtiéndole que, el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3º, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**PETICIÓN DE HERENCIA. No. 11001-31-10-003-2019-01060-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. RECHAZAR DE PLANO** por improcedente los recursos de reposición interpuestos en contra del auto de fecha 26 de octubre de 2023, visible en el PDF24, de conformidad con lo previsto en el artículo 318 del C.G.P., que señala: “(*...*). *El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. (...)*”.

Con todo, es preciso señalar a los apoderados judiciales de las demandadas que, no hay lugar a realizar la aclaración pretendida, como quiera que, no se dan los presupuestos del artículo 285 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P., que indica “(*...*). Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. (...)”.

**2.** En esos términos, previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto a los recursos de reposición interpuestos por los apoderados judiciales de las demandadas, en contra de la providencia de fecha 26 de octubre de 2023 (PDF25), **PROCEDA** Secretaría a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 319 del C.G.P., en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, dejando las respectivas constancias.

Lo anterior, como quiera que no se evidencia el traslado al apoderado judicial de la parte actora, el abogado CARLOS EDUARDO ALONSO CASTIBLANCO.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD No. 110013110-003-2020-00114-00**

En atención al informe secretarial y los documentos que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

**1. AGRÉGUESE** a las diligencias el certificado de asistencia visible en el PDF31 y póngase en conocimiento de los interesados.

1.1. Por lo anterior, teniendo en cuenta que vía telefónica<sup>1</sup> el 23 de enero de los cursantes la señora CLAUDIA MENDEZ del Grupo Nacional de Genética del INML, indicó que a la fecha no se ha suscrito contrato interadministrativo con el ICBF, resulta improcedente señalar nueva fecha para llevar a cabo la prueba con marcadores genéticos de ADN, hasta tanto se reciba comunicación oficial por parte del ICBF, indicando la entidad encargada de realizar dicha prueba.

**2.** Con todo, se advierte a los interesados que de conformidad con lo previsto en el parágrafo 1, artículo 1 de la Ley 721 de 2001, la prueba de ADN puede ser realizada por los laboratorios legalmente autorizados y certificados por autoridad competente y de conformidad con los estándares internacionales.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Conmutador 4069977 Ext:1305

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba  
Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD No. 11001-31-10-003-2020-00129-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

1. Teniendo en cuenta la solicitud del Defensor de Familia adscrito a esta sede judicial, visible en el PDF08, es preciso señalar que, no se está delegando una carga a la demandante, como quiera que, el artículo 395 del C.G.P., establece que: “(...) Quien formule demanda con uno de los propósitos señalados en el inciso anterior o para la privación de la administración de los bienes del hijo indicará el nombre de los parientes que deban ser oídos de acuerdo con el artículo 61 del Código Civil, los cuales deberán ser citados por aviso o mediante emplazamiento (...)” (Subraya fuera de texto), así las cosas, por mandato legal corresponde a la parte interesada citar por aviso a los parientes maternos de los adolescente **S.A.O.O.** y **K.N.O.O.**, y con base a lo expuesto en el libelo introductorio.

1.1. Con todo, de la solicitud presentada se infiere que lo pretendido es realizar el emplazamiento de los señores “**LUZ DARY CALDERON (ABUELA), MARCOS FIDEL OROZCO GOMEZ (ABUELO), MARIA TERESA OROZCO CALDERON (TIA), LEIDY LORENA OROZCO CALDERON (TIA) JUAN DAVID OROZCO CALDERON (TIO)**”, razón por la cual, en aras de impartir celeridad a la actuación, se ordena **EMPLAZAR** a los antes mencionados en calidad de parientes por línea materna de los adolescente **S.A.O.O.** y **K.N.O.O.**, de conformidad con lo previsto en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, por Secretaría hágase la anotación correspondiente en la Página Web de la Rama Judicial – Registro Nacional de Persona Emplazadas, incluyendo el nombre de los sujetos a emplazar (parientes por línea materna de los adolescentes), las

partes, la clase del proceso y el juzgado que los requiere, adjuntando copia del auto admisorio de la demanda y de la presente decisión, advirtiéndole que, el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.

2. De otra parte, atendiendo a los documentos remitidos al correo institucional el 7 de noviembre de 2023 (PDF09), se **ACEPTA LA EXCUSA** presentada por la abogada ROSA ANGELICA PANAMEÑO ALOMIA, razón por la cual, el Despacho procede a relevarla del cargo designado.

3. En consecuencia, **PREVIO** a designar nuevo curador ad-litem, se deberá dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 1.1 de la presente decisión.

4. **NOTIFICAR** al Defensor de Familia y al agente del Ministerio Público, adscritos a este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD. No. 1100131100032020-00274**

OBRE EN DILIGENCIAS Y PONGASE EN CONOCIMIENTO de los interesados para todos los efectos legales pertinentes la entrevista virtual efectuada con la NNA D.G.Q.V.

**TENIENDO** en cuenta que vía telefónica<sup>1</sup> el 23 de enero de los cursantes la señora CLAUDIA MENDEZ del Grupo Nacional de Genética del INML, indicó que a la fecha no se ha suscrito contrato interadministrativo con el ICBF, resulta improcedente señalar nueva fecha para llevar a cabo la prueba con marcadores genéticos de ADN, hasta tanto se reciba comunicación oficial por parte del ICBF, indicando la entidad encargada de realizar dicha prueba.

Con todo, se advierte a los interesados que de conformidad con lo previsto en el parágrafo 1, artículo 1 de la Ley 721 de 2001, la prueba de ADN puede ser realizada por los laboratorios legalmente autorizados y certificados por autoridad competente y de conformidad con los estándares internacionales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

---

<sup>1</sup> Conmutador 4069977 Ext:1305

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**P.P.P. No. 1100131100032020-00312**

**TENGÁSE** que el extremo demandado **NO** contestó la demanda en término, por lo cual, se **DISPONE**:

Señalar la hora de las 10:00 am del día 25 del mes julio del año 2024 a fin de llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 372 de la Ley 1564 de 2012, (C. G. del P.), y de ser posible, de INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO, conforme el art.373 ídem, a la cual deberán acudir las partes con sus apoderados, para que en ella se absuelvan los interrogatorios, se decreten y practiquen las pruebas solicitadas, se fije el litigio, se determinen los hechos y se ejerza el control de legalidad por parte de la titular, todo ello en caso de fracasar la etapa de conciliación; así mismo, se evacuaran los alegatos y se proferirá la sentencia si a ello hubiera lugar.

Póngase de presente a los interesados que, de no concurrir a la diligencia, se harán acreedores a las sanciones de que trata el numeral 4° del artículo 372 ibídem.

Para la prenombrada audiencia se decretan como pruebas, las siguientes:

**DEMANDANTE:**

DOCUMENTALES: Las aportadas con el plenario.

TESTIMONIO: Decretar los testimonios de los señores MARCO ANTONIO PEÑA GONZALES y MARÍA ESPERANZA GIL PARRADO.

**DEMANDADO**

NO CONTESTO

**DE OFICIO:**

En aplicación del artículo 169 y 170 del C. G. del P., se **DECRETA:**

INTERROGATORIO a la parte demandante y demandada.

**CÍTESE** de la presente providencia al Defensor de Familia Adscrita al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD No. 11001-31-10-003-2020-00384-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

**1. AGRÉGUENSE** a las diligencias el informe de visita domiciliaria visible en el PDF36 y **CÓRRASE** traslado por el término de tres (3) a los interesados, así como, al Defensor de Familia y al agente del Ministerio Público adscritos a esta sede judicial.

**2. RECONÓZCASE** como apoderada judicial de la parte actora, a la abogada **LUZ MYRIAM CARRASCO GUATAQUIRA**, en los términos y para los fines conferidos en el poder visible en el PDF37.

2.1. Por lo anterior, por Secretaría REMÍTASE el link del expediente digital a la abogada en mención al correo electrónico [luzka0128@gmail.com](mailto:luzka0128@gmail.com)

**3. TÉNGASE** en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar que, el apoderado judicial de la demandada dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, teniendo en cuenta los documentos visibles en el PDF42.

**4. SEÑÁLESE** el día **23 de julio de 2024** a la hora de las **10:00 am**, para llevar a cabo la AUDIENCIA que trata los artículos 372 y 373 del C.G.P. Se les hace saber a las partes y los apoderados judiciales las prevenciones contempladas respecto de la inasistencia a la audiencia y sus consecuencias; asimismo, se advierte que la referida audiencia se llevará a cabo de manera virtual, haciendo uso de las herramientas tecnológicas autorizadas en el la Ley 2213 de 2022.

4.1. Por lo anterior, proceda Secretaría a realizar los trámites correspondientes para notificar la plataforma que se utilizará para llevar

a cabo la audiencia, dejando las constancias a que haya lugar.

**5. NOTIFÍQUESE** al agente del Ministerio Público y al Defensor de Familia adscritos a este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**PETICIÓN DE HERENCIA. No. 11001311000312020-00396**

**TENGASE** efectuado el emplazamiento realizado en base a la normatividad vigente, del cual nadie se acercó.

**SEÑALAR** la hora de las 2:30 pm del día 24 del mes julio del año 2024 a fin de llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 372 de la Ley 1564 de 2012, (C. G. del P.), y de ser posible, de INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO, conforme el art.373 ídem, a la cual deberán acudir las partes con sus apoderados, para que en ella se absuelvan los interrogatorios, se decreten y practiquen las pruebas solicitadas, se fije el litigio, se determinen los hechos y se ejerza el control de legalidad por parte de la titular, todo ello en caso de fracasar la etapa de conciliación; así mismo se evacuaran los alegatos y se proferirá la sentencia si a ello hubiera lugar.

Póngase de presente a los interesados que de no concurrir a la diligencia, se harán acreedores a las sanciones de que trata el numeral 4° del artículo 372 ibídem.

Para la prenombrada audiencia se decretan como pruebas, las siguientes:

**DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES:** Las aportadas con el plenario.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio a la parte demandada

**DEMANDADO:**

**DOCUMENTALES:** Las aportadas con la contestación de la demanda.

**OFICIO:**

En aplicación del artículo 169 y 170 del C. G. del P., se decreta el INTERROGATORIO: a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS No. 11001-31-10-003-2020-00505-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. AGRÉGUENSE** a las diligencias la respuesta de la EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS – ECOPETROL, visible en el PDF44 y póngase en conocimiento de los interesados.

**2. REQUIÉRASE nuevamente a la parte actora** para que en el término de ocho (8) días, proceda a conferir poder a un abogado debidamente inscrito o estudiante de derecho adscrito al Consultorio Jurídico de alguna universidad, para que la represente, como quiera que, ante esta categoría de Juzgado y teniendo en cuenta la clase de proceso, no se puede actuar en causa propia.

**3. SEÑÁLESE** el día **18 de julio de 2024** a la hora de las **10:00 am**, a fin de llevar a cabo la AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO, previstas en el artículo 373 del C.G.P. Se les hace saber a las partes que la referida audiencia se llevará a cabo de manera virtual, haciendo uso de las herramientas tecnológicas autorizadas en la Ley 2213 de 2022.

3.1. Proceda Secretaría a realizar los trámites correspondientes para

notificar a las partes y a sus apoderados judiciales la plataforma que se utilizará para llevar a cabo la audiencia, dejando las constancias a que haya lugar.

**4. NOTIFÍQUESE** al agente del Ministerio Público y al Defensor de Familia adscritos a esta sede judicial.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**

**No. 11001-31-10-003-2020-00508-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. TÉNGASE** en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar que, la curadora ad-litem de los herederos indeterminados de JOHN HENRY PRIETO LOAIZA (q.e.p.d.), se notificó personalmente y dentro del término concedido contestó la demanda.

**2. AGRÉGUESE** a las diligencias el comprobante de pago visible en el PDF20, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del auto de 09 de mayo de 2023, en favor de la curadora desiganda.

**3. SEÑÁLESE** el **23 de julio de 2024** a las **2:30 pm**, a fin de llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL y de ser posible la de INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO, previstas en los artículos 372 y 373 del C.G.P. Se les hace saber a las partes y los apoderados judiciales las prevenciones contempladas en los numerales 3 y 4 ídem, respecto de la inasistencia a la audiencia y sus consecuencias. Adviértase que la referida audiencia se llevará a cabo de manera virtual, haciendo uso de las herramientas tecnológicas autorizadas en la Ley 2213 de 2022.

3.1. Proceda Secretaría a realizar los trámites correspondientes para notificar a las partes y a sus apoderados judiciales la plataforma que se utilizará para llevar a cabo la audiencia, dejando las constancias a que haya lugar.

**4.** Para la prenombrada audiencia, se **DECRETAN** como pruebas las siguientes:

**DEMANDANTE:**

\*Documentales: Las aportadas con el plenario en cuanto a derecho correspondan.

\*Testimoniales: Se decreta el testimonio de los señores OLGA BEATRIZ VARGAS OLAYA, ORLINDA ESTHER CAMPO PARODIS, HOLGUER JOSUE TORRES DIAZ, ANA ISABEL URICOCHEA ORTIZ y JULIANA PRIETO ALZATE.

\*Interrogatorio de parte: Se decreta el interrogatorio de la parte demandada.

**DEMANDADOS:** No contestaron la demanda.

**CURADORA AD-LITEM:**

\*Documentales: Todos los aportados con la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**DIVROCIO. No. 1100131100032021-00146**

Se tiene que las partes adelantaron por Divorcio mutuo acuerdo en sede notarial, allegando copia de la **Escritura Pública No.03853 del 29 de septiembre de 2023.**

A consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**DECLARAR TERMINADO** el presente asunto, por carencia actual de objeto.

**NO CONDENAR** en costas, por no encontrarse causadas.

**ARCHIVAR** el expediente, dejando las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**DIVORCIO. No. 1100131100032021-00317**

Atendiendo el informe secretarial, se **DISPONE**:

Como quiera que la demandada fue EMPLAZADA atendiendo los parámetros legales, como obra a PDF.06, se procede a **DESIGNAR** como CURADOR AD-LITEM de la DEMANDANDA la señora MÓNICA ANDREA VÉLEZ RESTREPO, al Dr. LUIS ORLANDO ALVAREZ BERNAL. Por Secretaría **REMÍTASE** al correo [loalvarez8@yahoo.com](mailto:loalvarez8@yahoo.com) la presente providencia, otorgándosele cinco (5) días para aceptar el cargo.

Una vez recibida aceptación al cargo, **ENVIAR** al link del expediente, contabilícese el término para la contestación.

Se **FIJA** por concepto de gastos de curaduría la suma de \$400.000.00 M/CTE.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**IMP. E INV. PATERNIDAD. No. 1100131100032021-0349**

Atendiendo a los memoriales que anteceden, se **DISPONE**:

**TENGASE** que señor JUAN CARLOS ARIZA ALBA en calidad de PRESUNTO PADRE BIOLÓGICO, se notificó del presente trámite y solicitó la realización de la prueba de ADN con la menor en cuestión. No obstante, a la data no se ha suscrito contrato por parte del ICBF para el desarrollo de tales exámenes con Medicina legal, por lo tanto, se mantendrá el proceso a la letra hasta que se reanude dicho convenio.

Se le aclara a la ACCIONANTE, que en concordancia con lo informado por ella en la última diligencia, el proceso se dirigió en contra del señor ARIZA ALBA, con los méritos de salvaguardar los derechos de su menor hija y buscar la real filiación de la misma.

**NOTIFÍQUESE** de esta providencia a las partes y al Defensor de Familia adscrito a este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



## **ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**CANCELACIÓN PATRIMONIO DE FAMILIA**

**No. 11001-31-10-003-2021-00358-00**

Sería del caso adelantar la audiencia prevista para el día 29 de enero de 2024, sino fuera porque revisadas las diligencias, se advierte que existen ciertas irregularidades en el trámite, respecto de las cuales el Juzgado debe adoptar medidas de saneamiento en torno a evitar futuras nulidades.

Lo anterior, como quiera que, en auto del 21 de febrero de 2023 se tuvo por notificados a los demandados con “fundamento en el artículo 291 y 292 del C. G. del P., (...)”, sin embargo, teniendo en cuenta los documentos de notificación allegados por la demandante (PDF03), se observa que, al momento de remitir la “CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN”, se fusionaron las normas establecidas para llevar a cabo dicha actuación, es decir, lo previsto en los artículos del estatuto procesal y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, tal y como consta a continuación:

---

<sup>1</sup> Norma vigente para la fecha en que se remitió el citatorio, y que establecía: “Las notificaciones que deban hacerse personalmente **también podrán efectuarse** con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, **sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual**. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (...)”. (Negrilla fuera de texto)



JUZGADO Tercero de Familia de Oralidad DE Bogotá  
 Dirección: Carera 74 DC-23 Piso 3 de Bogotá  
 Correo: fla0317@ceudoj.ramajudicial.gov.co

**CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION**  
 Artículo 8 del Decreto 806 de 2020

Fecha de elaboración: 20 ABR 2022  
20 Abril 2022

Señor(a):  
Flor Marina Pico de Gama  
 Dirección: Carera 117C # 31-30 Int 15 Apto 301  
 Ciudad: Bogotá

Nº RADICACION DEL PROCESO	NATURALEZA / CLASE DE PROCESO	FECHA DE PROVIDENCIA DEL PROCESO
<u>2021-05358</u>	<u>Concepción Patrimonial</u>	<u>Marzo 22 de 2022</u>

DEMANDANTE  
Diana Marcela Molina Córdoba

DEMANDADOS:  
Juan Alberto Gama Pico y Flor Marina Pico de Gama

Por medio de esta comunicación le notifico la providencia calendarada 22 de Marzo de 2022. Mediante la cual se: Admite Demanda  Mandamiento de pago  Proferida en el citado proceso. Esta Notificación cuenta con entrega de documentos: Demanda, providencias y anexos.

Se advierte que esta notificación se considera cumplida a los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y/o entregado los documentos, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de notificación. Para lo cual dispone de: 10 días para contestar la demanda, lo podrá hacer virtualmente por medio de correo electrónico a: fla0317@ceudoj.ramajudicial.gov.co

Sírvase comparecer a este Despacho de lunes a viernes, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m. y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., con el fin de notificarle personalmente la providencia proferida en el indicado proceso, tenga en cuenta que conforme a la contingencia sanitaria COVID-19, puede notificarse virtualmente por medio de correo electrónico a: fla0317@ceudoj.ramajudicial.gov.co

Anexo: Demanda, Anexos, Subscripción

Parte Interesada  
Juan Mercedes

**ATM** COTEJADO  
 MENSAJES: INT. 900.220.15.6  
 ESTE DOCUMENTO COPIA DEL ORIGINAL DA  
**20 ABR 2022**  
 EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY  
 1564 DEL 2012  
 T.C. RES. LIC. MIN. COM. 0000377

Así las cosas, si bien es cierto, para el momento en que se intentó la notificación personal, esto es abril de 2022, las dos normas estaban vigentes, también lo es que, al citar el artículo 8 del decreto el término “también”, se concluye que el demandante puede optar por una u otra forma de notificación, ya sea, mediante mensaje de datos a la dirección electrónica del demandado (artículo 8 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022), o remitiendo el citatorio y el aviso a la dirección física de notificación de los demandados (artículos 291 y 292 del C.G.P.).

Por lo tanto, lo procedente era que el demandante acudiera a una u otra forma de notificación, para enterar a los demandados del auto admisorio de la demanda, lo que descarta la combinación<sup>2</sup>, de las normas previstas en el C.G.P., y el Decreto 806 de 2020; razón por la cual, no se tendrán en cuenta los documentos visibles en los PDF03 y 06.

Con todo advertir que, revisado el acápite de notificaciones del libelo introductorio, la parte actora omitió informar el lugar, la dirección física y electrónica de notificación de la señora FLOR MARINA PICO DE GAONA.

En esos términos, en aras de garantizar el debido proceso, derecho de defensa y contradicción, el Juzgado **DISPONE:**

**1. DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el auto de 21 de febrero de 2023 (PDF08) y las actuaciones con posterioridad, por las razones anteriormente expuestas.

**2. REQUERIR** a la parte actora para que proceda a informar el lugar, la dirección física y electrónica donde recibirá notificaciones personales la señora FLOR MARINA PICO DE GAONA, como quiera que, no se indicó en el escrito de demanda.

---

<sup>2</sup> Sala Civil del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., decisión de 12 de enero de 2024, Radicado No. 11001 3103 021 2021 00342 01

**3. REQUERIR** a la demandante para que en el término de treinta (30) días proceda a dar impulso a la actuación, dando cumplimiento a lo dispuesto en el auto admisorio de la demanda, notificando en debida forma a los demandados, so pena de terminar el presente asunto por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**

**No. 11001-31-10-003-2021-00524-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. TÉNGASE** en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar que, la curadora ad-litem de los herederos indeterminados de OMAR ENRIQUE ROJAS BARRERO (q.e.p.d.), se notificó personalmente y dentro del término concedido contestó la demanda.

**2.** En esos términos, **SEÑÁLESE** el **18 de julio de 2024** a las **2:30 pm**, a fin de llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL y de ser posible la de INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO, previstas en los artículos 372 y 373 del C.G.P. Se les hace saber a las partes y los apoderados judiciales las prevenciones contempladas en los numerales 3 y 4 ídem, respecto de la inasistencia a la audiencia y sus consecuencias. Adviértase que la referida audiencia se llevará a cabo de manera virtual, haciendo uso de las herramientas tecnológicas autorizadas en la Ley 2213 de 2022.

2.1. Proceda Secretaría a realizar los trámites correspondientes para notificar a las partes y a sus apoderados judiciales la plataforma que se utilizará para llevar a cabo la audiencia, dejando las constancias a que haya lugar.

**3.** Para la prenombrada audiencia, se **DECRETAN** como pruebas las siguientes:

**DEMANDANTE:**

\*Documentales: Las aportadas con el plenario en cuanto a

derecho correspondan.

*\*Testimoniales: Se decreta el testimonio de los señores JAIME EDUARDO GUERRERO PALACIOS, HAYDYBE BELTRAN DIAZ y LILIA YOLANDA ROJAS BARRERO.*

*\*Interrogatorio de parte: Se decreta el interrogatorio de la parte demandada.*

**DEMANDADAS:** No solicitaron prueba alguna.

**CURADORA AD-LITEM:**

*\*Documentales: Todos los aportados con la demanda por la parte activa, los cuales se encuentran relacionados en el acápite de pruebas documentales, en el libelo de la demanda.*

*\*Interrogatorio de parte: Se decreta el interrogatorio de la parte demandante.*

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 286 3247**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**U.M.H. No. 1100131100032021-00646**

**PREVIO** a estudiar la solicitud de medida cautelar radicada, se **REQUIERE** a la parte INTERESADA para que en el término de cinco (5) días **ALLEGUE** impuesto predial vigencia 2024 del inmueble en cuestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba  
Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**UNIÓN MARITAL DE HECHO No. 11001-31-10-003-2022-00089-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

**1. REQUIÉRASE nuevamente a la parte actora**, para que en el término de treinta (30) días proceda a dar impulso a la actuación, dando cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2.1 del auto de 09 de mayo de 2023 (PDF21), **SO PENA de terminar el presente asunto por DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**2. Teniendo en cuenta la constancia de notificación visible en el PDF24, REQUIÉRASE a la abogada GLORIA BEATRIZ VALDERRAMA RIVERA<sup>1</sup>**, para que proceda a realizar las manifestaciones a que haya lugar, respecto de la designación como curadora ad-litem, advirtiendo que, el nombramiento es de forzosa aceptación, **SO PENA de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.**

**3. De otra parte**, revisado el plenario se advierte que hay lugar a subsanar ciertas irregularidades en el trámite, toda vez que, el emplazamiento de los herederos indeterminados del causante (PDF15), no cumple con los requisitos previstos en la ley (publicidad).

Lo anterior, toda vez que al momento de realizar la inclusión en la Página Web de la Rama Judicial – Registro Nacional de Personas Emplazadas, se dejó la publicación como “**PRIVADO**”, razón por la cual, al realizar la consulta no es posible su visualización.

---

<sup>1</sup> Dirección de notificación: [gvalderrama@defensoria.edu.co](mailto:gvalderrama@defensoria.edu.co) Celular: 310 - 2433502

En esos términos, en aras de evitar futuras nulidades, **PROCEDA** Secretaría a realizar nuevamente la anotación correspondiente en la Página Web de la Rama Judicial – Registro Nacional de Persona Emplazadas, incluyendo el nombre de los sujetos a emplazar, las partes, la clase del proceso y el juzgado que los requiere, adjuntando copia del auto admisorio de la demanda y de la presente decisión, advirtiéndole que, el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba  
Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD No. 11001-31-10-003-2022-00173-00**

1. En atención a la solicitud remitida al correo institucional el 18 de octubre de 2023 (PDF35), es preciso señalar que, el derecho de petición (Derecho Constitucional Fundamental), se ejerce ante las autoridades administrativas y no respecto de cuestiones judiciales en donde las partes a través de sus apoderados judiciales o en causa propia según el caso, pueden presentar peticiones de manera directa al Juez, quien las resolverá de manera prudencial.

Lo anterior, teniendo en cuenta lo dispuesto por la H. Corte Constitucional en sentencia T-377 de 3 de abril de 2000, MP. Dr. ALEJANDRO MARTÍNEZ CABALLERO, que señala:

***“(...) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso. (...)”.*** (Negrilla fuera de texto)

2. En esos términos, **AGRÉGUESE** a las diligencias el certificado de asistencia e inasistencia del Grupo Nacional de Genética – Contrato ICBF, del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (PDF37 y 39), y, póngase en conocimiento de los interesados.

3. Por lo anterior, como quiera que, a la fecha no se ha dado

cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2 del auto de 07 de junio de 2023, de conformidad con lo previsto en el artículo 317 del C.G.P., **REQUIÉRASE** por última vez a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días proceda a dar impulso a la actuación, notificando en debida forma a la demandada, SO PENA de terminar el presente asunto por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS. No. 1100131100032022-00327**

Establece el artículo 291 en su regla 3ª inciso quinto que *“la empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente”*.

Revisadas las diligencias se evidencia que el accionante no aporta el cotejo de la citación ni sus respectivos anexos cotejados. Por lo que este despacho **DISPONE**:

**NO ES DE RECIBO** las notificaciones efectuadas.

Teniendo de presente el escrito allegado que reposa en PDF.27, **TENGASE POR NOTIFICADA MEDIANTE CONDUCTA CONCLUYENTE** al señor CARLOS ERNESTO MATEUS VELASCO. En mismos términos se **RECONOCER PERSONERÍA** jurídica al DR (A). DIANA MARCELA CUERVO ESPINOSA, para que actúe en representación del mencionado, en los términos y para los fines del poder otorgado. Por Secretaría, **ENVIAR** copia de la presente providencia, link del expediente y contabilice términos de contestación.

**ACEPTAR** la sustitución de poder realizada por el estudiante JUAN CAMILO CHAPARRO OLIVEROS, y por consecuencia **RECONOCER PERSONERÍA** a la estudiante LAURA DANIELA CAMACHO MUÑOZ.

Por secretaría **COMPARTIRLE** link del expediente al correo institucional que manifiesta el practicante en derecho.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**

**No. 11001-31-10-003-2022-00376-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado  
**DISPONE:**

1. Revisadas las actuaciones, se advierte que en auto de fecha 5 de octubre de 2023 (PDF29), se incurrió en error de digitación, teniendo en cuenta los documentos visibles en el PDF25 y 27, razón por la cual, de conformidad con lo normado en el artículo 286 del C.G.P., **TÉNGASE** en cuenta que el nombre correcto del apoderado judicial del demandante es el estudiante **FELIPE ACEVEDO DUQUE** y no como se indicó en la referida providencia.

2. De otra parte, **TÉNGASE EN CUENTA** que la sustitución de poder visible en el PDF33 se ajusta a derecho, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P., razón por la cual, se reconoce como apoderado judicial de la parte actora al estudiante **SANTIAGO AGUDELO LATORRE**, adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, en los términos y para los fines conferidos en el memorial poder.

2.1. Por lo anterior, por secretaría **REMÍTASE**<sup>1</sup> el link del expediente digital al apoderado en mención, dejando las constancias del caso.

3. En esos términos, ateniendo a la constancia visible en el PDF31, **PROCEDA** Secretaría a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5.1 del auto en mención, contabilizando el término de traslado de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

<sup>1</sup> [santiago.agudelo@urosario.edu.co](mailto:santiago.agudelo@urosario.edu.co)

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**ASUNTO: DIVORCIO**  
**DEMANDANTE: LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA**  
**DEMANDADO: DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON**  
**RADICADO: 11001311000320220052100**

*Una vez agotadas las actuaciones procesales precedentes, y sin que hubiera más pruebas que practicar, encontrándose reunidos los presupuestos procesales pertinentes para que proceda este juzgador a dictar sentencia, tales como, demanda en forma, capacidad de las partes para comparecer en juicio y obrar procesalmente, así como la competencia que tiene el Juzgado para conocer del proceso. Además, no se advierte vicio alguno que obligue a invalidar lo actuado parcial o totalmente, se procede.*

**ANTECEDENTES**

*Dio inició a este proceso demanda de Cesación de efectos civiles de matrimonio católico instaurada por la señora LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA en contra de su esposo, el señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON alegando las causales 2ª y 3ª previstas en el art 154 del Código Civil, manifestando que contrajeron matrimonio católico en la parroquia santa Amelia de la ciudad de Bogotá D.C., registrada en la Notaría Sesenta y nueve del Círculo de Notarias de Bogotá D.C., bajo el indicativo serial No. 5750453; que previo a su celebración no se celebraron capitulaciones, surgiendo como consecuencia la respectiva sociedad conyugal.*

*Mediante auto de fecha 29 de noviembre de 2022, se admitió la demanda y se iniciaron los trámites pertinentes para notificar al demandado.*

*Cumplidas las diligencias de notificación y vencido el término sin que el accionado se pronunciará, se fijó fecha de audiencia y se decretaron las pruebas pertinentes.*

En razón a lo anterior, se aborda el estudio de fondo para decidir lo que en derecho corresponda.

Con copia auténtica del registro civil de matrimonio, expedido por la Notaría Sesenta y nueve del Círculo de Notarías de Bogotá D.C., bajo el indicativo serial No. 5750453, quedó probada la existencia del vínculo matrimonial entre los **LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA** y **DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON**, con lo cual se cumple el requisito de admisión de la demanda, y que legitima en la causa a las partes, tanto por activa como por pasiva, para permitirles la discusión acerca de la causal que puede dar lugar al Divorcio, por lo que está cumplido también un requisito de la sentencia de fondo.

Sea oportuno precisar que, por el hecho del matrimonio nace a la vida jurídica un conjunto de derechos y obligaciones recíprocas entre los casados, cuyo incumplimiento faculta al cónyuge inocente para demandar el divorcio, o la cesación de los efectos civiles, según el caso.

De cara a lo pretendido con la demanda, se impone la necesidad de la prueba como lo enseña el artículo 164 del C. G. del P., por cuanto toda decisión judicial debe fundarse en los medios probatorios regular y oportunamente aportados al proceso.

En cumplimiento de lo normado en el art.176 del CGP, se procede a la calificación y apreciación de las pruebas aportadas por las partes, así:

La parte actora principal allegó copias auténticas:

Registro civil de matrimonio.

- Registro civil de nacimiento del hijo.
- Historia clínica del menor
- Audios y transliteración de los mismos.
- Pantallazos de conversación vía whatsapp
- Registros Civiles de las partes.

Por su parte la parte demandada no contestó.

En razón a lo anterior, se aborda el estudio de fondo para decidir lo que en derecho corresponda.

Así las cosas, en el presente radicado se surtieron todas las etapas, fracasando la conciliación por la inasistencia del señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON, dando inicio al recaudo de las pruebas decretadas, las que se tendrán en cuenta para soportar este fallo, así:

**INTERROGATORIO DE PARTE LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA:**

Indica tener 37 años y ser ingeniera ambiental, convive solo con su hijo. Declara que la relación con el señor DAVID HERNESTO APRAEZ ARAGON término aproximadamente hace un año con 9 meses, específicamente el 26 de mayo de 2022, sin que a la fecha hubiera intentos de reconciliación. Vio al demandado hace 1 mes a visitar al hijo en común, con quien tienen acuerdo de alimentos y visitas, el cual cumple esporádicamente. No sabe si su expareja tiene a la fecha una relación afectiva o hubiere procreado otros hijos. Manifiesta que solicita alimentos, dado que el señor DAVID HERNESTO genero maltrato físico y psicológico constante a su persona desde el nacimiento de su menor hijo en común, dado que la accionante no poseía familiares ni amistades en la ciudad de Bogotá, sobre el cual recalca la señora ARANGO, se encontraba en una situación de indefensión que su esposo aprovechó para controlarla. Nunca lo puso en conocimiento de alguna autoridad, empero sus padres y hermana si evidenciaron en oportunidades esos hechos. Hace hincapié en evento agresivo, en el cual el señor DAVID HERNESTO llegó al hogar en estado de embriaguez y la agredió físicamente cuando sostenía a su infante en brazos. Relató que en diversas ocasiones le proponía realizar actos sexuales con personas externas al matrimonio, situaciones que ella se negaba rotundamente y generan conflictos con el demandado. Respecto a su estado económico, declara tener ingresos para solventar sus necesidades, teniendo un empleo estable.

**TESTIMONIO RAQUEL BECERRA:** indica tener 60 años, ser ama de casa y madre de la demandante. La última vez que vio al demandado fue hace 1 mes cuando visito al hijo en común del matrimonio. Manifiesta que la relación tuvo su ruptura por las malas

actuaciones del señor DAVID HERNESTO desde el embarazo de su hija. Declara que cuando el accionado se embriagaba, maltrataba verbalmente a la señora LAURA VIVIANA, y que su hija le contaba las agresiones que sufría dentro de su matrimonio. Finaliza indicando que cuando su hija llegó a su vivienda al separarse del señor APRAEZ ARAGON, ella encontró paz porque vivía angustiada por la vida de su hija.

**TESTIMONIO DE NORMA GRAJALES:** Indica tener 38 años y ser amiga de la señora LAURA VIVIANA. Inicia recalcando que el demandado es una persona agresiva, manipuladora y poco colaborativa. Manifiesta que el matrimonio se fracturó a causa del señor APRAEZ ARAGON, por medio de sus agresiones psicológicas a la demandante y el nulo apoyo que realizaba para el cuidado y atención del menor hijo en común. Declara que nunca presenció en directo alguno de estos actos violentos, solo los audios que su amiga le compartía que eran remitidos por el demandado; en donde el señor APRAEZ ARAGON llamaba a la señora LURA VIVIANA “que era una perra, que no podía vivir sin la ayuda de él, que tuvo varios amantes, que no iba a dejar que se separaran”.

## **CONSIDERACIONES**

Efectuado el estudio individual de las pruebas relacionadas, pasa el Despacho a apreciar las mismas en conjunto, acorde con lo previsto en el artículo 166 del C. G. del P. desatando el análisis de cada una de las pretensiones invocadas.

**El grave e injustificado incumplimiento por parte de alguno de los cónyuges de los deberes que la ley les impone como tales y como padres:** causal esgrimida, es de aquellas que la doctrina y la jurisprudencia consideran como subjetivas, en el entendido que para su prosperidad es necesario adentrarnos en el estudio de la culpabilidad al cónyuge que se demanda; de acuerdo a lo estipulado por la H. Corte Suprema de Justicia, esta causal de divorcio se presenta cuando hay incumplimiento entre los cónyuges de los deberes de cohabitación, socorro, ayuda y fidelidad, lo que significa un incumplimiento de los deberes que surgen con la celebración del matrimonio, recalcando que ciertamente el cónyuge que sin motivo que lo justifique se ausenta del hogar,

comienza por infringir uno de los deberes esenciales de la vida conyugal, que según la legislación es la obligación de vivir juntos<sup>1</sup>.

De dicho alego se desprende la certeza del grave e injustificado incumplimiento de los deberes entre consortes, puesto que, gracias a lo declarado por las partes, así como indicado por los testigos, se esclarece que es el ACCIONADO es quien ha faltado a sus deberes de cohabitación, socorro, ayuda y fidelidad para con la señora LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA, habiéndola abandonado a su suerte, sin recursos patrimoniales para sobrevivir, así como su cumplimiento esporádico de las obligaciones económicas que tiene para su hija.

Con sustento en lo anterior, se tiene por cierto que, el señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON incumplía de manera injustificada con sus obligaciones como cónyuge y padre.

**Los ultrajes, el trato cruel y los maltratamientos de obra:** entra en la misma categoría de causales subjetivas mencionada ulteriormente. La señalada causal hace referencia a todos aquellos actos realizados por uno de los consortes hacia el otro, encaminados a afectar los espectros físicos y/o psicológicos de su pareja. Para el caso en concreto, el despacho debe ampliar los imaginarios posibles preceptuados en la norma, aclarando que los ultrajes *“son considerados los ataques a la psique de la persona y no se presenta violencia física; en este caso la violencia se caracteriza por ser verbal, escrita o no verbal (señas ofensivas); el trato cruel se considera como ultrajes públicos sin llegar a la afectación física y los maltratamientos de obra es la violencia física como tal que puede ser demostrada a simple vista”*.<sup>2</sup>

En concordancia, se debe entender que la violencia psicológica, dentro del contexto señalado por el Alto Tribunal Constitucional:

*“Se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de*

---

<sup>1</sup> Sentencia de 8 de abril de 1988, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, MP José Alejandro Bonivento Fernández.

<sup>2</sup> Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santa Rosa de Viterbo, radicado 15238-31-84-002-2017-00459-01, MP Eurípides Montoya Sepúlveda.

*autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo.*

Del mismo modo, debe entenderse a la violencia en contra de la mujer como cualquier acción u omisión, que le cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico, económico o patrimonial por su condición de mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad<sup>3</sup>.

En concordancia a los preceptos expuestos, es de gran consideración para esta instancia nuestro deber de fallar teniendo muy en cuenta la perspectiva de género, tal como lo señala la Corte Constitucional en su sentencia T – 344 de 2020 del Magistrado Ponente Luis Guillermo Guerrero Pérez, dentro de la cual se estableció como un criterio hermenéutico que debemos emplear todos los operadores jurídicos, con independencia de la jerarquía o especialidad, para la resolución del litigio que se plantea en cualquier caso en el que exista sospecha de relaciones asimétricas, prejuicios o patrones estereotipados de género.

Razón por lo cual en suma a todo lo anterior, el fallo que devenga de los mencionados aspectos jurídicos relacionados, deben ir encaminados a la obligación que tiene la autoridad judicial a fallar en consideración a la perspectiva de género, como bien lo ha reiterado la Corporación Constitucional:

*“El Estado tiene obligaciones ineludibles en torno a la eliminación de cualquier tipo de discriminación o violencia ejercida contra una persona por razón de su sexo. El Estado debe a) garantizar a todos y todas, una vida libre de violencia y discriminación por razón del sexo; b) prevenir y proteger a las mujeres y las niñas de cualquier tipo de discriminación o violencia ejercida en su contra; e c) investigar, sancionar y reparar la violencia estructural contra la mujer, entre muchas otras”<sup>4</sup>.*

---

<sup>3</sup> Ley 1257 de 2008, Artículo 2. Definición de violencia contra la mujer. Por violencia contra la mujer se entiende cualquier acción u omisión, que le cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico, económico o patrimonial por su condición de mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, bien sea que se presente en el ámbito público o en el privado.

<sup>4</sup> Sentencia T-967 de 2014, Corte Constitucional, MP GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO

De lo expuesto ante este Juzgador, quedo establecido que el señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON, violentó verbal y psicológicamente a la señora LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA, aprovechándose que la demandante no poseía familiares cercanos en la presente ciudad, para ejercer actos de control físico y lenguaje soez hacia su esposa con posterioridad al nacimiento de su menor hijo en común, generando perturbaciones en la vida y dignidad de la señora ARANGO BECERRA, conllevándola a abandonar su inmueble para salvaguardar su seguridad e integridad. Por lo que, teniendo de base la perspectiva de género se dará por probada la presente causal por los actos efectuados por el señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON.

En mismos términos, como quiera que ambas causales fueron a causa de los actos reprochables endilgados al demandado, procederá el Despacho a declararlo como cónyuge culpable.

La jurisprudencia en diversos pronunciamientos ha reiterado que en base al principio de solidaridad en concordancia con el artículo 42 superior, los cónyuges se deben alimentos entre sí<sup>5</sup> incluso con posterioridad a la finalización del matrimonio, cuando uno de los consortes es condenado como cónyuge culpable.

Es de recordar que, en estos trámites para fijar alimentos se debe tener en cuenta la necesidad del alimentario y la capacidad económica del alimentante<sup>6</sup>. Frente a las petitas alzadas respecto a la condena de alimentos por cónyuge culpable, atendiendo a lo manifestado por la ACTORA, al señalar que a la fecha posee los medios económicos suficientes para subsistir, observa este fallador que no se reúnen los requisitos para fijar momentáneamente cuota alimentaria en contra del señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON. No sin antes, aclararle a la accionante que en caso de que su capacidad económica disminuya sustancialmente, podrá solicitar la respectiva cuota alimentaria.

De igual forma, también se ha de tener en cuenta la conducta asumida por el demandado en vista que habiendo sido notificado

---

<sup>5</sup> Sentencia C-1033 de 2022, Corte Constitucional, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

<sup>6</sup> Sentencia Radicado: 05001311000220210022501, Sala de Familia del Tribunal Superior de Medellín, M.P. Darío Hernán Nanclores Vélez

de la demanda de manera personal, dejó vencer en silencio el término para contestar, y si bien, ésta no es una obligación, sí se ha de tener por cierto los hechos susceptibles de confesión, dando aplicación al artículo 97 del C. G. del P., que dice: **“La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”**,

Es entonces que este Despacho procederá a fijar la CUSTODIA y CUIDADO PERSONAL del menor D.A.A. en cabeza de la señora LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA. Asimismo, atendiendo a lo manifestado en audiencia por la progenitora, con el fin de propiciar las relaciones paternofiliales, se establecerá régimen de visitas las cuales se realizarán cada quince días, en las cuales el señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON recogerá a su menor hijo el día sábado correspondiente a las 8:00 a.m. en el domicilio donde reside con su progenitora y lo entregara el domingo a las 5:00 pm en la misma dirección, en caso de ser feriado el respectivo fin de semana, se extenderá hasta el lunes festivo en cuestión a la misma hora.

Ahora, respecto de las circunstancias y antecedentes del demandante que, permitan evaluar su capacidad económica, da cuenta este Juzgador que, no existe dentro del plenario prueba alguna que acredite que se encuentra vinculado laboralmente con algún empleador o que perciba remuneración por concepto de servicios prestados, ni tampoco, se encuentra probada la existencia de bienes de su propiedad, elementos con los que se pudiere deducir su capacidad económica, ni mucho menos que aquel posea obligaciones alimentarias con otros hijos menores de edad.

En ese orden de ideas, se dará aplicación al art. 129 ídem, presumiendo que el obligado devenga al menos el salario mínimo mensual legal vigente y en concordancia con el artículo 130 íbidem, se señalará como cuota alimentaria mensual a cargo del señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON y a favor de NNA D.A.A., el equivalente al **CINCUENTA POR CIENTO (30%) DEL SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, suma que deberá ser consignada, dentro

de los cinco (5) primeros días de cada mes, a partir de febrero de 2024, en la cuenta de Depósitos Judiciales que este Juzgado, tiene en el Banco Agrario de Colombia de esta ciudad, a nombre de la señora LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA, en calidad de representante legal del menor de edad demandante, y, por cuenta de este proceso.

En razón y mérito de lo expuesto **EL JUEZ TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACCEDER** a las pretensiones invocadas en la demanda de reconvenición, dando por probadas las causales 2ª y 3ª, del artículo 154 del C. C.

**SEGUNDO: DECRETAR** la CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO, celebrado entre **LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA** y **DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON**, en la parroquia santa Amelia de la ciudad de Bogotá D.C., registrada en la Notaría Sesenta y nueve del Círculo de Notarías de Bogotá D.C., bajo el indicativo serial No. 5750453.

**TERCERO: DECRETAR** la disolución de la sociedad conyugal conformada entre los señores **LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA** y **DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON**, y, en estado de liquidación.

**CUARTO: ORDENAR** la inscripción de esta providencia en el registro civil de nacimiento y matrimonio de las partes y en el libro de varios. **OFÍCIESE.**

**QUINTO: DECLARAR** como cónyuge culpable de la ruptura matrimonial al señor **DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON**.

**SEXTO: FIJAR** la CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL del menor D.A.A. en cabeza de la señora **LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA**.

**SEPTIMO: ESTABLECER** como RÉGIMEN DE VISITAS en favor del menor D.A.A., las cuales se realizarán cada quince días, donde el

señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON recogerá a su menor hijo el día sábado correspondiente a las 8:00 a.m. en el domicilio donde reside con su progenitora y lo entregará el domingo a las 5:00 pm en la misma dirección, en caso de ser feriado el respectivo fin de semana, se extenderá hasta el lunes festivo en cuestión a la misma hora.

**OCTAVO:** señalará como cuota alimentaria mensual a cargo del señor DAVID ERNESTO APRAEZ ARAGON y a favor de NNA D.A.A., el equivalente al **CINCUENTA POR CIENTO (30%) DEL SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, suma que deberá ser consignada, dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, a partir de febrero de 2024, en la cuenta de Depósitos Judiciales que este Juzgado, tiene en el Banco Agrario de Colombia de esta ciudad, a nombre de la señora LAURA VIVIANA ARANGO BECERRA, en calidad de representante legal del menor de edad demandante, y, por cuenta de este proceso.

**NOVENO: CONDENAR** en costas a la parte demandada.

**DÉCIMO: SEÑALAR** como consecuencia de lo anterior, la suma de **\$300.000**, como agencias en derecho, que deberán ser incluidas en la liquidación de costas.

**ÚNDECIMO: DECLARAR** terminado el presente proceso. Por secretaría archívese, previas las desanotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD. No. 1100131100032022-00541**

Ateniendo al informe secretarial que antecede, se **DISPONE:**

**TENIENDO** en cuenta que vía telefónica<sup>1</sup> el 23 de enero de los cursantes la señora CLAUDIA MENDEZ del Grupo Nacional de Genética del INML, indicó que a la fecha no se ha suscrito contrato interadministrativo con el ICBF, resulta improcedente señalar nueva fecha para llevar a cabo la prueba con marcadores genéticos de ADN, hasta tanto se reciba comunicación oficial por parte del ICBF, indicando la entidad encargada de realizar dicha prueba.

Con todo, se advierte a los interesados que de conformidad con lo previsto en el parágrafo 1, artículo 1 de la Ley 721 de 2001, la prueba de ADN puede ser realizada por los laboratorios legalmente autorizados y certificados por autoridad competente y de conformidad con los estándares internacionales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

---

<sup>1</sup> Conmutador 4069977 Ext:1305

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**REVISIÓN CUOTA DE ALIMENTOS No.11001-31-10-003-2022-00635-00**

En atención al informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la Defensora de Familia del ICBF – Centro Zonal Usaquén de esta ciudad, dio cumplimiento a lo ordenado en auto de 9 de mayo de 2023 y la solicitud proveniente se ajusta a derecho, de conformidad con lo dispuesto en el Código de la Infancia y la Adolescencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**1. ADMITIR** la demanda **VERBAL SUMARIA** de **REVISIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** del niño **S.A.B.G.**, solicitada por **CARLOS ARTURO BASTO CARRILLO** en contra de **NATALIA GONZALEZ MORALES**.

**2. NOTIFICAR** a la demandada. De la demanda y sus anexos, córrase traslado por el término de diez (10) días, en las voces de los artículos 290 y ss. del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**3. REQUERIR** al señor **CARLOS ARTURO BASTO CARRILLO**, para que en el término de diez (10) días proceda a otorgar poder a un abogado titulado o a un estudiante de derecho adscrito a un consultorio jurídico, o en su defecto para que haga la respectiva manifestación en los términos de que trata el artículo 151 y ss. del C.G.P., con el fin que, coadyuve el escrito de oposición y lo represente en la actuación, como quiera que, ante esta categoría de Juzgado y por la naturaleza del proceso no se puede actuar en causa propia. COMUNÍQUESE por el medio más expedito al correo electrónico [bastocarlos258@gmail.com](mailto:bastocarlos258@gmail.com)

**4. NOTIFICAR** al agente del Ministerio Público adscrito a esta sede judicial.

**5. RECONOCER** el interés que le asiste al Defensor de Familia adscrito a este Juzgado, para actuar en representación de los intereses del niño **S.A.B.G.**, toda vez que, la anterior solicitud es efectuada a través del Defensor de Familia del ICBF – Centro Zonal Usaquén de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**U.M.H. No. 1100131100032023-00137**

El desistimiento es una forma anormal de terminación del proceso, pudiendo hacerse de manera total o parcial sobre las cuestiones debatidas en un proceso.

En el sub lite, el demandante, a través de su apoderado, presenta al Juzgado el escrito de desistimiento, adosado a folio 17, con el lleno de los requisitos legales que impone el artículo 314 del C. G. del P.

En consecuencia y atendiendo la petición elevada el Despacho dispone:

**ACEPTAR el DESISTIMIENTO** de la demanda de EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO Y RECONOCIMIENTO DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES, SU DISOLUCIÓN y POSTERIOR LIQUIDACIÓN incoada por PANTALEON JESUS CORTES LANCHEROS, en contra de MÓNICA ANDREA NEME CASAS.

Por lo anterior, se **DECLARA TERMINADO** el presente asunto.

Sin condena en costas por no haberse causado.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN DOBLE. No. 1100131100032023-00165**

Visto el informe secretarial y en atención a los memoriales que antecede, se **DISPONE**:

Atendiendo la solicitud elevada por el extremo pasivo en fecha de 14 de noviembre del 2023, **TENGÁSE POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al señor IVÁN DARÍO MUÑOZ, quien acepta la herencia. Por Secretaría, **NOTIFIQUESE** de esta providencia y el link del expediente al correo del heredero.

Se le **REQUIERE** para que en el término de cinco (5) días allegue poder conferido en los términos del art 77 del C.G. del P. o art. 8 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**OFRECIMIENTO DE ALIMENTOS. No. 1100131100032023-00264**

Atendiendo el concepto aportado por el Defensor de Familia, se **DISPONE**:

**OFICÍESE** a la Comisaría de Familia de Santa Fe, para que sirva entregar un informe respecto a las visitas provisionales ordenadas en providencia del 17 de agosto de 2023. Se **REQUIERE** a la PROGENITORA colaborar en el cumplimiento de las visitas, SO PENA de tenerlo de presente al momento de proferir sentencia.

**ESCÚCHESE** en ENTREVISTA VIRTUAL al NNA J.F.R.F., en compañía del Defensor de Familia y la Trabajadora social adscrita al Despacho, quienes deberán comparecer a las **9:00 a.m. del día 2 del mes de mayo de 2024.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**FIJACIÓN ALIMENTOS. No. 1100131100032023-00277**

Atendiendo el informe secretarial se **DISPONE**:

**RECONOZCASE PERSONERÍA** jurídica a la Dra. DIANA CATALINA PEÑA QUIROGA, como apoderada del demandante en los términos y facultades designadas en el poder.

**REQUERIR** a la parte actora para que, en el término de treinta (30) días, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 13 de julio 2023, respecto a **NOTIFICAR** a la parte pasiva del proceso de la referencia, a lo que se recuerda que la señalada diligencia es de su completa obligación, **SO PENA** de aplicar el **DESISTIMIENTO TÁCITO** e imponer condena en costas. Lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES. No. 1100131100032023-00298**

El desistimiento es una forma anormal de terminación del proceso, pudiendo hacerse de manera total o parcial sobre las cuestiones debatidas en un proceso.

En el sub lite, el demandante, a través de su apoderado, presenta al Juzgado el escrito de desistimiento, adosado a folio 17, con el lleno de los requisitos legales que impone el artículo 314 del C. G. del P.

En consecuencia y atendiendo la petición elevada el Despacho **DISPONE**:

**ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** de la demanda de la demanda de CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO, iniciada por MARTHA LILIANA ABELLA HERRERA mediante apoderado(a) judicial, en contra de JAIME ESTEVEN ESTUPIÑAN DIAZ.

Por lo anterior, se **DECLARA TERMINADO** el presente asunto.

**LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas, dejando las constancias de ley.

**CONDENAR** en costas al extremo ACCIONANTE.

**SEÑALAR** como consecuencia de lo anterior, la suma de **\$300.000**, como agencias en derecho, que deberán ser incluidas en la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS No. 11001-31-10-003-2023-00361-00**

Conforme a informe secretarial que antecede, se **DISPONE**:

1. Para todos los efectos legales a que haya lugar, **TÉNGASE** en cuenta que el demandado se notificó personalmente<sup>1</sup> del auto que libró mandamiento de pago, tal y como consta en los documentos visibles en el PDF12, quien en el término concedido contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

1.1. RECONÓZCASE como apoderada judicial del demandado a la abogada FANNY VANESSA RODRIGUEZ ARBELAEZ, en los términos y para los fines conferidos en el poder.

1.2. Por lo anterior, teniendo en cuenta la solicitud visible en el PDF13, por Secretaría **REMÍTASE** el link del expediente digital al correo [vanesa97rodriguez@gmail.com](mailto:vanesa97rodriguez@gmail.com)

2. En esos términos, de la excepción de mérito formulada por el demandado, **CÓRRASE** traslado a la DEMANDANTE por el término de **diez (10) días**, de conformidad con el artículo 443 del C.G.P., en concordancia con lo previsto en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

<sup>1</sup> Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**U.M.H. No. 1100131100032023-00451**

Atendiendo el informe secretarial, se **DISPONE:**

**NO ES DE RECIBO** el documental aportado por el peticionario, como quiera que el mismo es el REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO, el cual no es idóneo para determinar la propiedad del bien.

Se le aclara que el documento pertinente para demostrar tal calidad es el CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN expedido por la Ventanilla Única de Registro.

Una vez allegue tal documentación, se resolverá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN. No. 1100131100032023-00534**

Atendiendo el informe secretarial, se **DISPONE**:

**TENGASE** efectuado el emplazamiento ordenado, del cual ninguna persona compareció.

Dando continuidad al proceso, se procede a **DESIGNAR** como Curador Ad Litem de las señoras MARIA LUCINDA MORALES NOVA y MARÍA CLEOTILDE MORALES NOVA, al doctor ORGE ENRIQUE ROSAS PUERTAS. Por Secretaría **REMÍTASE** al correo electrónico [j\\_rosas2@hotmail.com](mailto:j_rosas2@hotmail.com) copia de la presente providencia, otorgándosele cinco (5) días para aceptar el cargo.

Una vez recibida aceptación al cargo, **ENVIAR** auto admisorio de la demanda junto al link del expediente y contabilizar tiempo de contestación.

Se **FIJA** por concepto de gastos de curaduría la suma de \$400.000.00 M/CTE.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**IMPUGNACIÓN DE MATERNIDAD No. 11001-31-10-003-2023-00535-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado

**DISPONE:**

1. Para todos los efectos legales a que haya lugar, **TÉNGASE** en cuenta que la señora DIANA CAROLINA CASTIBLANCO URREGO se notificó por CONDUCTA CONCLUYENTE, de conformidad con lo normado en el artículo 301 del Código General del Proceso; razón por la cual, se advierte que, la demandada presentó escrito de contestación de demanda en el que se allanó a las pretensiones de la misma, además, no presentó objeción frente a la prueba de marcadores genéticos – ADN que obra en el plenario.

1.1. **RECONÓZCASE** como apoderada judicial de la demandada, a la abogada ADA LUZ DIAZ GONZALEZ, en los términos y para los fines conferidos en el poder.

2. Por lo anterior, toda vez que existe Informe de Ensayo Determinación de Perfiles Genéticos y Estudio de Filiación emitido por Genética Molecular de Colombia, en el que se concluyó que, “La señora DIANA CAROLINA CASTIBLANCO URREGO SE EXCLUYE como Madre biológica

de [F.A.E.C.] (...)", siendo esta prueba suficiente para tomar una decisión de fondo en el presente asunto, el Juzgado **PRESCINDIRÁ** de la etapa probatoria.

**3.** Previo a emitir sentencia anticipada de conformidad con el artículo 278 del C.G.P., **CONCÉDASE** a las partes el término común de cinco (5) días, para que si a bien lo tienen procedan a alegar de conclusión.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°, Edif. Nemqueteba

Teléfono 2 86 32 47

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**REVISIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**

**No. 11001-31-10-003-2023-00554-00**

En atención al informe secretarial y los documentos que anteceden, el Juzgado **DISPONE:**

**1. TÉNGASE** en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar que, el demandado se notificó por conducta concluyente (artículo 301 del C.G.P.), atendiendo al escrito remitido al correo institucional el 24 de octubre de 2023 (PDF09).

1.1. **RECONÓZCASE** como apoderado judicial del demandado a la abogada JULIETA GARCIA CORTES, en los términos y para los fines conferidos en el poder.

**2.** En esos términos, por Secretaría **REMÍTASE**<sup>1</sup> el link del expediente digital a la apoderada judicial del demandado y **CONTABILÍCESE** el término de traslado, advirtiendo que, en caso de no presentarse escrito adicional, se tendrán en cuenta la contestación visible en los PDF09.

**3.** Asimismo, por Secretaría **REMÍTASE**<sup>2</sup> el link del expediente digital a la apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

<sup>1</sup> [julietagarcia69@hotmail.com](mailto:julietagarcia69@hotmail.com)

<sup>2</sup> [ortizdearagonancy@gmail.com](mailto:ortizdearagonancy@gmail.com)

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

C.S.B.

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**IMPUGNACIÓN PATERNIDAD. No. 1100131100032023-00584**

Teniendo de presente el escrito allegado que reposa en PDF.12, **TENGASE POR NOTIFICADO MEDIANTE CONDUCTA CONCLUYENTE** a la parte pasiva, señora JOYCE SMITH MORALES BARRERA, quien **CONTESTÓ** la demanda mediante apoderado judicial. En mismos términos, **RECONOZCASE PERSONERÍA** al Dr. CARLOS FERNANDO CIFUENTES TORRES.

Cita el art. 218 del C.C.

*“El juez competente que adelante el proceso de reclamación o impugnación de la paternidad o maternidad, de oficio o a petición de parte, vinculará al proceso, siempre que fuere posible, al presunto padre biológico o la presunta madre biológica, con el fin de ser declarado en la misma actuación procesal la paternidad o la maternidad, en aras de proteger los derechos del menor, en especial el de tener una verdadera identidad y un nombre.”*

Como quiera que, dentro de su contestación, la progenitora de forma libre, voluntaria, consciente y sin ningún vicio del consentimiento, informó el nombre y datos de ubicación del presunto padre biológico del menor, se **VINCULA** al presente proceso al señor RIONSO ALFONSO PASTRAN.

Se **ORDENA** al extremo demandado, **NOTIFIQUE** al señor PASTRAN a la dirección allegada según lo estipulado en los arts. 291 y 292 del C.G. del P. en el término de treinta (30) días, **SO PENA** de no darle trámite a la investigación de paternidad y dictar sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESIÓN DOBLE. No. 1100131100032023-00591**

Determina el artículo 286 del Código General del Proceso, sobre la **Corrección de errores aritméticos y otros**: “Toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto... Lo dispuesto en los incisos anteriores se **aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**”. Negritas y cursivas fuera del texto.

Sucede que al momento de proferir el auto de apertura, se mencionó de manera errónea los nombres de los causantes.

En consecuencia, el auto de 7 de noviembre de 2023 quedará así:

**“DECLARAR ABIERTO y RADICADO el proceso de SUCESIÓN DOBLE INTESTADA de los causantes *MARÍA OLIVIA PLAZAS DE HENAO (Q.E.P.D.)*, fallecida el día 29 de marzo del año 2022 y *LUIS ALBERTO HENAO FERNANDEZ (Q.E.P.D.)*, fallecido día 11 de noviembre del año 2017, cuyo último domicilio fue esta ciudad.**

En lo demás el auto de fecha 7 de noviembre de 2023 se encuentra ajustado a la realidad.

Este auto hace parte integral de la providencia del 7 de noviembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA**  
**[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESION INTESTADA. No. 1100131100032023 00689 00**

Como quiera que la parte demandante no dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda fechado 07 de Diciembre del año 2023, el Despacho en aplicación del artículo 90 inciso cuarto del C. G. del P., dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda de SUCESION INTESTADA, del causante ELIECER NIÑO (Q.E.P.D.) iniciada por ALISSON HASBLEIDY NIÑO MARTIN. Por secretaría devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

**[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2863247**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA**  
**[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**PPP. No. 1100131100032023 00699 00**

Como quiera que la parte demandante no dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda fechado 07 de Diciembre del año 2023, el Despacho en aplicación del artículo 90 inciso cuarto del C. G. del P., dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda de PRIVACION DE LA PATRIA POTESTAD, iniciada por ANDREA MARCELA FERNANDEZ MORA, en representación de su menor hijo ADRIAN CAMILO QUITORA FERNANDEZ en contra del señor IVAN CAMILO QUITORA CADENA. Por secretaría devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

**[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2863247**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS. No. 1100131100032023 00711 00**

Como quiera que la parte demandante no dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda fechado 07 de Diciembre del año 2023, el Despacho en aplicación del artículo 90 inciso cuarto del C. G. del P., dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda de EJECUTIVA DE ALIMENTOS, iniciada mediante la Defensora de Familia ICBF C.Z. Engativá por NUBIA CAROLINA AGUILAR LOPEZ, en representación de su menor hija L.G.A., en contra del señor YONATHAN GUTIERREZ TOVAR. Por secretaría devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

---

[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS. No. 1100131100032023 00713 00**

Como quiera que la parte demandante no dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda fechado 07 de Diciembre del año 2023, el Despacho en aplicación del artículo 90 inciso cuarto del C. G. del P., dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda de EJECUTIVA DE ALIMENTOS, iniciada por ANDREA MARCELA PAEZ RAMOS, en representación de su menor hijo JUAN DAVID RODRIGUEZ PAEZ, en contra del señor FABIAN MAURICIO RODRIGUEZ RAMIREZ. Por secretaría devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

---

[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA**  
[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**DISMINUCION CUOTA DE ALIMENTOS. No. 1100131100032023 00714 00**

Como quiera que la parte demandante no dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda fechado 07 de Diciembre del año 2023, el Despacho en aplicación del artículo 90 inciso cuarto del C. G. del P., dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda de DISMINUCION DE CUOTA DE ALIMENTOS, iniciada mediante apoderado judicial por ELSA MARINA JIMENEZ TRIANA en contra de la señora ELIZABETH TRIANA LOPEZ. Por secretaría devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

---

[Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Fliao3bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA**  
[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°**

**Teléfono 2 86 32 47**

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**SUCESION INTESTADA. No. 1100131100032023 00721 00**

Como quiera que la parte demandante no dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda fechado 07 de Diciembre del año 2023, el Despacho en aplicación del artículo 90 inciso cuarto del C. G. del P., dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda de SUCESION INTESTADA, del causante LUIS ALBERTO ORTIZ REY (Q.E.P.D.) iniciada por OLGA CECILIA BARRAGAN OSPINA. Por secretaría devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

---

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**U.M.H. No. 1100131100032023-00722**

Como quiera que la parte demandante subsanó de manera extemporánea la demanda, este Despacho en aplicación del artículo 90 inciso cuarto del C. G. del P., **DISPONE:**

**RECHAZAR** la demanda de DECLARACIÓN DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO Y RECONOCIMIENTO DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES, SU DISOLUCIÓN y POSTERIOR LIQUIDACIÓN incoada por EGIDIA SUAREZ BARRERA, mediante apoderada judicial, en contra de los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS del señor ALBEIRO RODRIGUEZ BERMUDEZ. Por Secretaría devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**U.M.H. No. 1100131100032023-00732**

Como quiera que la parte demandante subsanó de manera extemporánea la demanda, este Despacho en aplicación del artículo 90 inciso cuarto del C. G. del P., **DISPONE:**

**RECHAZAR** la demanda de DECLARACIÓN DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO Y RECONOCIMIENTO DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES, SU DISOLUCIÓN y POSTERIOR LIQUIDACIÓN incoada por MARIA DIANA VERGEL RAMIREZ, mediante apoderada judicial, en contra de los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMIADOS del señor RICARDO ANDRES MORENO JAIMES (Q.E.P.D.). Por Secretaría devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**ALIMENTOS. No. 1100131100032024-00015**

Por no reunir los requisitos legales, se **DISPONE**:

**INADMITIR** la demanda de ALIMENTOS, iniciada a través de apoderado judicial por ANGIE JULIETH CARDENAS RODRIGUEZ, en representación de su hija NNA D.H.D.C., contra de su padre JHONATAN STEVEN DUARTE BOHORQUEZ.

De conformidad con el artículo 90 del C. G. del P., deberá la parte demandante dentro del término de cinco (5) días **SO PENA** de rechazo, **SUBSANAR** las siguientes irregularidades:

1. **ACLARE** si lo que pretende es FIJAR, AUMENTAR, DISMINUIR, REDUCIR O ELIMINARLA CUOTA ALIMENTARIA, atendiendo al acta de conciliación de la comisaria de familia aportada.
2. **DETERMINE** si el proceso que va encaminar se enmarca como verbal sumario o como ejecutivo.
3. Una vez determine lo anterior se revisará nuevamente las pretensiones.
4. **ELIMINAR** la solicitud de entrevista con la NNA, como quiera que es improcedente para los procesos de alimentos.
5. **ESPECIFIQUE** la conducencia, pertinencia y utilidad de cada testigo.
6. Atendiendo a que a la fecha ya existe una cuota fijada, **ESTABLEZCA** la conducencia de la cautela peticionada.

7. **APORTAR** constancia de no acuerdo o no comparecencia a audiencia de Conciliación, de conformidad a lo establecido en el art 65 de la ley 2220 de 2022.

8. **OTORGAR** el poder en debida forma según lo establecido en la ley 2213 de 2022, una vez clarifique el tipo de proceso que piensa adelantar.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

DRMR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ  
Carrera 7ª N° 12C-23 Piso 3° - Teléfono 2 86 32 47  
Edificio Nemqueteba

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**REFERENCIA: NULIDAD DE MATRIMONIO**  
**SOLICITANTES: ROSALBA ORJUELA TOVAR y**  
**JUAN CARLOS VARGAS RUBIO**  
**RADICADO: 1100131100032024 00016 00**

Cumplido con lo ordenado por el TRIBUNAL ECLESIASTICO DIOCESANO DIÓCESIS DE FACATATIVÁ, en Sentencia el 18 de Octubre de 2023 publicada y ejecutoriada el 13 de Diciembre del mismo año, como se constata de la parte resolutive de la decisión en comento, que declaró nulo el matrimonio celebrado entre **ROSALBA ORJUELA TOVAR y JUAN CARLOS VARGAS RUBIO**, es viable pronunciarse de fondo, en cumplimiento a lo establecido en el inciso 1° del artículo 4° de la Ley 25 de 1992, por lo que se,

**CONSIDERA**

El artículo 4°. Inciso 1° de la Ley 25 de 1992, dispone que las sentencias de nulidad matrimonial proferidas por las autoridades de la respectiva religión, una vez ejecutoriadas, se comunicarán al Juez de Familia del domicilio conyugal a fin de decretar su ejecución en lo referente a los efectos civiles ordenando su inscripción en el Registro Civil.

La nulidad del vínculo del matrimonio religioso surtirá efectos civiles a partir de la firmeza de la providencia del Juez competente que ordene su ejecución.

La Constitución Nacional en su artículo 42 autoriza la Cesación de los Efectos Civiles de toda clase de matrimonio con arreglo a la ley civil.

---

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 2863247

El matrimonio celebrado por el rito católico tiene el doble carácter de sacramento y contrato. El sacramento se rige por las normas del derecho Canónico y el contrato por las normas del Estado, y éste le reconoce tal carácter, o sea, que los efectos religiosos del sacramento son de competencia exclusiva de determinada Religión y los efectos civiles del contrato son de competencia exclusiva del Estado.

Es por ello, que en el caso que nos ocupa, se ha sometido al pronunciamiento judicial, el contrato matrimonial de los casados, para que, en aplicación de la ley, se ejecute la sentencia eclesiástica proferida por el Tribunal Eclesiástico Diocesano Diócesis de Facatativá, para que produzca los efectos civiles y, pueda, en consecuencia, inscribirse en el registro civil de matrimonio de los consortes.

Revisando la actuación surtida por ante el Tribunal Eclesiástico Diocesano Diócesis de Facatativá, encuentra el Despacho que el trámite ante esta instancia es pertinente y conforme a lo previsto en la Ley 25 de 1992.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D. C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: HOMOLOGAR** la sentencia de fecha 18 de Octubre de 2023 declarada en firme y publicada el 13 de Diciembre del mismo año, proferida por el Tribunal Eclesiástico Diocesano Diócesis de Facatativá, dentro del proceso de Nulidad del Matrimonio de los señores **ROSALBA ORJUELA TOVAR y JUAN CARLOS VARGAS RUBIO.**

**SEGUNDO: OFÍCIESE** al respectivo funcionario del Estado Civil para que tome nota de esta decisión en las partidas de nacimiento y matrimonio de los señores **ROSALBA ORJUELA TOVAR y JUAN CARLOS VARGAS RUBIO.**

**TERCERO.** Por secretaría y a costa de los interesados expídase copia auténtica.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

YCBR

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

[Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 7 No. 12C-23 Piso 3°

Teléfono 286 3247

**Bogotá D. C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

**FIJACIÓN ALIMENTOS. No. 1100131100032024-00023**

Por no reunir los requisitos legales, se **DISPONE**:

**INADMITIR** la demanda de FIJACIÓN DE ALIMENTOS, iniciada a través de apoderado judicial por LAURA LISETH GONZALEZ BRICEÑO, en representación de su hijo NNA A.S.B.G, contra de su padre CAMILO EDUARDO BECERRA SANCHEZ.

De conformidad con el artículo 90 del C. G. del P., deberá la parte demandante dentro del término de cinco (5) días **SO PENA** de rechazo, **SUBSANAR** las siguientes irregularidades:

1. **ALLEGAR** la presentación personal del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



*"Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho"*

**ABEL CARVAJAL OLAVE**

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO **No. 05 HOY 31 DE ENERO DE 2024**

*MARTHA CECILIA RODRÍGUEZ NIÑO*  
*SECRETARIA*