

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD
Dos (02) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **Ejecutivo de Alimentos**
Radicación: **2022-00163**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la apoderada de la parte ejecutante, en contra del auto 21 de marzo de 2023, notificado en estados el 22 de marzo de 2023, a través del cual dispuso no tener en cuenta la notificación de la parte demandada.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:

Expone el reclamante, en resumen, que,

El día 15 de noviembre de 2022, mediante auto, este despacho ordena notificar al ejecutado conforme a las normas procesales vigentes y al auto que libra mandamiento de pago 2. Este mismo día, la suscrita notifica al demandado sobre el auto que libra mandamiento de pago. Lo anterior, a los correos luisschaguendo@gmail.com y luis.chaguendo@armada.mil.co 3. Como consta en el anexo 022 del expediente, el ejecutado concurre al despacho a notificarse personalmente el día 18 de noviembre de 2022, por lo que se entiende que, por conducta concluyente, el demandado conoció de la existencia del proceso y fue notificado personalmente, como consta en el acta. Se corre traslado por 5 días para el pago de la obligación o 10 días para la contestación de la demanda, y de la misma forma se le comparte el link que contiene el expediente digital. 4. Como consta en el nombrado anexo 022, el ejecutado fue notificado por el señor JOSÉ DAVID BARRAGÁN CHÁVEZ, escribiente, y la señora MARIA ELSY RIVERA USECHE, secretaria del juzgado noveno de familia de la ciudad de Bogotá D.C. 5. Como consta en el anexo 025 del expediente, el día 7 de diciembre de 2022 se deja constancia del ingreso del expediente al despacho para reportar que el término anterior, referente a la contestación de la demanda o el pago de las obligaciones, venció en silencio. 6. El día 21 de marzo de 2023, a través del auto que figura como anexo 033 del expediente digital, señala este despacho que en el memorial remitido por la suscrita, donde se deja constancia de la notificación del ejecutado, no existe acuse de recibo ni confirmación. 7. Por lo anterior, al existir una notificación personal surtida en los términos del artículo 291, en su numeral 5, y la ley 2213, realizada en las instalaciones físicas del despacho, y por la secretaria del mismo juzgado; resulta improcedente en el estado actual del proceso lo solicitado en el auto del pasado 21 de marzo de 202.

Y solicita:

Se sirva revocar lo resuelto en los incisos primero y segundo del auto 033 del 21 de marzo de 2023, en lo que respecta a “no se tiene en cuenta la notificación (...) se hace necesario que la parte demandante efectúe la notificación del extremo pasivo conforme a los artículos 291 y 292 del CGP (...) así mismo deberá aportar el acuse de recibido o certificación de la empresa de correos.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición procede para que se **reforme** o se **modifique** la decisión adoptada, que, en este caso, es el auto de fecha 21 de marzo del 2023.

Para reforzar la anterior conclusión, se hace necesario citar al doctrinante Hernán Fabio López Blanco, quien en su libro CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – parte general, 2016, en la página 778 adoctrino lo siguiente:

“Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga;

es requisito necesario para su viabilidad, que se motive el recurso al ser impuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia diligencia, **se le exponga al Juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada,** con el fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base no le es dable entrar a resolver de fondo, por lo que la actuación a surtir será un auto en el cual se declare no viable del recurso por ausencia de sustentación”. (Negrilla y subrayado propio)

En efecto, el recurso de Reposición es el medio impugnatorio a través del cual se pretende que se vuelva a revisar determinada decisión, en aras de corregir aquellos yerros en que, de manera por demás involuntaria, o quizás producto de una inadecuada interpretación normativa, hubiere podido incurrir el Juez al momento de su adopción, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Descendiendo al caso bajo estudio, y revisado el auto objeto de recurso, encuentra el despacho que le asiste razón a la apoderada del extremo activo, como quiera que en efecto, el demandado fue notificado al correo electrónico luischaguendo@gmail.com y aunado a ello, ante la falta de comprobante de recibido el correo, se observa que el ejecutado procedió a notificarse personalmente el 18 de noviembre de 2022, dejando vencer en silencio el término con el que contaba para contestar la demanda y ejercer su derecho a la defensa y contradicción.

Así las cosas, y sin más consideraciones por no ser ellas necesarias, se repondrá el auto atacado, y en su lugar, se ordenará seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.,

RESUELVE:

REVOCAR el auto calendado auto 21 de marzo de 2023, notificado en estados el 22 de marzo de 2023, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE



CÉSAR ENRIQUE OSORIO ORTÍZ
(2)
JUEZ

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA

Bogotá D.C., **03 de MAYO de 2023**

El auto anterior queda notificado a las partes por
anotación en el ESTADO No. 70

ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS

Secretaria