

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD

Bogotá D.C, Dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **Acción de tutela**

Radicación: **2023-00235**

I. ASUNTO:

Dentro de la oportunidad prevista en el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991, procede el Juzgado a resolver la acción de tutela instaurada por **MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

II. ANTECEDENTES:

La accionante sustenta sus pretensiones en los hechos que se resumen a continuación:

2.1. HECHOS (SÍNTESIS):

2.1.1 Señala que en repetidas ocasiones tanto de manera personal en la oficina de COLPENSIONES de la 94 como radicando derechos de petición, ha solicitado a COLPENSIONES que efectúe la novedad de ingreso como trabajador independiente (psicóloga clínica – coaching terapias alternativas) desde los periodos comprendidos entre 2020-05-01 hasta el 2020-12-31 y se apliquen los pagos realizados.

A finales de enero del año 2022 COLPENSIONES refiere que los pagos que realizó como independiente para esos ciclos se realizaron de manera extemporánea.

Asegura la accionante que los pagos que realizó lo hicieron en atención a la extensión de estado de emergencia que dice que no se realizará el cobro de intereses de mora para las liquidaciones de los periodos de pensión comprendidos entre marzo de 2020 y noviembre de 2021.

Por todo lo anterior, ha solicitado a COLPENSIONES en varias oportunidades que sus aportes como trabajadora independiente sean aplicados.

2.2. PETICIÓN:

- Que COLPENSIONES, emita resolución al derecho fundamental de petición.
- Que COLPENSIONES, realice corrección de historia laboral con base a las cotizaciones, aportes realizados como independiente en el año 2020.

III. ACTUACIÓN PROCESAL:

La acción fue admitida por este estrado judicial el 20 de abril de 2023, ordenándose realizar las respectivas notificaciones y solicitando contestar el libelo dentro del término de dos (2) días.

3.1. RESPUESTA:

COLPENSIONES (archivo digital 010): Solicitaron se niegue la acción de tutela, argumentando que:


El Grupo de Trabajo de Gestión Judicial brindó una respuesta el día 22 de marzo de La anterior petición fue atendida por la Dirección de historia laboral, mediante el Oficio del 20 de enero de 2023, por medio del cual se informó al accionante lo siguiente:

Respecto al tiempo solicitado, nos permitimos informar que una vez Verificadas las bases de datos de Colpensiones, los ciclos 202005, 202006, 202007, 202008, 202009, 202010, 202011, 202012, se encuentran acreditados correctamente en su historia laboral.

Que resulta procedente indicar que validado el expediente administrativo no se evidencia solicitudes pendientes de resolver radicadas en esta entidad.

Por consiguiente, es visible que Colpensiones, ha obrado hasta la fecha de forma responsable y en derecho, sin que exista vulneración alguna a los derechos del ciudadano, por lo que el accionante debe agotar los procedimientos administrativos y judiciales dispuestos para tal fin y no reclamar su pretensión vía acción de tutela, ya que ésta solamente procede ante la inexistencia de otro mecanismo judicial

Y allegan el escrito dirigido a la aquí accionante que se observa a continuación:



No. de Radicado, BZ2023_623556-0126679

Bogotá D.C., 20 de enero de 2023

Señor (a)
MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ
Kr 104 # 235 - 51 hc san Sebastián conjunto el roble casa no. 6 (guaymaral)
mercadeo@alfaproducciones.com.co
Bogotá, D.C.

Referencia:

Radicado No. 2023_602998 del 12 de enero de 2023

Ciudadano:

MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ

Identificación:

Cédula de ciudadanía 42896984

Tipo de Trámite:

Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. En respuesta a su petición relacionada con: corrección historia laboral, de manera atenta aclaramos que:

Respecto al tiempo solicitado, nos permitimos informar que una vez Verificadas las bases de datos de Colpensiones, los ciclos 202005, 202006, 202007, 202008, 202009, 202010, 202011, 202012, se encuentran acreditados correctamente en su historia laboral.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede visitar nuestra página web www.colpensiones.gov.co o acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC).

Agradecemos su confianza recordándole que para nosotros siempre es un placer servirle.

IV. CONSIDERACIONES:

4.1 COMPETENCIA:

Este Juzgado es competente para conocer de la acción de tutela con fundamento en lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1.991.

4.2 PROCEDENCIA:

La acción de tutela es un mecanismo de amparo judicial que permite a las personas exigir ante cualquier Juez de la República, en todo momento y lugar, la protección inmediata de sus derechos fundamentales, cuando se presente una violación o amenaza de violación por actos, hechos, omisiones u operaciones de cualquier autoridad pública, o por la acción u omisión de particulares bajo ciertas y determinadas circunstancias que define la Ley.

Sin embargo, el acceso a este procedimiento preferente y sumario es procedente siempre y cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial que sea idóneo,

apreciado en concreto, a menos que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable y, por lo mismo, no es alternativo sino residual.

Según lo previsto en el numeral 2º del Decreto 306 de 1992 (reglamentario del Decreto 2591 de 1991), dicha acción protege exclusivamente los derechos constitucionales fundamentales, por ende, no puede emplearse, para hacer respetar derechos que sólo tengan rango legal, ni para hacer cumplir las leyes, los decretos, los reglamentos o cualquiera otra norma de rango inferior.

4.3 DE LOS DERECHOS VULNERADOS

En su escrito de tutela, **MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ**, señala que la entidad accionada le vulnera su derecho fundamental de petición al no contestar de fondo la petición radicada ante dicha entidad relacionada con la corrección de historia laboral con base a las cotizaciones, aportes realizados como independiente en el año 2020.

Como quiera que en este trámite constitucional se reclama la contestación del derecho de petición, el Despacho estima pertinente advertir sobre la protección el derecho fundamental de petición, que ésta comprende los siguientes elementos de acuerdo con lo expuesto por el máximo tribunal constitucional en sentencia T-667 de 2011, los cuales se exponen a continuación:

“(1) El derecho a presentar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas puedan negarse a recibirlas o tramitarlas.

(2) El derecho a obtener una respuesta oportuna, es decir, dentro de los términos establecidos en las normas correspondientes.

(3) El derecho a recibir una respuesta de fondo, lo que obliga a la autoridad a quien se dirige la solicitud, de acuerdo con su competencia, a pronunciarse de manera completa y detallada sobre todos los asuntos indicados en la petición, excluyendo referencias evasivas o que no guarden relación con el tema planteado. Esto, independientemente de que el sentido de la respuesta sea favorable o no a lo solicitado.

(4) Y, el derecho a obtener la pronta comunicación de la respuesta”.

Igualmente, la H. Corte Constitucional en sentencia T-206 de 2018 adocrinó que la “Respuesta debe ser de fondo, oportuna, congruente y **tener notificación efectiva**” (negrilla y subrayado propio).

Sobre la notificación de la respuesta del derecho de petición la H. Corte Constitucional en Sentencia T-430 de 2017, expuso lo siguiente:

La notificación del peticionario implica la obligación de las autoridades y de los particulares de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo de su solicitud. En efecto, si el peticionario no tiene acceso a la respuesta, puede considerarse que nunca se hizo efectivo el derecho, pues existe la obligación de informar de manera cierta al interesado sobre la decisión, para que éste pueda ejercer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé en algunos casos o, en su defecto, demandarla ante la jurisdicción competente. En ese sentido, esta Corte en la sentencia C-951 de 2014 indicó que: “el ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición [56], porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente. La notificación es la vía adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo

normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011" Negrilla y subrayado fuera del texto.


4.4 DEL CASO CONCRETO

Con el anterior panorama jurisprudencial se procede a descender al caso objeto de estudio.

Delanteramente, es claro para este fallador la necesidad de tutelar el derecho de petición de **MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ**, como quiera que la entidad encartada pese haber emitido una contestación a la solicitud de la accionante la misma carece de las pruebas pertinentes **para poder tener como efectiva la notificación de la respuesta que aparentemente fue emitida a la peticionaria desde el mes de enero de 2023.**

Procede este estrado judicial a revisar la documentación aportada con el escrito de tutela, así como también las arimadas con la contestación dada a esta acción por parte de la entidad accionada, encontrando que:

En primer lugar, la entidad accionada comunica en su escrito de contestación a la acción de tutela, que a través de comunicación radicada No. BZ2023_623556-0126679 del 20 de enero de 2023, resolvieron la solicitud presentada por **MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ**, indicándole en la respuesta que:



No. de Radicado, BZ2023_623556-0126679

Bogotá D.C., 20 de enero de 2023

Señor (a)
MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ
Kr 104 # 235 - 51 hc san Sebastián conjunto el roble casa no. 6 (guaymaral)
mercadeo@alfaproducciones.com.co
Bogotá, D.C.

Referencia: Radicado No. 2023_602998 del 12 de enero de 2023
Ciudadano: MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ
Identificación: Cédula de ciudadanía 42896984
Tipo de Trámite: Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. En respuesta a su petición relacionada con: corrección historia laboral, de manera atenta aclaramos que:

Respecto al tiempo solicitado, nos permitimos informar que una vez Verificadas las bases de datos de Colpensiones, los ciclos 202005, 202006, 202007, 202008, 202009, 202010, 202011, 202012, se encuentran acreditados correctamente en su historia laboral.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede visitar nuestra página web www.colpensiones.gov.co o acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC).

Agradecemos su confianza recordándole que para nosotros siempre es un placer servirle.

En segundo lugar, revisando los anexos que adjunta la accionada, no se pudo evidenciar que exista pruebas que confirme que dicha respuesta fue remitida al correo electrónico de la accionante y recibido por ella, es decir **no obra acuse de recibido o certificación alguna donde conste que el peticionario recibió de manera efectiva dicha contestación.**

Teniendo en cuenta lo anterior, le corresponde a esta oficina judicial verificar si la contestación emitida a la petición elevada por la señora **MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ**, **se notificó en debida forma y con ello se le garantizó el principio de publicidad a la accionante.**

Por lo anterior, podemos observar que respecto a la notificación de dicha contestación, la **misma no fue realizada en debida forma,** por lo que, en este asunto tenemos que considerar que de acuerdo con los lineamientos jurisprudenciales citados líneas arriba en donde el máximo tribunal constitucional señaló **“En efecto, si el peticionario no tiene acceso a la respuesta, puede considerarse que nunca se hizo efectivo el derecho, pues**

existe la obligación de informar de manera cierta al interesado sobre la decisión, para que éste pueda ejercer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé en algunos casos o, en su defecto, demandarla ante la jurisdicción competente", en el presente asunto se encuentra vigente la vulneración del derecho de petición de la señora **MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ** como quiera que no se probó sumariamente que esta respuesta al derecho de petición con radicado 2023_602998 fuera recibida por la peticionaria.

Por todo lo anteriormente expuesto, se amparará la garantía fundamental de petición de la accionante **MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ**, y, en consecuencia, se ordenará a **COLPENSIONES**, que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** contadas desde la notificación de este proveído, proceda a notificar al accionante la comunicación No. Radicado No. BZ2023_623556-0126679 del 20 de enero de 2023, haciendo la advertencia que esta **deberá ser notificada por los medios establecidos legalmente para ello.**

En mérito de lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN EL NOMBRE DE LA REPUBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER para garantizar el derecho fundamental de petición **MARIA ADELAIDA VELEZ ORTIZ**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a COLPENSIONES, que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** contadas desde la notificación de este proveído proceda a notificar a la accionante la comunicación No. BZ2023_623556-0126679 del 20 de enero de 2023, haciendo la advertencia que esta **deberá ser notificada por los medios establecidos legalmente para ello.**

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a las partes por el medio más expedito.

CUARTO: REMITIR las diligencias a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada la sentencia dentro del término legal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ
JUEZ