

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D.C., 07 de junio de 2023

Proceso Unión Marital de Hecho
Radicado 2021-00729

El art. 42 del C.G.P., entre los deberes del juez, establece: *“Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa procesal”*

A su vez el art. 132 Ibídem, dispone: *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.*

De conformidad con lo reglado por la normatividad previamente reseñada, corresponde al Juez como director del proceso, hacer control a la legalidad de asuntos a su conocimiento.

En tal virtud, debe precisarse que, mediante auto calendado 18 de abril de 2023 (anexo 53 del exp. digital), se designó al Dr. JOSE ALBERTO ALVAREZ BAYONA como Curador Ad Litem del menor **KENNY ESTEBAN YAIMA ACOSTA** y de los **Herederos Indeterminados del señor SAMUEL YAIMA (q.e.p.d.)**, para que asumiera su representación legal, quien dio oportuna contestación a la demanda.

Ahora bien, de manera involuntaria mediante auto del 24 de mayo de 2023 nuevamente se procedió a la designación de curador ad litem tanto para el menor como para los herederos indeterminados del causante, lo cual resultaba a todas luces improcedente conforme lo indicado en el inciso anterior.

Consecuente con lo previamente anotado, se declara sin valor y efecto alguno, lo dispuesto en el auto calendado 24 de mayo de 2023 (anexo 58 exp. digital), por lo cual tampoco se tendrá en cuenta la aceptación de la curadora designada en el referido auto.

Notifíquese este proveído a la Dra. SANDRA MILENA PORTELA TOLOZA, por el medio más expedito.

Continuando con el trámite procesal, a fin de celebrar la audiencia **inicial** prevista en el art. 372 del C.G.P., **se señala la hora de las 8:30 AM del día 19 del mes de OCTUBRE del año 2023.** Se les previene que en esta diligencia se intentará la conciliación, se recepcionarán los interrogatorios de las partes y se surtirán las demás etapas procesales allí previstas.

Se advierte a las partes y a sus apoderados que la inasistencia injustificada a la audiencia, tendrá las consecuencias previstas en el numeral 4 del art. 372 ibídem al tenor: *“4. La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.*

Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvencción y de intervención de terceros principales.

Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente.

A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)".

NOTIFÍQUESE



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ
JUEZ

ER

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA
Bogotá D.C, **08 de JUNIO de 2023**
El auto anterior queda notificado a las partes por
anotación en el ESTADO No. 91
ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS
Secretaria