

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

Bogotá, D.C., 08 de junio de 2023

Proceso Indignidad para Suceder  
Radicado 2019-00766

El señor OWER JIMMY BORDA PARRA, instauró demanda de INDIGNIDAD PARA SUCEDER contra JOSUE NEFTALI BORDA PARRA, para obtener pronunciamiento respecto de las siguientes o similares,

**PRETENSIONES**

1. Declarar a JOSUE NEFTALI BORD PARRA indigno de suceder como heredero a su difunto padre JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS, fallecido el 12 de junio de 201, en la ciudad de Bogotá D.C.

2. Que como consecuencia de la anterior declaración de indignidad, se condene al demandado JOSUE NEFTALI BORDA PARRA a la privación de vocación legal con efectos retroactivos al fallecimiento de su difunto padre y a restituir a favor de la sucesión ilíquida del causante JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS, toda su cuota hereditaria con sus acciones y frutos.

No hay pretensión 3.

4. (sic) Ordenar el registro de la sentencia y la cancelación de los registros de las transferencias de propiedad, gravámenes y limitaciones al Domicio efectuados después de la inscripción de la sentencia.

5. Condenar al demandado al pago de costas y agencias en derecho

Como sustento de lo anterior, presentó los siguientes hechos que se sintetizan de la siguiente manera:

**HECHOS**

PRIMERO: En la ciudad de Bogotá D.C., falleció el señor JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS el día 12 de junio de 2018, siendo su domicilio permanente y último esta ciudad.

SEGUNDO: El proceso de sucesión del citado causante cursa actualmente en el Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá D.C. y Noveno de Familia de Bogotá, que a la fecha no han sido unificados.

TERCERO: A su fallecimiento el de cujus JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS, dejó además de su cónyuge sobreviviente, señora FLORINDA PARRA DE BORDA, tres hijos del matrimonio, señores JOSUE NEFTALI BORDA PARRA, WILLIAM JAVIER BORDA PARRA y OWER JIMMY BORDA PARRA.

CUARTO: En vida y desde hace varios años, el señor JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS, el Hospital Militar Central le diagnosticaron demencia, por lo que requería cuidado personal y acompañamiento permanente, para suministrarles los medicamentos....todos los días había que acompañarlo a caminar, a salir al menos dos veces al día a dar una vuelta, el desarrollo de sus actividades cotidianas, para ir a las de los médicos, citas de laboratorio, citas para reclamar medicamentos, para ir a cobrar su pensión, para ingresar por urgencias las veces que los requería, entre otras tantas actividades para subsistir, llegando al momento que requería asistencia todo el tiempo para su cuidado personal incluso cuando estuvo hospitalizado porque exigen acudiente las 24 horas del día y de la noche. Fue abandonado en un cien por ciento por su hijo JOSUE NEFTALI BORDA PARRA. Lo mismo hace contra su señora madre la señora FLORINDA PARRA DE BORDA, quien se encuentra en situación de discapacidad y tiene una avanzada edad de 80 años. El abandono en un cien por ciento desde hace muchos años.

QUINTO: El señor JOSUE NEFTALI BORDA PARRA, nunca vio por su padre, nunca lo atendió, nunca lo asistió, no lo socorrió necesitando quien lo auxiliara, cuando falleció ni siquiera asistió al funeral.

SEXTO: JOSUE NEFTALI BORD PARRA, radicó solicitud de apertura de sucesión intestada el día 27 de junio de 2019, evocando (sic) conocimiento el Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá, No. 11001311000720190069100 con auto del 4 de julio de 2019, que decreta medidas cautelares, embargo y secuestro.

SEPTIMO: El día 28 e agosto de 2019 la señora FLORINDA PARRA DE BORDA y otros, radican solicitud de apertura de sucesión intestada evocando (sic) conocimiento el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá, No. 11001311000920190076600, el día 9 de octubre se solicita la unificación procesal de la sucesión, aun no se conoce que juzgado quedará a cargo.

OCTAVO: JOSUE NEFTALI BORDA PARRA, lesionó económicamente y de manera muy grave atentando contra el mínimo vital de sus padres los señores JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS y a la señora FLORINDA PARRA DE BORDA, toda vez que le arrendaron un apartamento y su hijo JOSUE NEFTALI, nunca les pagó ni un solo mes de arrendamiento, nunca pagó los servicios públicos, situación que fue por 18 años. A los padres les tocó constituir apoderado para que se realizara la Restitución del Inmueble, el día 30 de junio de 2016 mediante sentencia del Juzgado 43 Civil Municipal de Bogotá D.C., ordenaron la restitución que se llevó a cabo el día 15 de enero de 2017, aún así no les pagó ni un solo peso.

NOVENO: El señor JOSUE NEFTALI BORDA PARRA, estaría incurso en las causales de indignidad sucesoral del Artículo 1025 del Código Civil numerales 2, 3, 6 y 8.

### **TRAMITE PROCESAL**

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Octavo de Familia de esta ciudad, siendo admitida por auto del 21 de octubre de 2019 en el cual se dispuso imprimirle el trámite previsto en el art. 368 y ss. del C.G.P. y notificar personalmente al demandado.

El demandado fue notificado personalmente el día 14 de noviembre de 2019 quien dio oportuna contestación a la demanda.

Llegado el día y hora para celebrar la audiencia de trámite, la Juez Octava de Familia en virtud de lo establecido en el art. 23 del C.G.P., ordenó remitir el proceso al Juzgado Séptimo de Familia, despacho que venía conociendo del proceso de Sucesión del causante JOSE NEFTALI BORDA BARAJAS.

Posteriormente, el citado juzgado declaró la nulidad de lo allí actuado y ordenó remitir las diligencias a este despacho judicial por ser el competente para conocer del proceso de sucesión del causante JOSE NEFTALI BORDA BARAJAS.

### **CONSIDERACIONES:**

#### **1. PRESUPUESTOS PROCESALES:**

Se ameritan a cabalidad en el sub - lite, todos aquellos requisitos exigidos por la ley para que proceda un fallo de mérito, ya que encontramos demanda en

forma, capacidad de goce y ejercicio de los extremos procesales en contienda y este estrado jurisdiccional es el competente para conocer de la acción instaurada y por demás no se observa la presencia de error in-procedendo que pueda dejar sin valor ni efecto lo actuado.

## 2. LA ACCIÓN:

Pretende el actor que se declare indigno para suceder al causante NEFTALI BORDA BARAJAS al señor JOSUE NEFTALI BORDA PARRA en su condición de hijo, con base en el art. 1026 del C.C., modificado por la Ley 1893 de 2018, al tenor:

*“2. El que cometió atentado grave contra la vida, el honor o los bienes de la persona de cuya sucesión se trata, o de su cónyuge o de cualquiera de sus ascendientes o descendientes [legítimos], con tal que dicho atentado se pruebe por sentencia ejecutoriada.*

*3. El consanguíneo dentro del sexto grado inclusive que en el estado de demencia o destitución de la persona de cuya sucesión se trata no la socorrió pudiendo.*

*6. El que abandonó sin justa causa a la persona de cuya sucesión se trata, estando obligado por ley a suministrarle alimentos. Para los efectos de este artículo, entiéndase por abandono: la falta absoluta o temporal a las personas que requieran de cuidado personal en su crianza, o que, conforme a la ley, demandan la obligación de proporcionar a su favor habitación, sustento o asistencia médica.*

*Se exceptúa al heredero o legatario que, habiendo abandonado al causante, este haya manifestado su voluntad de perdonarlo y de sucederlo, lo cual se demostrará por cualquiera de los mecanismos probatorios previstos en la ley, pero previo a la sentencia judicial en la que se declare la indignidad sucesoral y el causante se encuentre en pleno ejercicio de su capacidad legal y libre de vicio.*

*8. Quien abandonó sin justa causa y no prestó las atenciones necesarias al causante, teniendo las condiciones para hacerlo, si este en vida se hubiese encontrado en situación de discapacidad.”*

El demandado contestó en tiempo la demanda y propuso Excepciones de Mérito que denominó:

**INEXISTENCIA DE LA CAUSA INVOCADA PARA IMPETRAR LA DEMANDA:** Fundamenta esta exceptiva manifestando que en el caso que nos ocupa no existió el antecedente de abandono del causante por parte del demandado, por el contrario siempre estuvo presto a colaborar en la medida de sus posibilidades en cuanto a presencia y apoyo moral, mientras su señora madre FLORINDA PARRA DE BORDA y su hermano, aquí demandante se lo

permitieron, además que el finado siempre contó con ingresos fijos mensuales para su sostenimiento y llevar una vida digna y decorosa con el producto de su mesada pensional, los ingresos por concepto de cánones de arrendamiento, servicio médico vitalicio, inmueble y vehículos propios. Mientras que el demandado carecía de medios económicos para aportar suma alguna, pues devengaba el salario mínimo y tenía un núcleo familiar a quien sostener en cuanto a vivienda, alimentación, servicios, estudios y salud.

**MALA FE:** Argumenta que a todas luces se percibe la mala fe del demandante, quien con maniobras tergiversa la verdad para hacer incurrir al juzgador y así legitimarse en una causa injusta valiéndose de mentiras, a sabiendas que el demandado siempre estuvo al cuidado de sus padres y les colaboró mientras él estudiaba y que solo por fuerza mayor y por hechos atribuibles al mismo demandante, no estuvo todo presente todo el tiempo que hubiera querido.

En principio partimos de la definición de dignidad para suceder, figura que según el Dr. Pedro Lafont Planeta *“es aquella calidad o situación jurídica valorativa que califica a un asignatario para cuyo efecto ha sido llamado, debido a su normal comportamiento para con su persona, sentimientos y bienes, así como para sus parientes y allegados. Este requisito, que presupone en la persona a capacidad y vocación sucesoral, constituye una condición de mérito para poder recoger la asignación que le ha sido deferida y que es capaz de sucederla (potest capere, sed non potest retinere). Por el contrario, la carencia de esta condición elimina la posibilidad de retener y recoger la asignación correspondiente a lo que separa de ella, lo cual acontece con los fenómenos de indignidad, desheredamiento o exclusión testamentaria”*. Derecho de Sucesiones Parte General y Sucesión Intestada.

La indignidad para suceder es la excepción a la regla general, de ahí que se estime como sanción civil total o parcial de derechos sucesorales que debe ser declarada judicialmente contra aquel asignatario que ha cometido ciertos actos u omisiones que eliminan o disminuyen su mérito para recoger o retener la asignación que le ha sido deferida respecto a cierto causante”.

La indignidad enseña la doctrina, *“es aquella sanción civil de pérdida total o parcial de los derechos sucesorales, impuesta por la ley y que debe ser declarada judicialmente contra aquel asignatario que ha cometido ciertos actos u omisiones que eliminan o disminuyen su mérito para recoger o retener la asignación que le ha sido deferida con respecto a cierto causante”*.<sup>[1]</sup>

Según el artículo 1031 del Código Civil, la indignidad debe ser declarada judicialmente para que pueda producir el efecto de excluir al indigno de la herencia que le ha sido deferida por la ley o por el testamento.

Para ejercer la acción de indignidad, debe el demandado encausarse en alguna de las causales referidas en la ley las cuales son taxativas y de interpretación restrictiva. El Código Civil parte de la regla general de la presunción legal de la dignidad sucesoral de toda persona para ser sucesora mortis causa.

Sabido es que por regla general toda persona ostenta o reúne los requisitos que, conforme al artículo 1018 del C.C. son esenciales para poder suceder: a) ser capaz; b) ser llamado a recoger los bienes de la herencia; y c). ser digno. Quedan entonces excluidas las personas incapaces o inhábiles, y las declaradas indignas por sentencia judicial; para tal efecto, la ley consagra causales restrictivas de indignidad, estas son, las que tratan los artículos 1025, 1026, 1027, 1028 y 1029 del ordenamiento sustancial civil.

### **3. MATERIAL PROBATORIO**

#### **3.1. Documentales:**

- Registro Civil de Nacimiento de OWER JIMMY BORDA PARRA.
- Registro Civil de Nacimiento de JOSUE NEFTALI BORDA PARRA.
- Registro Civil de Nacimiento de WILLIAM JAVIER BORDA PARRA.
- Registro civil de defunción de JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS que data la muerte el 12 de junio de 2018.
- Registro civil de matrimonio del causante y la señora FLORINDA PARRA DE BORDA.
- Historia Clínica del causante
- Formulas médica y controles
- Actas de declaración extraprocesal de FLORINDA PARRA DE BORDA (11 de octubre de 2019), WILLIAM JAVIER BORDA PARRA (11 de octubre de 2019) y OWER JIMMY BORDA PARRA (10 de octubre de 2018).
- Consulta efectuada en la página de la rama judicial relacionada con los procesos de sucesión del causante del juzgado 7 y 9 de Bogotá.
- Copia de la sentencia proferida el 30 de junio de 2016 por el Juzgado 43 Civil Municipal de Bogotá, D.C., del 30 de junio de 2016 dentro del proceso de Restitución de Inmueble Arrendado instaurado por Florinda Parra de Borda y Josue Neftali Borda Barajas.
- Fotografías de las visitas del demandado y su núcleo familiar a sus padres y abuelos en la clínica.

- Fotocopia del poder otorgado por el causante en estado de demencia al aquí demandante.
- Fotocopia del contrato de arrendamiento de vive el demandado y núcleo familiar.
- Constancia de estudio de la hija del demandado.
- Constancia del estado de salud de la esposa del demandado.
- Declaraciones extrajuicio.
- Fotografías de la casa paterna relacionada en esta contestación.
- Planos de la casa antes relacionada
- Fotografías de la señora Florinda Parra que demuestra su estado actual.
- Video del apartamento que estaba en arriendo.

### 3.2. Interrogatorios

**OWER JIMMY BORDA PARRA** (demandante) Quien manifiesta que actualmente vive con su progenitora por ser su cuidador, indica que sus progenitores JOSUE NEFTALY BORDA BARAJAS y FLORINDA PARRA DE BORDA vivieron gran parte de su vida en el barrio Ciudad Montes en la calle 19 sur No. 40A -45, inicialmente vivieron con su hermano mayor JOSUE BORDA, su hermano WILLIAM JAVIER y él, que su hermano JOSUE BORBA vivió allí con su esposa MARIELA y JUAN MANUEL, JESSICA y CAROLINA , como desde el 2000 hasta el 2017, indica que la relación fue de odio de parte de JOSUE hijo hacia su padre a pesar de todo el apoyo que le daban sus padres a JOSUE, ya que no podía ver a su papá, siempre había conflicto porque sus padres le habían dado en arriendo el apartamento en que JOSUE vivía y nunca les pago arriendo, tampoco pagaba servicios públicos y esto generó un permanente conflicto en convivencia. Refiere que la casa de sus padres tiene 3 niveles, en el segundo piso tiene dos apartamentos y en el tercer piso otros dos apartamentos, el primer piso es para un establecimiento, antes era para habitación de familia y hoy en día se dejó como garaje. Manifiesta que su señor padre JOSUE NEFTALY BORDA BARAJAS padecía una demencia que le afectaba la desconexión de la movilidad, del habla, y del comer que fue la última etapa que fue, pero en la parte cognitiva se encontraba bien. Refiere que su padre era pensionado con salario mínimo, arrendó el apartamento que tenía su hermano para percibir un ingreso que nunca lo obtuvo y se arrendaban los otros dos apartamentos. Dice que ellos son tres hermanos JOSUE, JAVIER y él, que durante el tiempo que él vivió en ese inmueble de manera intermitente no pagó arriendo, dice que actualmente vive en su propio apartamento y que sólo va de cuidador. Manifiesta que cuando se inició el proceso de restitución de inmueble contra su hermano JOSUE NEFTALI dijo que si lo sacaban de allí estallaba un cilindro de gas a esta casa y a toda la cuadra para que explote pero que de allí no se iba, dice que su hermano JOSUE nunca atentó contra la vida de su padre. Afirmo que los únicos que estuvieron atentos y pendientes de sus padres fueron OWER JIMMY BORDA PARRA y WILLIAM

JAVIER BORDA PARRA, a su hermano se le solicitó en situación que ya era crítica que los apoyara porque sus padres estaban en el hospital y se negó a apoyarlos, que en cuanto a la fotografía que aporta JOSUE NEFTALI visitando a su padre esto ocurrió en la última etapa de la enfermedad de su papá y lo hizo por la presión de la familia. Refiere que cuando realizó la declaración extrajudicial rendida el 10 de octubre de 2018 ante la Notaría Tercera, manifestó que su papá tenía una demencia de hacía unos 10 años, lo hizo con pleno conocimiento de lo informado por el hospital militar, indicando que la demencia diagnosticada era demencia senil inicialmente, la demencia que lo afectaba era la desconexión sobre su estómago, su movilidad y al final sobre su habla, pero cognitivamente no tenía ningún problema, solamente que en ocasiones desconocía su entorno y tocaba acompañarlo pero no hay una fecha precisa desde cuando requirió acompañamiento. Dice que se presentaron choques entre él y su hermano JOSUE NEFTALI cuando se le requirió para que ayudara a atender a sus padres, pero no hubo agresión física fue únicamente verbal. Indica que cuando no estaban él ni su hermano WILLIAM JAVIER, sus padres contrataban una persona que los apoyaba para hacer el aseo, aunque los niños si visitaban a los abuelos, dice que su papá siempre manejó su pensión los arriendos, actualmente quien maneja los dineros es su mamá, dice que su papá no requería apoyo judicial.

**JOSUE NEFTALI BORDA PARRA** (demandado) Quien manifiesta que vivió con su padre JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS, vivieron en ciudad Montes, los tres hermanos y sus padres, dice que él hacía buena función de cuidarlos porque era el mayor, dice que él vivió en el inmueble de sus padres por ofrecimiento de su padre y luego por insistencia del señor OWER JIMMY se firmó un contrato pero no recuerda la fecha, después la situación se le hizo más difícil y su padre le dijo que no le pagara arriendo pero que le cumpliera con el pago de servicios y que se quedara en el apartamento, en el inmueble también vivían sus padres, JAVIER y JIMMY, el resto del inmueble se encontraba arrendado, es una casa de 3 pisos. Dice que su padre no requirió de la ayuda económica de sus hijos por cuanto era pensionado y tenía varios apartamentos en arriendo y los dos locales, lo que él requería ayuda de mensajería para el pago de servicios, para las compras de mercado en abastos, como yo laboraba en la casa entonces él colaboraba en esos aspectos, o cuanto había que mostrar los apartamentos para arrendar, cuando su padre enfermaba todos lo cuidaban. Durante el tiempo de convivencia en el inmueble no hubo violencia física contra sus padres, discusiones si pero agresiones físicas no, tampoco existió violencia económica porque ellos eran solventes, para el cobro de la pensión quien lo acompañaba era JIMMY, dice que sus padres no necesitaban ayuda económica porque tenían una casa de tres pisos que producía lo de los arriendos y sus gastos era la universidad de JIMMY y los gastos diarios de la casa, el impuesto y se mira los varios apartamentos dan la cuantía, por tanto no necesitaban de la ayuda económica de sus hijos. Manifiesta que no recuerda la fecha en que salió de la casa de sus padres, que después de

esto fue a visitar a sus padres pero procuraba no ir muy seguido porque su hermano JIMMY es muy conflictivo, entonces procuraba ingresar cuando él no estaba, que cuando pasaba por ahí era fácil encontrar a su papá porque él siempre se sentaba en un tronco al frente de la casa, sino se encontraba en el parque y a pesar que él ya estaba viviendo en Suba pasaba por allá porque allí tenía a su clientela y a veces entraba a visitar a sus padres pero cuando sabía que no estaban ellos, aunque si estaba JAVIER se podía entrar pero si estaba JIMMY procuraba no entrar, además que él lo amenazó. Dice que sus padres nunca se vieron en la necesidad de vender ningún bien por dificultades económicas, los dineros eran administrados por sus padres en su mayoría por su madre hasta cuando su papá estuvo bien entre los dos lo hacían, ya después lo hacía su mamá con OWER JIMMY BORDA. Manifiesta que no va a visitar a su mamá para evitar problemas porque su hermano lo amenazó y la amenaza también la mandó con su hijo y para evitar problemas no va, que su hijo es quien va a visitar a la abuela. Dice que los puntos de atención domiciliaria de sus padres han sido varios, los atendían en el batallón de policía militar de Puente Aranda, en el Hospital Militar, por la séptima también queda un punto donde suministran medicamentos pero no recuerda la dirección, no tiene conocimiento de los medicamentos que le suministraban a su padre en los últimos 3 meses antes de su muerte, porque allí fue cuando su papá se enfermó cuando empezaron serios problemas porque fue cuando su hermano aprovechó que su papá tenía demencia senil para hacerlo firmar e iniciar el juicio (sic), ahí cuando vino la amenaza y él se retiró, dice que su papá se ubicaba muy bien, nunca requirió que lo cuidaran, sólo necesitó ayuda a lo último. Dice que sí fue al funeral de su padre, fueron con su familia a la iglesia, pero no entraron por las amenazas de JIMMY. Manifiesta que fue a la casa de ciudad montes a recoger una tarjeta, entonces JIMMY le dijo que si lo demandaba él lo jodía (sic) entonces al ver una actitud de violencia pensó que lo mejor era no volver. Dice que nunca agredió a su padre, que el hijo que lo llevaba al médico era quien quedaba registrado como acudiente de su padre, pero él iba cuando sus hermanos no estaban visitándolo. Manifiesta que no compartía con sus padres fechas especiales, porque procuraba no entrar al apartamento cuando su hermano Jimmy estaba allí, pero su papá entraba al apartamento cuando no estaban JIMMY ni JAVIER, él era muy querido con sus hijos y entraba al apartamento continuamente cuando ellos no estaban para evitar discusiones. Dice que la vez que llamó a la policía fue porque no le querían dejar a entrar una mesa que utilizaba para su trabajo.

### **1. Testimoniales:**

**FLORINDA PARRA DE BORDA**, progenitora del demandante y demandando. Manifiesta que su esposo JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS caminaba, comía, estaba en sus cinco sentidos, se enfermó un mes antes de su fallecimiento, se agravó y estuvo hospitalizado por 25 días, siempre gozó de buena

salud, aunque en una ocasión le dio una trombosis y estuvo hospitalizado pero su hijo JOSUE no lo fue a visitar, no recuerda el año en que esto ocurrió, que eran JIMMY y JAVIER quienes estaban pendientes cuando él se enfermaba. Dice que su esposo JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS era pensionado. Manifiesta que JOSUE era muy agresivo con el papá, refiere un problema con un mueble mencionando que fue grosero con él, afirma que JOSUE también fue agresivo con ella que la empujó en la escalera y le lastimó un brazo, no recuerda la fecha en que esto ocurrió. Afirma que era ella quien llevaba a su esposo al médico, si ella estaba enferma lo hacía JIMMY o JAVIER, JOSUE NEFTALI decía que no podía y le tocaba a ella llevarlo. Refiere que nunca se le impidió a JOSUE NEFTALI visitar a sus padres, pero, aunque se le invitara a alguna celebración no asistía, sólo lo hacían sus hijos, que cuando su papá se iba a morir un primo le dijo a JOSUE NEFTALI BORDA PARRA que fuera a visitarlo. Manifiesta que el señor JOSUE NEFTALI BORDA PARRA podía desplazarse por sí mismo, vestirse, comer solo, pero el último mes estuvo mal de salud. Dice que el señor JOSUE NEFTALI BORBA BARAJAS siempre le ayudó económicamente a su hijo JOSUE NEFTALI. Afirma que JAVIER le pidió colaboración con los padres, pero JOSUE NEFTALI se negó, no colaboraba con la solicitud de medicamentos, no le permitía al papá ingresar al apartamento y no compartía con él. Afirma que la restitución del inmueble se hizo por las agresiones hacia ella y el papá, sin precisar que tipo de agresiones. Aduce que en una ocasión JOSUE NEFTALI BORDA PARRA la agredió en un brazo y tuvo que ir al dispensario, que su hijo JOSUE NEFTALI nunca la visitó cuando estuvo hospitalizada.

**WILLIAM JAVIER BORDA PARRA**, hermano del demandante y demandado. Manifiesta que JOSUE NEFTALI BORDA PARRA vivió alrededor de 18 años en un apartamento de la casa de sus padres. Dice que la subsistencia de sus padres dependía de la pensión que percibía del ejército, era alrededor de un salario mínimo y tenía algunas entradas por concepto de arrendamiento de apartamentos de la casa, aparte de estos ingresos no cree que necesitara ingresos adicionales. Refiere que su padre no requería ayuda para vestirse, bañarse, alimentarse, que su hermano JIMMY o él acompañaban a sus padres cuando requerían ir al médico o realizar otras actividades como mercar hacer compras, que su hermano JOSUE NEFTALI nunca los acompañó a realizar estas actividades. Manifiesta que el trato de su hermano JOSUE NEFTALI para con sus padres era como de indiferencia, dice que no presencié ninguna agresión verbal de su hermano JOSUE NEFTALI hacia sus padres, pero fue informado de algunas situaciones que se presentaron, en alguna ocasión tuvieron un disgusto por la entrada de un mueble a la vivienda, que incluso hubo intervención de la policía, tampoco presencié agresiones físicas hacia sus padres, supo que su hermano agredió a su mamá que la empujó en la escalera y le lastimó un brazo. Afirma que su hermano JOSUE NEFTALI nunca estuvo pendiente de sus padres durante sus enfermedades, dice que en la última hospitalización de su padre, JOSUE NEFTALI

fue un día a visitarlo como por espacio de media hora, esto a raíz de la presión que ejerció la familia. Manifiesta que su padre nunca permitió que sus hijos lo ayudaran económicamente para nada. Dice que sus padres le colaboraron a JOSUE NEFTALI en la parte económica y que éste afectó a sus padres al no pagar el arriendo del apartamento sobre todo que los servicios públicos eran compartidos y terminaban sus padres cancelando esos servicios, sin embargo, durante unos 8 meses el hijo de JOSUE canceló el valor de esos servicios públicos. Tuvo conocimiento que JOSUE NEFTALI BORDA PARRA amenazó con explotar un cilindro de gas si era desalojado del apartamento. Indica que su hermano fue requerido para que apoyara en la llevaba al médico de sus padres pero se negó. Manifiesta la restitución del inmueble se realizó porque requerían el apartamento para tener una entrada económica y porque se estaban presentando muchos inconvenientes con JOSUE NEFTALI por agresiones verbales y el problema de los servicios públicos. No tiene conocimiento si se presentó alguna denuncia por las agresiones aducidas.

**MARCO TULIO BECERRA FRESNEDA**, Sin parentesco con las partes (maestro de obra). Manifiesta que JOSUE NEFTALI BORDA PARRA, vivió en casa de sus padres varios años, no tiene conocimiento de la situación económica de JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS y FLORINDA PARRA DE BORD, dice que JIMY y JAVIER estaban pendientes de la salud de los padres y quienes estaban pendientes en todo sentido. Niega haber presenciado maltrato hacia los padres por parte de ninguno de los hijos. Tampoco le consta ningún inconveniente económico entre JOSUE NEFTALI BORDA PARRA y los padres. Dice que JOSUE y el padre no tenían comunicación, que no estaba pendiente del padre, no había ninguna expresión de cariño. El testigo manifiesta que él en ningún momento vivió en el inmueble de don JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS.

**LIZETH YURANY CORREDOR SILVA**, sin parentesco con las partes. Manifiesta que conoce a los señores FLORINDA PARRA y JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS desde mediados de abril del año 2017 más o menos, iba a realizar terapia física a doña FLORINDA hasta 2020, el horario no era fijo, la terapia era entre 1 y 3 horas máximo. No conoció al señor JOSUE NEFTALI BORDA PARRA, conoce a don JIMMY y don JAVIER, que era quienes estaban pendientes del JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS, no escuchó ni se dio cuenta que el demandado hubiese llamado a sus padres, tampoco vio a los hijos de JOSUE NEFTALI BORDA PARRA atender al abuelo.

**MARIELA GARCIA LOPEZ**, esposa del demandado. Manifiesta que conoce a los padres de esposo hace 35 años, vivió en el mismo inmueble con ellos durante 15 años más o menos, junto con su esposo y sus hijos, vivieron en el 3º piso, y sus suegros en el 2º y 3º piso, dice que se reunían en ocasiones especiales. Dice que los 3 hijos siempre estuvieron pendientes de los padres, que ella no pudo

colaborar mucho por sus hijos y su trabajo, pero cuando doña FLORINDA estuvo muy enfermita ella y su esposo estuvieron pendientes. Dice que JIMMY y JAVIER también vivieron en el inmueble de su padre. Manifiesta que don JOSUE NEFTALI y doña FLORINDA siempre fueron muy autosuficientes y ellos mismos salían a hacer mercado o pedían el domicilio, dice que don JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS era pensionado y recibía el arriendo de los apartamenticos, por tanto, cree que no pasaron necesidades, hasta donde sabe nunca solicitaron ayuda económica a sus hijos. Afirma que cuando vivieron en casa de sus suegros tuvieron mala situación y no pudieron pagar arriendo y llegaron a un acuerdo que solo pagaban los servicios. Manifiesta que hasta cuando salieron de ciudad montes don JOSUE estaba bien de salud se veía bien físicamente, pero a veces se le olvidaban las cosas. Dice que su esposo nunca fue violento físicamente ni fue agresivo verbalmente con sus padres, siempre los respetó, que cuando la mamá estuvo enferma la fue a visitarla al hospital, la relación de su esposo para con sus padres fue bien, siempre trató de tener una relación respetuosa con ellos, sobre todo con don JOSUE. Afirma que ellos se fueron a vivir a casa de sus suegros porque ella tuvo problemas de salud y estuvo incapacitada, se les mermaron los ingresos y ellos le ofrecieron un apartamento en la casa, que cuando llegaron al inmueble estaba en condiciones aceptables. Manifiesta que los ingresos de su esposo eran relativos, porque se dedicaba a la venta de perfumes y se ayudaban con lo que ella ganaba, pero a veces estaba incapacitada. Dice que OWER JIMMY BORDA PARRA y JAVIER BORDA PARRA también vivieron en el inmueble y hasta donde tiene entendido no pagaban arriendo. Manifiesta que su esposo siempre estuvo pendiente de sus padres, pero hubo una época que decidió no volver allá para evitar problemas con la familia. Afirma que en varias ocasiones quien les pidió el apartamento fue la señora FLORINDA PARRA y no el señor JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS, que ellos si pagaban lo referente a los servicios públicos y por lo que recuerda nunca hubo violencia por el pago de los servicios. Dice que JOSUE NEFTALI y su padre siempre tuvieron buena relación, los vio compartiendo juntos, tuvieron inconvenientes, pero no puede decirse que tuvieran una pésima relación, dice que ella nunca le impidió a su esposo para que no ayudara a sus padres.

**JESSICA MELISSA BORDA GARCIA**, hija del demandado. Manifiesta que vivió con sus padres en casa de sus abuelos como 15 años, hasta el año 2016, vivieron en un apartamento del tercer piso, sus abuelos vivieron en el segundo y tercer piso, dice que la relación de sus padres y hermanos para con los abuelos siempre fue respetuosa, que los visitaban y compartían con ellos. Indica que sus abuelos siempre tuvieron empleada, aunque sus abuelos salían porque gozaban de buena salud, entonces el abuelo salía a la tienda por sus cosas, que su papá le colaboraba en los mandados y su hermano JUANCHITO también colaboraba. Manifiesta que cuando sus abuelos tuvieron complicaciones de salud, quien se encargaba era el hijo que estuviera disponible. Asegura que jamás presencié

agresiones de su padre hacia sus abuelos, ni siquiera verbales. Dice cuando llegó la notificación del lanzamiento su papá le contó, dice que sus padres le preguntaron al abuelo que había pasado y este les dijo que no sabía que JIMMY solamente lo había puesto a firmar unos papeles pero que él no tenía conocimiento de ese proceso. Nunca vio que los abuelos le prestaran dinero a su papá. Manifiesta que los abuelos siempre tuvieron atención médica oportuna y cuando se enfermaban cualquiera de los hijos le colaboraba, nunca estuvieron abandonados por ninguno de sus hijos, dice que el menos presente era su tío JAVIER porque vivía hacia el norte de la ciudad. Dice que sus tíos le pedían plata prestada a sus abuelos. Manifiesta que sus abuelos no tenían complicaciones de salud, eran cuestiones de su edad, la única vez que casi no visitaron a su abuelo fue cuando salieron de ciudad montes y que el abuelo estaba grave y estaba próximo a morir, ellos no tenían conocimiento de esto porque sus tíos no los contactaron para comentarles esa situación, a ellos contactó un primo que se llama CARLOS MARIO, para decirles que el abuelo estaba muy mal que por favor lo fueran a visitar, gracias a él fue que pudieron ir a visitar al abuelo al hospital. Dice que cuando ella fue estaba su tío JAVIER y había un ambiente tenso entre los hermanos, incluso aunque el abuelo ya no reconocía sí reconoció a su padre y estuvieron charlando un rato. Dice que ellos fueron al sepelio de su abuelo, con su padre y su hermano, pero decidieron quedarse afuera para no tener problemas con su tío JIMMY, para no generar conflictos, reitera que la relación con el abuelo siempre fue buena.

**JUAN MANUEL BORDA GARCIA**, hijo del demandado. Manifiesta que vivió en casa de sus abuelos como 13 años, vivieron en el tercer piso y en el otro apartamento vivían sus abuelos con su tío JIMMY. Dice que la relación con sus abuelos fue buena, asegura que no presencié agresiones físicas ni verbales en contra de los abuelos, que sus tíos acompañaban a los abuelos a las citas médicas, cuando el abuelo enfermó lo visitaron y lo reconoció. Dice que su padre nunca les solicitó plata prestada a sus abuelos, tampoco le sirvieron de fiador. Cundo había que acompañar a los abuelos generalmente era su tío JIMY quien tenía tiempo, que su papá también se ofrecía y lo acompañaba a reclamar exámenes, que cuando tuvieron complicaciones de salud los 3 hijos le colaboraban. Dice que sus tíos vivieron con sus abuelos, no pagaban arriendo. Afirma que sus abuelos tenían buena salud, no vivían constantemente en el médico. Manifiesta que asistieron al sepelio del abuelo, pero llegaron tarde y se quedaron afuera para evitar problemas por la tensión con los hermanos de su padre. Dice que siempre hubo respeto hacia los abuelos, que el problema por los vidrios rotos en casa de abuelo no fue ocasionado por su padre ni por él sino por la madre de su hijo. Finalmente asegura que no hubo presión para visitar al abuelo.

Obra al plenario certificación expedida por la Dirección de Veteranos y Rehabilitación Inclusiva (DIVRI)– Grupo de Prestaciones Sociales del Ministerio

de Defensa Nacional, la cual da cuenta del valor de las mesadas pensionales devengadas por el causante y que actualmente percibe su cónyuge FLORINDA PARRA DE BORDA por sustitución pensional (anexo 33).

De igual forma obra en autos la certificación expedida por el Hospital Militar Central donde se indica las enfermedades padecidas por el señor JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS (q.e.p.d.), entre ellas Demencia senil en estudio y Trastorno Neurocognoscitivo mayor (anexo 36).

## ANÁLISIS PROBATORIO

Según el contenido de la primera causal alegada por el demandante, establecida en el num. 2 del art. 1025 del C.C., se debe establecer si efectivamente el demandado cometió atentado grave contra la vida, el honor o los bienes del causante.

Del material probatorio se puede establecer que, en el presente asunto no se logró acreditar que el aquí demandado señor **JOSUE NEFTALI BORDA PARRA**, hubiese cometido atentado grave contra la vida, el honor o los bienes de su difunto padre **JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS** (q.e.p.d.), máxime que los hechos se centraron en argumentar que el demandado estuvo viviendo en el inmueble de propiedad del causante aproximadamente durante 18 años, sin que efectuara pago alguno por concepto de arriendo ni servicios públicos, hecho este que originó el proceso de Restitución de Inmueble arrendado adelantado en su contra, lo que produjo la salida del señor JOSUE NEFTALI BORDA PARRA del inmueble de sus progenitores, situación que en manera alguna se enmarca en la causal alegada, dado que por sí misma, no constituye atentado grave contra la vida, el honor o los bienes del causante. En tal virtud, no se configura esta causal invocada.

Respecto de la causal 6 del art. 1025 del CC., modificado Ley 1893 de 2018, debe precisarse que el causante JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS, gozaba de una pensión por parte del Ministerio de Defensa Nacional, así mismo, contaba con un inmueble de su propiedad, el cual le generaba ingresos provenientes del arriendo de varios apartamentos, así como la bodega del primer piso, luego, contaba con ingresos económicos suficientes para atender los gastos de subsistencia propios y los de su cónyuge, pues nada diferente se acreditó al interior del proceso, obsérvese que no se evidencia en manera alguna que el causante requiriera del apoyo económico de su hijo, como tampoco de habitación pues contaba con vivienda propia, ni de servicios médicos, por cuanto estos eran cubiertos por el Ministerio de Defensa a través de Sanidad Militar. Así pues, no se logró demostrar la configuración de esta causal.

En cuanto a las causales 3 y 8 del art. 1025 del CC., modificado Ley 1893 de 2018: *“3. El consanguíneo dentro del sexto grado inclusive que en el estado de demencia o destitución de la persona de cuya sucesión no la socorrió pudiendo...”*

*8. Quien abandonó sin justa causa y no prestó las atenciones necesarias al causante, teniendo las condiciones para hacerlo, si este en vida se hubiese encontrado en situación de discapacidad”.*

La causal 3 y 8 invocadas por la parte actora se originan por negación del amparo y ayuda que una persona debe prodigar a aquella a quien por Ley está obligado a dársela por encontrarse en estado de demencia o destitución, o en situación de discapacidad, aunque tal obligación hubiese desaparecido y que, por encontrarse en estado precario de necesidad, no lo hubiese hecho, pudiendo hacerlo; máxime si aquella relación corresponde entre padres a hijos.

Es decir, los hijos pueden ser declarados indignos de heredar a sus padre, si pudiendo, no los socorren en las necesidades primarias cuando se hallan en estado de privación o destitución, dado que son quienes están obligados legal y moralmente a brindarles el soporte que aliente sus existencias; y, con mayores veras, deberán sufrir el rigor de la pena civil de la indignidad, si, precisamente por su comportamiento, son quienes han generado dicho estado al privarlos de apoyo o auxilio, por razón del abandono a que los someten.

Analizado el acervo probatorio se evidencia que el señor JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS (q.e.p.d.) fue diagnosticado con Demencia senil (en estudio) y Trastorno Neurocognoscitivo mayor, según se desprende de la certificación expedida por el Hospital Militar (anexo 36), sin embargo, no se logra establecer que padeciera una discapacidad, el grado de esta, ni el tiempo que padeció la misma, como tampoco se encuentra acreditado que a raíz de dicho padecimiento el señor JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS fuera declarado en estado interdicción judicial en vigencia de la ley 1306 de 2009. En tal virtud, no queda claro para el despacho que el causante padeciera una discapacidad que ameritara cuidados y atenciones especiales, como tampoco lo referente con la demencia senil, padecimiento que como se indica en la certificación aludida, se encontraba apenas en estudio, sin que pueda determinarse que en dicho estado no fue socorrido por el aquí demandado.

De otra parte, obsérvese que, no se vislumbra por ningún lado, el abandono y el estado de destitución que se invoca para acreditar la causal alegada, al contrario, las fotografías demuestran la presencia del señor JOSUE NEFTALI BORDA PARRA en la vida de su padre JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS (q.e.p.d.).

Con relación a los testimonios recepcionados, los solicitados por la parte actora refieren que el señor **JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS** gozaba de buena salud, no requería apoyo para su cuidado personal, tenía capacidad económica y nunca solicitó apoyo económico de sus hijos, tampoco refieren hechos de agresión físico o verbal contra su progenitor. Por su parte, los testigos traídos por el demandado, coinciden en afirmar que la relación entre padre e hijo era respetuosa, coinciden en afirmar que el señor **JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS** los visitaba en su apartamento y que **JOSUE NEFTALI** hijo nunca agredió a su padre, por el contrario, lo que se evidencia es un conflicto entre los hermanos al parecer.

Por último, y como se evidencia anteriormente al parecer existió un aparente maltrato por parte del demandado señor **JOSUE NEFTALI BORDA PARRA**, hacia su progenitora **FLORINDA PARRA DE BORDA**, pero no existe prueba que lo mismo hubiere ocurrido contra el señor **JOSUE NEFTALI BORDA BARAJAS (q.e.p.d.)**. situación que no fue probada.

Concluyese que, si no se ha determinado fehacientemente la falta de socorro o el abandono por parte del demandado hacia su padre y que este se encontrara en estado demencia o destitución, o en situación de discapacidad, no puede decirse que se configure las causales de indignidad alegadas.

Ante la improsperidad de las pretensiones resulta innecesario entrar en el estudio de las exceptivas propuestas.

En consecuencia, el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte actora. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de **DOS SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**.

**TERCERO: EXPEDIR** copias de esta providencia a costa de los interesados en caso de solicitarse

**NOTIFÍQUESE**



**CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA

Bogotá D.C., **09 de JUNIO de 2023**

El auto anterior queda notificado a las partes por anotación  
en el ESTADO No. 92

**ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS**

Secretaría

<sup>[1]</sup> LAFONT Pianetta, Pedro. Derecho de Sucesiones, Tomo 1, 5ª Edición, Editorial Librería del Profesional, Pág. 266.