

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

Bogotá, D.C., 13 de abril de 2023--

Proceso L.S.P.

Radicado 2018-00880

Procede el despacho a resolver la **EXCEPCION PREVIA DENOMINADA COSA JUZGADA**, propuesta por la apoderada del demandado señor PABLO EMILIO PEDREROS.

Afirma el censor en síntesis que “Revisada la audiencia de conciliación que se llevó acabo el día 23 de febrero de 2021 donde se declaró la unión marital de hecho y se dejaron sentadas las bases de los bienes para realizar el trámite de liquidación en notaría, el abogado en la presentación de la demanda individualiza bienes que no corresponden a los mencionados en la audiencia, por lo anterior, se evidencia que no se pueden dentro del mismo proceso incluir bienes que ya han sido acordados y que el juez manifestó en la misma audiencia la legalidad, las partes no se opusieron y estuvieron de acuerdo que esos eran los bienes y no otros.

En traslado a la parte incidentada señora MARIA BERTA CANO PEÑA, a través de su apoderado manifestó que *“estoy de acuerdo con la parte demandada en cuanto a lo manifestado, toda vez que el abogado anterior presentó el trámite liquidatorio omitiendo lo acordado en audiencia del pasado 23 de febrero de 2021 que se llevó a cabo en este mismo despacho, por lo que la relación de bienes manifestada en dicha audiencia, será la base para el trámite liquidatorio de la sociedad conyugal”*.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 100 del Código General del Proceso establece que, el demandado podrá proponer excepciones previas dentro del término de traslado

de la demanda. Las excepciones enumeradas por el artículo en mención, son las siguientes:

**“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”

A su vez, el artículo 523 del C.G.P, establece “...*El demandado solo podrá proponer las excepciones previas contempladas en los numerales 1º, 4º, 5º, 6º y 8º del artículo 100. **También podrá alegar como excepciones la cosa juzgada, que el matrimonio o unión marital de hecho no estuvo sujeto al régimen de comunidad de bienes o que la sociedad conyugal o patrimonial ya fue liquidada, las cuales se tramitarán como previas...***”

Las exceptivas previas, son pues, el primer medio de defensa para el demandado, pero su mérito no lo constituye el enunciado mismo que corresponda con las señaladas en los numerales a que se contrae el artículo 100 del C. G. P., sino que aunado a ello hay que ajustar su límite a las que en forma especial previene el artículo de acuerdo al caso específico; es así como el enunciado de que trata el artículo 523 señala las excepciones previas que se pueden proponer en los procesos de liquidación de sociedad conyugal o patrimonial a causa de sentencia judicial.

En cuanto a la COSA JUZGADA el art. 303 del C.G.P., señala: “Cosa juzgada. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, y se funde en la misma causa que el anterior, y que entrambos procesos haya identidad jurídica de partes. (...)” (Subraya y Sombrea el Juzgado).

La cosa juzgada es una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.

En primer lugar, los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación, y, en segundo lugar, el objeto de la cosa juzgada consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico. Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y eventualmente a la comunidad, volver a entablar el mismo litigio.

En palabras de la Corte Constitucional la cosa juzgada es una figura procesal en la que se le otorga a las providencias con rango de sentencia, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas, estos efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica. Trae dos consecuencias: en primer lugar, los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación, y, en segundo lugar, el objeto de la cosa juzgada consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico. Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y eventualmente a la comunidad, volver a entablar el mismo litigio.

*De esta manera se puede sostener que la cosa juzgada tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como función positiva, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico.*

*La fuerza vinculante de la cosa juzgada se encuentra limitada a quienes plasmaron la litis como parte o intervinientes dentro del proceso, es decir, produce efecto Inter partes. No obstante, el ordenamiento jurídico excepcionalmente le impone a ciertas decisiones efecto erga omnes, es decir, el valor de cosa juzgada de una providencia obliga en general a la comunidad, circunstancia que se establece en materia penal y constitucional (Artículo 243 de la Constitución Política).*

*Al operar la cosa juzgada, no solamente se predicen los efectos procesales de la inmutabilidad y definitividad de la decisión, sino que igualmente se producen efectos sustanciales, consistentes en precisar con certeza la relación jurídica objeto de litigio<sup>1</sup>.*

Frente a la Cosa Juzgada que contempla el ordenamiento procesal tiene su génesis en la existencia de otro proceso entre las mismas partes y sobre el mismo objeto, debiendo concurrir los elementos de identidad de objeto, causa y personas.

En el caso que nos ocupa, se logra establecer que si bien en audiencia realizada el 23 de febrero de 2021 dentro del proceso de Declaración de Existencia de la Unión Marital de Hecho y la consecuente Existencia de la Sociedad Patrimonial entre compañeros permanentes, las partes acordaron que la respectiva sociedad se liquidaría el 25 de marzo de 2021 a las 2:00 p.m., en la notaría 36 de Bogotá, dejando sentadas las bases de los inventarios y avalúos, así como la distribución de los bienes, lo cierto es que, a la fecha no se ha llevado a cabo el trámite notarial acordado.

En el presente caso no aparece acreditado en manera alguna que la sociedad conyugal que existió entre las partes se encuentre debidamente liquidada, luego no puede alegarse la configuración de la exceptiva denominada cosa juzgada.

Consecuente con lo anterior, no existe un documento notarial que acredite la liquidación de la sociedad patrimonial de las partes en la forma y términos acordada en dicha oportunidad, en tal virtud, si el señor PABLO EMILIO PEDREROS pretende hacer cumplir el acuerdo alcanzado en la referida audiencia, otras son las vías con las que cuenta para obtener lo pretendido.

De otra parte, resulta menester precisar que al descorrer el traslado de la exceptiva propuesta el apoderado de la señora MARIA BERTA CANO PEÑA, manifestó encontrarse de acuerdo en que la relación de bienes señalada en audiencia del 23 de febrero de 2021 será la base para el trámite liquidatorio de la sociedad patrimonial conforme lo allí acordado por las partes.

En virtud de lo expuesto, se evidencia a todas luces que en el presente caso no se configura la cosa Juzgada, dado que no se acreditó haber realizado la liquidación de la sociedad conyugal, de donde resulta necesario declarar no probada esta defensa.

Por lo brevemente **EXPUESTO EL JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.,**

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA,** la exceptiva de COSA JUZGADA propuesta como previa por el demandado, por lo anotado en la parte considerativa.-

**SEGUNDO:** Condenar en costas al demandado, señalando como agencias en derecho la suma de \$300.000.

**NOTIFÍQUESE**



**CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ**  
**JUEZ**

ER

<p>JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA</p> <p>Bogotá D.C., <b><u>14 de Abril de 2023</u></b></p> <p>El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 58</p> <p><b>ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS</b></p> <p>Secretaria</p>
--

[\[1\]](#) Corte constitucional, Sentencia C-774 de 2001 M.P. Rodrigo Escobar.