

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de enero del año dos mil veintitrés (2023)

---

**REF: UNION MARITAL DE HECHO  
DTE: LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ  
DDO: ANDERSON SALAZAR ACOSTA  
RAD: 11001 31 10 009 2019 00898 00**

**ANTECEDENTES**

La señora **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ**, por intermedio de apoderada judicial promovió demanda con el fin que se declarara la conformación de una unión marital de hecho entre compañeros permanentes entre ella y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**, con base en los hechos que se resumen:

Que la señora **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** sin impedimento legal para conformar la sociedad marital de hecho, estableció convivencia permanente, pública, continua y singular con el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**.

**LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA** decidieron en forma conjunta y voluntaria unirse para convivir como marido y mujer de manera estable, conviviendo bajo el mismo techo y lecho, compartiendo todos los gastos del hogar y brindándose ayuda mutua económica y espiritual permanente, de manera singular, desde el 15 de mayo de 2016 y hasta el 26 de mayo de 2019, fijando su domicilio en la ciudad de Bogotá.

La pareja no comparte vida sentimental ni afectiva desde el mes de abril de 2019 fecha en la cual la señora **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** dejó el hogar común por las continuas agresiones a que era sometida por su compañero sentimental señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**.

Durante la vida en común como pareja los aquí trabajados en litis no procrearon hijos, convivieron con una hija de la demandante VALERIA ALEXANDRA MEJIA PUERTA, hoy en día menor de edad y con la señora madre del demandado ANA MARIA ACOSTA, que una vez separados mi mandante se enteró de su estado de embarazo, fueron peores las agresiones por parte del demandado.

Se señala que cuando se encontraba estudiando en 8 semestre de Administración de Empresas, en la Universidad INCCA, acudió a una profesora que trabajaba con un emprendimiento especialmente con Fondo Emprender y le pidió ayuda para crear su propia empresa, quien la direcciono a donde la señora Diana Vargas, asesora del Fondo Emprender para hacer el montaje del proyecto, las asesorías, las reuniones y recibir las instrucciones, se presento la convocatoria 57 y en enero de 2018 le fue viabilizado por un valor de \$ 104.000.000 millones de pesos, por lo tanto el proyecto y la razón social esta registrado a nombre de mi mandante , como tal debe responder por absolutamente todo lo que tiene que ver con la empresa para la condonación de la deuda o para que le sea cobrada en caso de no llevarla a cabo todos las exigencias a la que se comprometió cuando inicio su empresa, es decir que dicho bienes están pignorados a FONADE garantía mobiliaria.

**Durante su vida en común Adquirieron los siguientes Bienes:**

1. Un apartamento ubicado en la calle 9 No. 14 A – 88 sur, torre 11, Apto 704, conjunto residencial el sol naciente Mosquera Cundinamarca, con matrícula inmobiliaria No. 50C-1973025 de la oficina de registro de instrumentos públicos del circulo de Bogotá, cuyos linderos ya rea son los estipulados en la Escritura Publica No. 2419 de fecha 18 de diciembre de 2018 en la Notaria Única de Mosquera.
2. Un vehículo de Placas No. MPN 579, Marca VOLKSWAGEN, color Rojo Tornado, Carrocería Sedan.

Los señores **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**, no suscribieron capitulaciones matrimoniales.

La demanda fue admitida por auto del 05 de noviembre de 2019, ordenando su notificación a la parte demandada.

El señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**, se notificó de conformidad con Artículo 291 del C.G.P, y a través de apoderado, contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones y formulo excepciones previas denominadas “DECLARACIONES Y CONDENAS, FALTA DE INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES.”. (Archivo digital No 08) las cuales fueron resueltas mediante auto del 2 de octubre de 2020 (archivo digital No. 19). Advirtiéndole que en la contestación de la demanda no se propusieron excepciones de mérito.

Mediante auto del 28 de julio de 2020, se reconoce personería a la apoderada ZOILA INES NIÑO RUIZ, así como también se ordeno controlar el término del traslado de la demanda. Mediante auto de fecha 17 de noviembre de 2020, se señaló fecha de audiencia para el día 21 de abril de 2021, Mediante audiencia de fecha 21 de abril de 2021, se ordenó la suspensión del presente proceso hasta el 31 de diciembre.

Mediante auto de fecha 20 de septiembre de 2022 se señaló nueva fecha de audiencia para el día 29 de noviembre de 2022, para la recepción de interrogatorio a las partes, fijación de hechos y pretensiones y decreto de pruebas

### **ACERVO PROBATORIO**

#### **DOCUMENTALES PARTE ACTORA (ARCHIVO DIGITAL 01)**

- Poder otorgado por la parte demandante
- Copia de la Escritura Publica No. 50C-1973025, de la Oficina de Registro de Instrumento Públicos
- Certificado de RUNT del vehículo de Placas MPN 579.
- Copia del contrato con FONADE
- Original de la declaración extra-proceso No. 1149 de la Notaria

Del círculo de Bogotá D.C., rendida por los señores LUZ ADRIANA PUERTAS MARTINEZ y ANDERSON SALAZAR ACOSTA, respecto de su convivencia.

#### **DOCUMENTALES PARTE DEMANDADA (ARCHIVO DIGITAL No. 08)**

- Copia del email, provenientes del correo electrónico de LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ en el que está le pide la realización de un Extra-juicio y lo que debe decir para que reciba el beneficio de la salud Prepagada así mismo en este se evidencia la fecha y hora de este, mediante este inferimos el objetivo de la declaración a la que ahora le pretende dar, la demandante un valor diferente, así como la fecha de los hechos.
- Dos Imágenes del primer contacto de comunicación virtual que tuvieron ANDERSON SALAZAR ACOSTA y Sra. LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ., en el cual se evidencia la fecha y hora y que está en la plataforma Tinder (anexo imagen del pantallazo en el que se evidencia la respuesta que realiza Luz Adriana Puerta Martínez a la invitación que le hace mi representado.) se conocieron personalmente -después del mes de abril del año dos mil dieciséis (2016).
- Imagen del contrato de arrendamiento del inmueble suscrito por la señora LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ y que da cuenta de la fecha de inicio y de terminación del mismo, así como su lugar real de domicilio.
- Copia del contrato de arrendamiento del apartamento ubicado en la calle 151 C Nro. 104 -50 apto 403 torre 1 et 1 y garaje 221 conjunto residencial parque imperial II P.H. Suba, suscrito entre Mi poderdante ANDERSON SALAZAR ACOSTA y Francisco Javier Rodrigo Gómez, con la inmobiliaria.
- Copia de la Certificaron Laboral emitida por O4IT de fecha 23 de octubre de 2019, mediante la cual certifica que el señor ANDERSON SALAZAR ACOSTA, laboro bajo la modalidad de contrato a término indefinido, relación laboral este de desvirtúa las afirmaciones de la demandante, y evidencia la no existencia de la manutención, que pretende argüir, al afirma que mi poderdante trabajaba en la empresa de ella, y que, con eso, los dos no derivan su sustento.
- Certificado de existencia y representación emitido por la cámara de comercio de Bogotá de LA EMPRESA SOLUCIONES ASA S.A.S. con fecha de constitución 30 de abril de 2018, a través de la cual denoto el domicilio para recibir notificaciones de la empresa, diferente del lugar donde funciona la empresa que es carrera 101 Nro.147 21 local 225, esto sí muy cerca donde ocurrían los encuentros amorosos entre ANDERSON SALAZAR ACOSTA y Sra. LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ., reporta entonces la tranvs. 38 nro. 69 I -71 que fue, es y ha sido el domicilio que la señora Luz Adriana Puerta, gerente y propietaria de esta tiene, sin embargo y como hecho curioso no es el domicilio que reporta ella misma como suyo, para la fecha de los hechos, en la demanda de sociedad patrimonial.
- Copia de la hoja de vida que la seora Sra. LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ, en el año 2018 le envía a ANDERSON SALAZAR ACOSTA, con el fin que la socialice y le ayude a buscar trabajo, en ella se observa que informa como domicilio la tranvs. 38 nro. 69 I -71, y ella consigna en este documento que su estado civil es el de SOLTERA.

- Registro civil de nacimiento del señor ANDERSON SALAZAR ACOSTA, indicativo serial 28532360 de la Notaria 38 del Círculo Notarial de Bogotá D.C. mismo que se anexa en cumplimiento del requisito legal propio a esta acción.

### **INTERROGATORIOS DE PARTE ACTORA (ARCHIVO DIGITAL No 40)**

Declaración de la señora **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ**, indico que es Administradora de Empresas, es empleada. Conoció al demandado desde noviembre del año 2015 por redes sociales, convivio como pareja desde el 15 de mayo de 2016, en la localidad de suba en un apartamento, hasta el mes de abril del año 2018, el 26 de abril de 2018 se fueron a vivir a un apto que adquirieron mutuamente en Mosquera hasta el 31 de mayo del 2019, por violencia intrafamiliar, No hubo ruptura de la relación de pareja entre el año 2016 al año 2019, en el año 2017 lo afilio a medicina prepagada Med Life. Cuando salía a reuniones familiares el la acompañaba y las reuniones familiares de el ella lo acompañaba, en ningún momento fue casada. Durante la relación los gastos eran compartidos. Tiene una hija procreada dentro de la convivencia, pero no está reconocida. Dentro de la convivencia adquirieron el apto de Mosquera, donde el demandado vive actualmente, ella realizo transferencias y dio dinero en efectivo. No hubo ruptura de la convivencia. Si Conoce al señor FRANCISCO JAVIER GOMEZ porque cuando vivió en suba el señor Vivian el apto donde vivía con el demandado. Le tenían arrendado una habitación. La relación que tuvo con el inmueble ubicado en transversal 70 No. 67 B – 80 sur apto 1442, fue un arriendo anterior al año 2015 en donde vivía allí y Anderson le manifestó que se fuera a vivir con él. Menciona que desconoce el contrato de arrendamiento de fecha 26 de marzo de 2016. El 14 de julio de 2019 acta de entrega de equipos y paz y salvo entregados a Andrés Salazar, obran porque el señor Andrés era empleado de ella. La medida de protección por violencia intrafamiliar de mayo de 2019, la dio la comisaria de Mosquera como una media cautelar de parte y parte. Dentro del contrato suscrito 2017-017 de FONADE Y SENA se presentó como soltera porque así lo acordó con el demandado para obtener el beneficio. Dentro del préstamo al Fondo Nacional del Ahorro, el fue el que se encargó de todo, no sabe cómo se presentó ante el Fondo para el préstamo. Los gastos se asumían entre los dos, como la compra del mercado, gastos de servicios, entre otros. No Mantenía una relación abierta con el demandante. No conoció otras parejas sexuales del demandado. En el apartamento de suba Vivian con el señor Francisco, con José con la mama de Anderson y posteriormente el señor Jesús Oyola, y su hija por vacaciones.

## **INTERROGATORIOS DE PARTE DEMANDADA (ARCHIVO DIGITAL No 40)**

Declaración del señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA** señaló que es ingeniero de sistemas y trabaja de manera informal. Conoce a la señora LUZ ADRIANA a finales del año 2018 por medio de una aplicación Tinder, inicio una relación con ella cuando le entregaron el apto de Mosquera. Antes del año 2018 no la había visto, tuvo una relación con ella hasta el año 2019. Vivió en suba con la mamá y un inquilino llamado francisco nunca vivió con ella en ese apartamento. Durante la época de convivencia la presentaba como su novia, y ella lo presentaba como su novio. Los gastos los aportaba el, porque ella no tenía trabajo. No tuvieron hijos. No adquirieron bienes, manifiesta que nunca vivieron juntos en ese apartamento y que simplemente la demandante se quedaba los fines de semana o en una que otra ocasión entre semana. Manifiesta que la vio por primera vez en un centro comercial en el año 2015 y luego se contradice indicando que en el año 2018 hacia el mes de octubre, se le pregunta sobre la declaración extraprocesal de la notaría 52 de Bogotá en el cual se indico que el 5 de mayo del año 2017 manifestó bajo la gravedad de juramento que la conocía a ella hacia 2 años, manifiesta en su respuesta que realizo esa manifestación por desconocimiento para que pudiera ser inscrito en el sistema de salud y que se equivocó en las fechas ya que si realizo la declaración el 5 de mayo en el año 2017. Señala que la demandante aparece como suscriptora del servicio claro en el año 2017 en el apartamento calle 151 C Nro. 104 -50, porque se encontraba reportado en centrales de riesgo y le pidió el favor.

## **TESTIMONIOS PARTE ACTORA (ARCHIVO DIGITAL No 40)**

Declaración de la señora **SONIA ESPERANZA LOPEZ RAMIREZ**, es ingeniera industrial, trabaja en una empresa que presta servicios hidrocarburos, si conoce a la señora LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ la conoce aproximadamente desde el año 2016 y al señor ANDERSON SALAZAR ACOSTA desde el año 2017. No tiene ningún parentesco con ellos. Entre ellos si existía una relación de pareja, Vivian juntos desde el año 2016, ellos vivieron como pareja hasta el año 2019 cuando vivían en Mosquera, si tuvieron una ruptura de pareja cuando Vivian en Mosquera. Ellos se presentaban ante los amigos como pareja. Fue al apartamento de suba y Vivian con la mama del demandado, y en un tiempo la hija mayor de la demandante vivió con ellos. No sabe las causas de

separación sabía que tenían conflictos de pareja. Tiene conocimiento que ellos compraron un apto en Mosquera en mayo del año 2017 aproximadamente, se fueron a vivir con la mama de Anderson y la hija mayor de luz, no fue a ese apartamento. Trabajaba cerca al apto donde vivían en suba, ella paqueaba su moto en el garaje que ellos tenían asignado. Menciona que si sabe que la relación que sostenían era continua. Le consta que eran pareja por la convivencia que tenían en el apartamento de suba. Sabe que la relación duro hasta el año 2019 por la comunicación que mantenía con la señora luz Adriana.

Declaración de la señora **VIVIANA CASTRO RODRIGUEZ**, Indica que estudia contaduría pública, es auxiliar contable, si conoce a la señora LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ desde pequeñas, ya que tienen un vínculo familiar, si conoce al señor ANDERSON SALAZAR ACOSTA desde el año 2018, lo conoció porque Adriana lo presento en evento que tenía la familia, sabe que ellos tenían una relación de pareja, no fue al lugar donde Vivian. Sabe que ellos Vivian juntos porque en diciembre se iban para la finca del Tolima y compartían con ellos, y comentaban que Vivian juntos, le consta que vieron juntos desde el año 2016 en el primer hogar donde vivian que era en suba. Sabe que ellos dos se conocieron por redes sociales. Sabe que esa relación no era abierta, ya que se presentaban como novios. En los momentos que hablaban compartían sus relaciones y ella le contaba que los gastos que manejaban eran por mitad. Sabe que ellos Vivian con la mama de Anderson y otra persona, en el apto de suba. La hija de luz se fue a vivir con ella como en el año 2016. El trabajaba con ella por prestación de servicios. Ella tenía un carro y lo vendió para aportar dinero para la compra del apartamento de Mosquera.

Declaración del señor **JESUS ARLEY OYOLA COLORADO**, manifiesta al despacho que es ingeniero forestal, es ingeniero residente, Si conoce a la señora LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ desde el año 2010, y al señor ANDERSON SALAZAR ACOSTA desde el año 2016. Le consta que luz Adriana y Anderson Vivian como pareja en un conjunto en suba, le arrendaron un cuarto. Ellos vivieron en ese apartamento desde el año 2018. Vivió con ellos hasta mediados de enero del año 2019. Ellos se fueron a vivir al apartamento que compraron en Mosquera. El sí asistió a reuniones familiares donde compartía con luz Adriana y Anderson. Ellos se presentaban como novios. Ella le comento vendió el carro para aportar dinero para la compra del apartamento de Mosquera y con otros dineros que ellos contaban. La convivencia que tuvieron fue constante. El dinero del arriendo de la habitación en una ocasión se lo cancelo al señor Anderson y luego a la señora luz., la mamá de Anderson vivía con ellos. Ella vivió con

sus padres hasta el año 2015.

**MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ MARTÍNEZ:**, Manifiesta que es la mamá de la demandante, que conoce al demandado desde mayo de 2016, que tenía una relación de pareja ya que fue la fecha en su hija se lo presentó, que esa fecha la tiene clara, que ellos tuvieron una relación de pareja y empezaron a vivir juntos en mayo de 2016 y que recuerda que se fueron a vivir por esos días y hasta mayo del 2019 y que lo recuerda porque ella fue a sacarla del apartamento, que inicialmente vivieron en suba y luego en Mosquera, que dentro de ese lapso de tiempo tu existieron ruptura y que se presentaban como pareja normal, que en suba vivían y que solo vivieron en dos sitios con la mamá del demandado y con su nieta, que también le arrendaron a una persona y luego a Jesús el esposo de una sobrina de ella, que si hubo descendencia y que las causas de separación fue por violencia intrafamiliar, también asegura que su hija se fue de la casa materna en mayo del 2016, que anterior a irse a suba vivió en un apartamento cerca a madalena, que estuvo presente cuando separaron el apartamento y que su hija vendió el carro para colocar el dinero como cuota del apartamento, que compartió en varias ocasiones con la familia del demandado y que la relación fue continua en ningún momento se separaron, que su hija creo una empresa con un fondo, que los conflictos que se presentaron entre ellos fue por violencia intrafamiliar, que la empresa que había creado por la pandemia no había prosperado, que no conoce cómo fue la negociación del apartamento, pero que si fue en varias ocasiones.

### **CONSIDERACIONES**

En el presente caso se encuentran reunidos a cabalidad los presupuestos procesales, esto es, demanda en forma, capacidad para ser parte, capacidad procesal y competencia. Igualmente, del estudio del proceso no se vislumbra ninguna causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, ya sea de carácter saneable o insaneable, razón por la cual se dictará sentencia de mérito.

Se realiza esta demanda conforme a lo estipulado en la ley 54 de 1990, la cual indica que existe una sociedad patrimonial entre compañeros permanentes y se puede declarar por medio de decisión judicial.



Conforme a lo expresado, se entiende que la unión marital, es una de las de las figuras en el cual por medio de un acuerdo de voluntades se puede configurar la figura de familia, y que para que dicho acuerdo de voluntades tenga validez jurídica debe cumplir una serie de preceptos legales previamente establecidos que son los parámetros que se observaran en el trámite referido. El anterior concepto, es con el objeto de determinar que la figura de la Unión Marital ha adquirido, una connotación constitucional por su importancia y relevancia en el derecho y sociedad actual.

Para que pueda surgir la sociedad patrimonial entre compañeros se requiere que estos no tengan ningún impedimento para contraer matrimonio; o si tienen vínculo matrimonial, que hayan disuelto por lo menos.

De acuerdo con lo anterior debe existir idoneidad marital de los sujetos, es decir, la actitud de los compañeros para la formación y conservación de la vida marital, y exige a la vez dualidad de seres humanos, y capacidad sexual.

Legitimación marital, o sea, EL PODER O POTESTAD PARA CONFORMAR LA UNIÓN MARITAL O PATRIMONIAL. Se trata de un elemento autónomo que conlleva necesariamente la libertad marital. Comunidad de vida, que tiene que ver con la real convivencia, esto es, la cohabitación, el socorro y la ayuda mutua. Permanencia marital, que como ya se anotó anteriormente no puede ser inferior a dos años para que se presuma la sociedad patrimonial. Singularidad marital, elemento éste que guarda similitud con la unión marital, la cual tiene que ser única y singular, por cuanto es el elemento estructural del matrimonio monogámico, lo que indica que no es admisible la coexistencia de otras relaciones maritales fácticas, en un mismo lapso temporal.

Corresponde a este despacho determinar si con las pruebas legal y oportunamente allegadas al proceso, se ha probado la existencia de la unión marital de hecho entre **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**, desde el 15 de mayo de 2016 y hasta el 31 de mayo de 2019.

El artículo 167 del Código General del Proceso que nos rige, dispone: *“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”*.

La unión marital de hecho se encuentra regulada en la ley 54 de 1990, entendiendo para todos los efectos civiles por tal, la formada entre un hombre y una mujer, que sin estar casados, hacen una comunidad de vida permanente y singular, designando por compañero y compañera permanente, al hombre y la mujer que forman parte de la unión marital de hecho.

La Corte Constitucional<sup>[1]</sup>, afirmó que la Constitución Política de 1991, atribuyó a la familia relevancia constitucional singular, admitiendo su conformación no sólo por vínculos jurídicos sino naturales y dispuso la especial protección de la unidad familiar en su artículo 42, con arreglo al cual, la familia es el núcleo fundamental de la sociedad. Se constituye por vínculos naturales o jurídicos, por la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o por la voluntad responsable de conformarla....., adoptando, como ha dicho la Sala, *“en lo relativo a su conformación, un criterio abierto y dúctil que se contrapone a los principios férreos y cerrados que otrora caracterizaron el ordenamiento jurídico nacional en el punto; por supuesto que, sin ambages de ninguna especie, se admite que la familia se forma, no solo a partir del vínculo matrimonial, sino, también, por la voluntad libre y responsable de la pareja de conformarla, sin mediar, en este caso, ningún ligamen jurídico de aquellos que surgen para ella cuando está unida por matrimonio”*.

Para que se declare la unión marital de hecho entre una pareja se exigen los siguientes requisitos: i) convivencia entre la pareja, es decir que exista una comunidad de vida, ii) que sea permanente, iii) que sea singular.

La Corte Suprema de Justicia<sup>[2]</sup>, en torno a este tema, en múltiples sentencias ha afirmado que la unión marital de hecho, o sea, la forma de vida enderezada a la complementación de la pareja, a la consecución de sus ideales, a la satisfacción mutua de sus necesidades psico-afectivas y sexuales, entre otros aspectos; en fin, para la construcción de su proyecto de vida presupone *“elementos fácticos objetivos como la convivencia, la ayuda y el socorro mutuos, las relaciones sexuales y la permanencia, y subjetivos otros, como el ánimo mutuo de pertenencia, de*

*unidad y la affectio maritales y es una de las formas reconocidas para constituir una familia, pilar fundamental dentro de la organización social, que es objeto de protección especial". (Sentencia 10 de abril de 2007).*

*De suyo, la unión marital de hecho entre compañeros permanentes, comporta una comunidad "que por definición implica compartir la vida misma formando una unidad indisoluble como núcleo familiar, ello además de significar la existencia de lazos afectivos obliga el cohabitar compartiendo techo; y de carácter permanente, lo cual significa que la vida en pareja debe ser constante y continua por lo menos durante dos años, reflejando así la estabilidad que ya la Corte reconoció como aspecto fundamental de la relación, reduciendo a la condición de poco serias las uniones esporádicas o efímeras que no cumplen con tal requisito" (Sentencia de 20 de septiembre de 2000, exp. No. 6117).*

El artículo 2º de la ley 979 de 2005, que modificó el artículo 4º de la ley 54 de 1990, consagra que la existencia de la unión marital de hecho puede ser declarada, entre otras, por sentencia judicial, mediante los medios ordinarios de prueba, con conocimiento de los jueces de familia de primera instancia.

Como lo que se pretende a través del presente proceso es la declaratoria de la unión marital de hecho, se precisa, que debe demostrarse que entre las partes existió una convivencia o comunidad de vida, permanente y singular que ~~ha~~ perdurado por espacio superior a dos años.

Se tendrá en cuenta que de conformidad con el artículo 164 del Código General del Proceso, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas que regular y oportunamente se alleguen al proceso; e incumbe a las partes, a la luz de lo estatuido en el artículo 167 ejusdem, probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Haciendo un análisis del conjunto de las pruebas de acuerdo con las reglas de la sana crítica, es posible concluir que, entre las partes del presente proceso, existió una convivencia de pareja, con las características de permanencia y singularidad, tal y como a continuación pasa a verse.

Sea lo primero señalar que las pruebas documentales aportadas con la demanda, los interrogatorios y testimonios escuchados se puede establecer la

estrecha relación que existía entre la demandante y el demandado, en los cuales se evidencia que **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA** sostenían una relación sentimental con las características propias de esposos, compartían diferentes espacios familiares.

En efecto, como se ha dicho líneas arriba **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA** compartieron momentos y fechas especiales que permiten concluir que la pareja sostuvo su relación sentimental durante el tiempo solicitado en la demanda con un tratamiento de esposos, realizándose diferentes manifestaciones de afecto que para este despacho se encuadran en una relación con las características propias de compañeros permanentes, con ánimo de conformar familia, espacios compartidos principalmente en familia, a manera de ejemplo las fotografías aportadas en las que se observan manifestándole expresiones de afecto incluso en la supuesta entrega de un apartamento permiten dilucidar que para la fecha existía un vínculo afectivo entre los pretensos compañeros permanentes, pero no cualquier vínculo, sino aquél propio de una convivencia permanente, singular, por un lapso superior a dos años y con ánimo de permanencia.

Por su parte, los testimonios rendidos por **SONIA ESPERANZA LOPEZ RAMIREZ**, **VIVIANA CASTRO RODRIGUEZ**, **JESUS ARLEY OYOLA COLORADO** y **MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ MARTÍNEZ**, fueron coincidentes en manifestar en conocer a **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA** desde incluso el inicio de la relación entre ellos, testigos más cercanos que otros, señalaron al unísono que siempre los conocieron como pareja, eran reconocidos en la sociedad como tal, hasta la separación de ellos que se dio con ocasión de la violencia intrafamiliar ejercida por el señor **ANDERSON SALAZAR** hacia su pareja **LUZ ADRIANA**. Indicaron que tenían un trato solidario, siempre los veían juntos, y siempre se hicieron reconocer ante conocidos como compañeros. Además, que conocieron el hogar que compartieron las partes, les consta que **LUZ ADRIANA Y ANDERSON** si fueron compañeros permanentes y nunca evidenciaron entre ellos una separación, por el contrario, era constante, y por eso pueden dar fe de la clase de relación que se desarrolló entre los compañeros permanentes. Estos testigos merecen para el despacho plena credibilidad por ser coherentes en sus declaraciones y no ser contradictorios entre ellos.

Ahora bien, no resulta coherente para este despacho el interrogatorio extremo pasivo que se contradice: Primero, indicando que conoció a la demandante por redes sociales en el año 2018 y asegura que antes de esa fecha no la conocía, al confrontarse frente a una declaración extrajudicial aportada en el expediente del día 5 de mayo de 2017 en el cual indico que convivía como compañero permanente de la señora Luz Adriana desde hacía 2 años, manifestó que si lo había hecho para que Luz Adriana lo afiliara al sistema de salud pero que lo había hecho por desconocimiento, reconociendo luego que para el año 2017 ya conocía a la demandante y que además para el año 2017 quien figuraba como tomadora del plan de televisión por cable era la señora Luz Adriana ya que el se encontraba reportado, aunado a lo anterior, el interrogatorio no concuerda con la prueba testimonial recibida en este proceso, testigos que además merecen plena credibilidad para el despacho, como quiera que fueron responsivos, espontáneos en sus declaraciones, y coinciden en manifestar y asegurar que el señor Anderson si convivía con la demandante desde el año 2016.

Frente al interrogatorio rendido por la demandante se evidencio por parte de este juzgador que son consistentes y coinciden con las pruebas documentales y lo dicho por los testigos.

Así las cosas, para este despacho quedó plenamente probado que **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**, hicieron una comunidad de vida permanente y singular, convivieron bajo el mismo techo y lecho desde el 15 de mayo de 2016 y hasta el 30 de abril de 2019, convivencia que se desarrolló de manera estable con ánimo de permanencia, y en la que se destacó la ayuda y socorro mutuo, la solidaridad, el respeto y el amor hasta la fecha en que Luz Adriana puerta abandono el hogar por violencia intrafamiliar ejercida supuestamente por el señor ANDERSON SALAZAR ACOSTA.

En consecuencia, se accederá al pedimento de la declaratoria de la unión marital de hecho por lograrse demostrar su existencia.

#### **DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL.**

Consagra el art. 2º de la ley 54 de 1990, en la nueva redacción del 1º de la ley 979 de 2005 que “Se presume sociedad patrimonial entre compañeros permanentes y hay lugar a declararla judicialmente... a) Cuando exista unión marital de hecho durante un lapso no inferior a dos años, entre un hombre y una mujer sin impedimento legal para contraer matrimonio. b)...” , revisado el plenario se encuentra que las partes **NO** tenían algún impedimento para contraer matrimonio, como quiera que ambos eran solteros y por lo tanto no tenían sociedad conyugal vigente, dando entonces origen a la sociedad patrimonial entre los compañeros permanentes, como quiera que también quedó declarada la unión marital de hecho por más de dos años, por lo que procede el reconocimiento en el mismo periodo de tiempo de la unión marital de hecho.

Así las cosas, se accederá a las pretensiones de la demanda y se condenará en costas al extremo pasivo.

**En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR la EXISTENCIA DE LA UNION MARITAL DE HECHO**, entre **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**, desde el 15 de mayo de 2016 y hasta el 30 de abril de 2019.

**SEGUNDO: DECLARAR** la existencia de la Sociedad patrimonial de hecho entre **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**, desde el 15 de mayo de 2016 y hasta el 30 de abril de 2019.

**TERCERO: DECLARAR** disuelta y en estado de liquidación la sociedad patrimonial existente entre los señores **LUZ ADRIANA PUERTA MARTINEZ** y el señor **ANDERSON SALAZAR ACOSTA**.

**CUARTO: ORDENAR INSCRIBIR** esta sentencia en el libro de varios donde se encuentra inscrito el nacimiento de los compañeros permanentes. **OFICIESE** a los funcionarios encargados del registro.

**QUINTO: EXPEDIR** copia auténtica de esta decisión y del audio a costa de las partes.

**SEXTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente. LIQUÍDESE POR SECRETARÍA

**SEPTIMO:** En firme la presente providencia, y cumplido lo anterior, procédase por secretaria al archivo del proceso, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name Cesar Enrique Osorio Ortiz.

**CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ**

AP