

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**

JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 18 de enero de 2023

Proceso Liquidación de Sociedad Conyugal
Radicado 2019-00010

ASUNTO A RESOLVER

El recurso de REPOSICION, oportunamente interpuesto contra el auto proferido el 28 de abril de 2022, mediante el cual se tuvo en cuenta la notificación realizada a la demandada y por NO contestada la demanda de la referencia. Así mismo, la procedencia del recurso de Apelación interpuesto en subsidio.

FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

A manera de resumen sostiene que a la fecha la parte demandada señora IRMA CHICA MARQUEZ no ha sido notificada en legal forma de la iniciación del trámite liquidatorio en la forma como fuera ordenada ya que en providencia del 8 de noviembre de 2021 taxativamente ordena que la notificación debe hacerse en los términos contenidos en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Manifiesta que revisado el expediente, encuentra que en el anexo 17 el apoderado de la parte demandante indica “supuestamente haber enviado a la demanda copia de la demanda, hecho que este juzgado en providencia del 28 de abril de 2022 también lo afirma, al indicar que a la demandada le fue enviada copia de la demanda el 30 de agosto (fecha en que ni siquiera se había admitido la demanda y no tenía noticia por lógica legal y mental, si la misma sería inadmitida o rechazada) y copia del auto admisorio el día 17 de noviembre de 2021 (en donde tampoco se sabe que fue lo que supuestamente se envió), sin que hasta este momento la parte demandante haya acreditado que efectivamente la parte demanda y/o la suscrita apoderada hayamos recibido notificación alguna, ya que no allegó ninguna evidencia de algún sistema de confirmación del correo electrónico donde se realizó la notificación, tal como está previsto en el mencionado Decreto 806 de 2020 en su artículo 8º.

Argumenta que de admitir que la parte demandada se encuentra notificada, es violarle derechos de rango Constitucional (DEBIDO PROCESO, DERECHOS DE CONTRADICCION, USO DE TECNOLOGIAS Y ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA) que ocasiona una vulneración irremediable y que además de ello, se estaría constituyendo una causal de nulidad prevista en el art. 133 del C.G.P., por INDEBIDA NOTIFICACIÓN.

Sostiene que, como lo indicó el despacho en providencia del 8 de noviembre de 2021, la demandada señora IRMA CHICA MARQUEZ debía ser notificada en términos de los artículos 291 a 293 y 301 del C.G.P., en concordancia con el art. 8º del Decreto 806 de 2020, presupuestos estos que no se cumplieron y tampoco existe evidencia alguna de haberse dado estricto cumplimiento a tan magnas disposiciones, pues si bien el demandado a través de su apoderado informa haber remitido correo a las direcciones de correo que reposan en la demanda, NO acreditó su recepción. Es palmario que el demandante no ha agotado la ritualidad prevista en las normas antes citadas con el fin de lograr la integración del contradictorio, es decir, no ha realizado las notificaciones contenidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., nótese que dichas notificaciones no han sido remitidas al lugar de residencia de la demandada y no se evidencian en el expediente digital remitido por el despacho.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del C.G.P., procede contra los autos que dicte el Juez para que se revoken o reformen, es decir, busca que el mismo funcionario que resolvió la decisión vuelva sobre ella y si es del caso la reconsidere, en forma total o parcial.

Es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir razones de la inconformidad con la resolución que se ataca y que en este caso se refiere a la tomada en el auto antes mencionado.

La vinculación del demandado al proceso es asunto de particular importancia, más aún cuando la notificación de la demanda implica el comienzo del proceso, ya que la sola presentación de la demanda y su aceptación apenas constituyen pasos previos para iniciarlo, razón por la cual, el legislador ha querido que este momento procesal de tanta trascendencia esté rodeado de todas las formalidades prescritas por la ley, para que esa notificación quede realizada en debida forma.

En torno a las formalidades que rodean la notificación del auto admisorio a la parte demandada no puede admitirse la más mínima irregularidad como generadora de la misma y es por ello que el Juez debe velar porque los requisitos de la notificación de dicho auto, se cumplan a cabalidad.

La doctrina y la jurisprudencia han establecido que el derecho de defensa concreta la garantía de la participación de los interlocutores en el discurso jurisdiccional, sobre todo para ejercer sus facultades de presentar argumentaciones y pruebas. De este modo, el derecho de defensa garantiza la posibilidad de concurrir al proceso, hacerse parte en el mismo, defenderse, presentar alegatos y pruebas. Cabe decir que este derecho fundamental se concreta en dos derechos: en primer lugar, el derecho de contradicción, y, en segundo lugar, el derecho a la defensa técnica.

En lo que atañe a la notificación del proceso que nos ocupa, observa el despacho que la parte actora manifestó haber realizado a través de correo electrónico la remisión

del libelo de la demanda el 30 de agosto de 2021, indicando además que una vez admitida la misma (auto del 8 de noviembre de 2021) el referido auto fue enviado tanto a la demandada como a su apoderada judicial el 17 de noviembre de 2021, aportando para el efecto pantallazo de los correos que aduce haber remitido (ver anexo 17).

Revisadas las actuaciones adelantadas por el demandante en torno a la notificación ordenada, se evidencia que si bien se allegó pantallazo de los correos remitidos a la Dra. OLGA MARIA CUERVO BALLEEN y a la señora IRMA CHICA MARQUEZ (anexo 17), lo cierto es que, los mismos no dan cuenta de la información que tales archivos contienen, aunado a que no se evidencia confirmación alguna del recibo de los correos electrónicos por parte de los destinatarios.

De cara a lo anterior, se tiene que evidentemente no aparece acreditado en el plenario la notificación de la demandada conforme a las disposiciones que rigen la materia, por cuanto la notificación del mismo debía realizarse con las formalidades de del art. 8º del Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta que la misma se intentó realizar a la dirección electrónica de la demandada y dicha norma se encontraba vigente para esa fecha.

Conforme lo expuesto, resulta evidente que la demandada no fue notificada en debida forma, resultando procedente corregir tal irregularidad a efecto que pueda ejercer su derecho defensa que es una de las principales garantías del debido proceso.

Sean estas razones más que suficientes para concluir que el auto atacado debe revocarse en lo que fue objeto de censura y en su lugar se dispondrá lo pertinente.

Ante la prosperidad del recurso no se hace necesario entrar al análisis de la procedencia o no del recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia en oralidad de esta ciudad,

RESUELVE:

1. REVOCAR el auto del 28 de abril de 2022 en lo que fue objeto de censura, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2. Téngase por notificada a la demandada por conducta concluyente en virtud de lo establecido en el art. 301 del C.G.P.; por secretaría contrólese el término con que cuenta la demandada para contestar la demanda.

3. En virtud de lo anterior, se deja sin valor ni efecto el último inciso del referido auto que dispuso el emplazamiento de los acreedores de la sociedad conyugal.

NOTIFIQUESE



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ

JUEZ

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA

Bogotá D.C., **19 de Enero de 2023**

El auto anterior queda notificado a las partes
por anotación en el ESTADO No. **07**

MARÍA ELSY RIVERA USECHE

Secretaria