

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD

Bogotá D.C, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Referencia. **Medida de Protección**
Radicación: **2020-408**
M.P 419-2020 RUG 1487-2020

Las diligencias de la referencia fueron remitidas por la Comisaría Primera de Familia - Usaquén I esta ciudad, a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 12 y 14 del decreto 652 de 2001 que remite al Decreto 2591 de 1991.

A N T E C E D E N T E S

La señora **CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO** presentó solicitud de medida de protección a su favor y en contra del señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** debido a que se encontraba siendo agredida verbal y psicológicamente por el accionado.

Dentro de la petición de protección por violencia intrafamiliar instaurada por **CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO** contra **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS**, la Comisaría Primera de Familia - Usaquén I de esta ciudad, en diligencia celebrada el día Quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020), adoptó medidas de protección al tenor de lo normado en la ley 294 de 1996, igualmente ordenó el desalojo del accionado de la casa ubicada en la carrera 7 No. 237-04 Casa monte positivo. Decisión que fue confirmada por este Despacho el 06 de noviembre de 2020.

Posteriormente, con fecha 17 de febrero de 2021 la Comisaria de conocimiento admite el primer incumplimiento a favor de **CLAUDIA PATRICIA FERNÁNDEZ CAMACHO** contra **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VANEGAS** y mediante providencia de fecha siete (7) de julio de dos mil veintiuno (2021), le fue impuesta como sanción multa de cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La anterior decisión fue remitida en consulta, en la cual mediante providencia de fecha trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), se revocó la decisión proferida por la autoridad administrativa de conocimiento el 07 de julio de 2021.

Seguidamente, la señora **CLAUDIA PATRICIA FERNÁNDEZ CAMACHO** de fecha 24 de noviembre de 2021 reitera nuevos hechos de violencia intrafamiliar, al señalar que se encuentra siendo agredida psicológicamente por el señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VANEGAS**, por tal razón la Comisaría de Familia de conocimiento impuso una multa de cuatro (04) salarios mínimos mensuales legales vigentes mediante proveído diado de fecha 14 de febrero de 2022 e igualmente ordenó como medidas de protección complementarias lo siguiente:

*"(...) **SEPTIMO:** Adicionar dentro de la medida de protección No. 419-2020 R. U. G. No. 1487-2020 imponiendo medida de protección en contra del señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** y a favor de su hija **ZUANA***

ARCINIEGAS FERNANDEZ DE 11 años de edad.

OCTAVO: En consecuencia se decreta como Medida de protección en este asunto, ordenar al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS**. Que se abstenga de manera inmediata de realizar cualquier tipo de agresión, física, verbal, emocional, económica o psicológica, en contra de **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** DE 11 años de edad.

NOVENO: ORDENAR al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** respetar los espacios personales y el Vocabulario con el que se dirige hacia su hija **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** de 11 años de edad.

DECIMO: ORDENAR al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** abstenerse de penetrar en forma violenta, agresiva, intimidatoria y/o amenazante en cualquier lugar donde se encuentre su hija **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** DE 11 años de edad.

DECIMO PRIMERO: ORDENAR al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS**, a objeto de que asista de carácter obligatorio a tratamiento reeducativo terapéutico, a fin de manejar niveles de comunicación/y obtener habilidades para la resolución pacífica de conflictos, toma de decisiones, minimizar los grados de agresividad, fortalecer los medios de comunicación asertiva pautas y normas sanas pacíficas de convivencia y de crianza, y afianzar los lazos paterno filiales y materno-filiales (...)."

Expuesto lo anterior, el despacho entra a resolver este asunto, previas las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S

Como se puede observar, el proceso se tramitó bajo los parámetros establecidos en la Ley 294 de 1996, modificada por la ley 575 de 2000, sin que se aprecie por parte del Juzgado causal de nulidad que invalide lo actuado.

El presente trámite tiene por objeto verificar si el denunciado **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** ha cumplido con las órdenes impartidas por la Comisaría o si por el contrario se ha hecho merecedor de las sanciones impuestas en providencia que se consulta por haber incurrido en desacato.

El análisis de los hechos expuestos en la solicitud con las pruebas recaudadas debe crear la convicción de quien se predica ha incumplido, medida de protección para finalizar con las decisiones tomadas en la providencia que se consulta.

La violencia intra-familiar en la Ley 294 de 1996 fue definida como todo daño o maltrato físico, psíquico o sexual, trato cruel, intimidatorio o degradante, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión, producida entre miembros de una familia, llámese cónyuge o compañero permanente, padre o madre, aunque no convivan bajo el mismo techo, ascendientes o descendientes de estos incluyendo hijos adoptivos y en general todas las personas que de manera permanente se hallaren integrados a la unidad familiar.

Como principales manifestaciones de la violencia psicológica, según diversos autores podemos clasificar diferentes conductas de violencia psicológica habituales en las situaciones de malos tratos:

Abuso verbal: Rebajar, insultar, ridiculizar, humillar, utilizar juegos mentales e ironías para confundir, poner en tela de juicio la cordura de la víctima.

Abuso económico: Control abusivo de finanzas, recompensas o castigos monetarios, impedirle trabajar, aunque sea necesario para el sostén de la familia, haciéndole pedir dinero, solicitando justificación de los gastos, dándole un presupuesto límite, haciendo la compra para que ella no controle el presupuesto, etc.

Aislamiento: Control abusivo de la vida del otro, mediante vigilancia de sus actos y movimientos, escucha de sus conversaciones, impedimento de cultivar amistades, restringir las relaciones con familiares, etc.

Intimidación: Asustar con miradas, gestos o gritos. Arrojar objetos o destrozar la propiedad. Mostrar armas. Cambios bruscos y desconcertantes de ánimo. El agresor se irrita con facilidad por cosas nimias, manteniendo a la víctima en un estado de alerta constante.

Amenazas: De herir, matar, suicidarse, llevarse a los niños, hacer daño a los animales domésticos, amenazar con irse o echar al otro de casa.

Desprecio y abuso emocional: Tratar al otro como inferior, tomar las decisiones importantes sin consultarle, utilización de los hijos, prácticas de privilegios masculinos. Se la denigra intelectualmente, como madre, como mujer y como persona. Negación, minimización y culpabilización.

Por su parte, sostuvo la H. Corte Constitucional en sentencia de tutela No 967-14:

“¿Qué es violencia doméstica o intrafamiliar?”

32. La violencia doméstica o intrafamiliar es aquella que se propicia por el daño físico, emocional, sexual, psicológico o económico que se causa entre los miembros de la familia y al interior de la unidad doméstica. Esta se puede dar por acción u omisión de cualquier miembro de la familia.

33. A partir de las reivindicaciones logradas en las últimas décadas por los distintos movimientos feministas^[1], la visibilizarían del fenómeno de la violencia intrafamiliar, en especial cuando es física o sexual, se ha abierto en algunos espacios, en los cuales, inclusive, se han posicionado algunos comportamientos como constitutivos de torturas y tratos crueles contra la mujer al interior del hogar. Así, por ejemplo, esta Corte, en **sentencia C-408 de 1996**^[2], reconoció que:

“las mujeres están también sometidas a una violencia, si se quiere, más silenciosa y oculta, pero no por ello menos grave: las agresiones en el ámbito doméstico y en las relaciones de pareja, las cuales son no sólo formas prohibidas de discriminación por razón del sexo (CP art. 13) sino que pueden llegar a ser de tal intensidad y generar tal dolor y sufrimiento, que configuran verdaderas torturas o, al menos, tratos crueles, prohibidos por la Constitución (CP arts. 12, y 42) y por el derecho internacional de los derechos humanos.

Así, según la Relatora Especial de Naciones Unidas de Violencia contra la Mujer (sic), ‘la violencia grave en el hogar puede interpretarse como forma de tortura mientras que las formas menos graves pueden calificarse de malos tratos en virtud del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos’^[3].

*Sobre la violencia, se estableció su carácter multifacético y se registró de manera más visible la **violencia física**, como aquella que atenta contra la integridad de las personas a partir de actos “como empujones, gritos, cachetadas, arrojar objetos al otro, etc., hasta la violencia que puede eliminar al otro y acabar con el derecho a la vida”.*

¿Qué es violencia psicológica?

36. La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo^[4].

37. Al estudiar este tema, la Organización Mundial de la Salud presentó el precitado Informe titulado "Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y la violencia doméstica contra la mujer (2005)"^[5]. De los resultados de las investigaciones se destacan las conclusiones referentes al **maltrato psíquico** infligido por la pareja a la mujer, pues se establece que el mismo es sistemático y en la mayoría de los casos es más devastador que la propia violencia física.

En el Estudio^[6] se identificaron los actos específicos, que para la OMS son constitutivos de dicho maltrato psicológico^[7], así:

- Cuando la mujer es insultada o se la hace sentir mal con ella misma;
- Cuando es humillada delante de los demás;
- Cuando es intimidada o asustada a propósito (por ejemplo, por una pareja que grita y tira cosas);
- Cuando es amenazada con daños físicos (de forma directa o indirecta, mediante la amenaza de herir a alguien importante para ella).

Así mismo, ese informe definió que cuando la pareja propicia maltrato psíquico sobre la mujer, se registra un porcentaje más elevado de comportamiento dominante sobre la misma, a partir del cual también se ejercen actos de intimidación como^[8]:

- impedirle ver a sus amig[a/o]s;
- limitar el contacto con su familia carnal;
- insistir en saber dónde está en todo momento;
- ignorarla o tratarla con indiferencia;
- enojarse con ella si habla con otros hombres;
- acusarla constantemente de serle infiel;
- controlar su acceso a la atención en salud."

De otra parte, conforme al art. 7º de la Ley inicialmente aludida, esto es, la 294 de 1996, en caso incumplimiento **por primera vez** de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales, y en caso de reincidencia dentro de los 2 años la sanción será arresto entre 30 y 45 días.

Ahora bien, descendiendo al caso tenemos que la señora **CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO** sostiene que el señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** ha efectuado actos de violencia psicológica en su contra, manifestando lo siguiente:

"El día viernes 12 de noviembre a las 4:00 p.m. mi hija Zuana no quiso irse con su papa, lo cual había ella misma informado el día de la entrevista con la psicóloga y se lo había informado a su papá como decisión propia; el señor Arciniegas desde las 4 de la tarde hasta las 8:40 p.m. insistentemente mando mensajes de texto ejerciendo en la niña y en mi zozobra angustia, calambre en el estómago mucho miedo en mí hija va que el papa amenazó con llevar a la casa a la policía. esta situación de stress y angustia duro hasta las 8c.40 pm, fecha en la que el sr. Rafael se presenta en mi predio, frente al parqueadero con la

policía y el vigilante Jaison pasando por encima de mi prohibición de ingresar a mi propiedad a la policía, y más grave aún, el sr. Rafael incumplió la medida, va que él no se puede acercar a mi propiedad y menos autorizar el ingreso a mi propiedad privada sin él ser propietario diciendo en portería que el cómo residente de la floresta, los podía llevar a mi predio sin mi autorización, mi hija Zuana estaba muy asustada, que no la dejara sola, porque pensaba, que se la iba a llevar la policía a la fuerza a la policía no le permití el ingreso va que mi hija estaba muerta del susto y yo muy preocupada inclusive hable con un residente Andres Prieto, quien estaba al tanto en el teléfono de todo lo que estaba sucediendo (...)"

Conviene señalar que, el accionado manifestó sus descargos por escrito indicando lo siguiente:

- Que el día 12 de Noviembre del presente año me dirijo a recoger a mi hija para pasar ese fin de semana juntos, pero me llevo la sorpresa cuando llego que la señora FERNANDEZ no autoriza mi ingreso a la vivienda, por esta razón dentro del marco del respeto escribí vía WhatsApp a CLAUDIA para que me informara la razón por la cual ZUANA no sale, a lo que me respondió que la niña no se quiere ir conmigo ese fin de semana y que el próximo fin de semana si lo pasaríamos juntos, no obstante la niña y yo teníamos planes incluso de comprar el regalo de cumpleaños de su mamá, así como un viaje programado con sus abuelo paternos.
- Que por lo anterior insiste a la madre de mi hija respetara el tiempo compartido entre ZUANA y yo, advirtiéndome con este hecho nuevamente un Incumplimiento al régimen de visitas ya que los tiempos son constantemente modificados por la progenitora quien simplemente corresponde que ya se comunicó con la comisaria de familia de este proceso, razón por la cual en esta oportunidad, agotado de los incumplimientos al régimen de visitas acordado en este mismo despacho administrativo use la herramienta que la ley me otorga, la cual es pedir a la policía acompañamiento para que sirvan de testigos del incumplimiento de visitas por parte de la señora CLAUDIA, procedimiento que se llevó a cabo, de acuerdo con lo establecido en el código de policía, siendo categórico en manifestar la inexistencia de la supuesta violencia que se me acusa.
- Que, en efecto, **los agentes de policía se acercaron al domicilio materno de mi hija, pero no fueron atendidos a pesar de que se encontraban en la vivienda, hecho que quedo registrado en el libro de minuta del conjunto y del cuadrante**. es decir, en ningún momento ingresé al predio de la señora y mucho menos ejercí ningún acto de violencia en contra de la señora claudia máxime si nunca se hizo presente para darme una explicación de lo sucedido, sumado a la conciencia que tengo y a lo respetuoso que soy de las decisiones proferidas por esta comisaria de familia, aunque debo decir son injustas pues insisto no soy una persona violenta, solo estoy suplicando mis derechos como progenitor.
- Que no estoy de acuerdo como progenitor que mi hija ZUANA primero me exprese sus intenciones de compartir tiempo conmigo y luego sorpresivamente al parecer por manipulación de su madre me escriba que no quiere verme o me hable de forma despectiva, pero cuando compartimos tiempo presencial definitivamente puedo sentir como mi hija y yo tenemos un vínculo afectivo fuerte e incluso apego seguro, situación que me genera mayor preocupación cuando la accionante asegura el día de

la entrevista con la psicóloga se lo había informado a su papá como decisión propia pues convenientemente la niña no solicita más tiempo con su padre si no interferir en los tiempos con el padre, situación que se genera por el ejercicio de la corresponsabilidad que me asiste en donde nunca he ocasionado en mi hija circunstancias que la puedan alejar de la madre todo lo contrario respeto los tiempos entre ellas, respeto las emociones de mi hija pero de parte de la señora CLAUDIA recibo constante interrupción para compartir con nuestra hija mis espacio designados en el lacta de conciliación.

- Que la progenitora ha utilizado los planes propios de la edad de nuestra hija para interrumpir en los tiempos de las visitas conmigo, por ejemplo: el día 31 de octubre de 2021, el fin de semana de la visita con mi hija ZUANA, pero su madre propone cambiar el fin de semana con ocasión a una fiesta de HALLOWEN que ella estaba organizando con las primas. pero con la sorpresa que ese fin de semana que cambie no realizaron la fiesta que CLAUDIA me había mencionado, si no que tuvo una pijamada con sus amigas del colegio y adicional a esto mi hija se quedó donde sus primas en chía, ya que su progenitora se encontraba de viaje situación que nunca me fue informada, anulando con este actuar mi rol paterno y sobre todo omitiendo las verdaderas razones por las cuales son modificados los fines de semana de las visitas.
- Que si a ZUANA durante los fines de semana de las visitas con el padre le crean planes tales como fiestas, pijamadas y otras actividades con sus amigas y primas, la niña no desea compartir con el padre pues justamente son utilizados los tiempos destinados para mantener el fortalecimiento de la relación paterno filial para la ejecución de estos planes propiciados por la progenitora, por lo tanto quien ejerce interferencia en el vínculo evidentemente es la madre y si el suscrito dentro del marco del respeto hago reclamos respectivos no podría tratarse de un incumplimiento al fallo de la medida de protección, pues la niña tiene derechos de creer en un entorno sano libre de cualquier tipo de maltrato y a tener una familia y no ser separada de ella, pero insisto de forma inteligente, astuta y al parecer con una evidente manipulación psicológica la madre hace percibir que son decisiones propias de la niña.
- Que resulta extraño por no decir menos la señora CLAUDIA manifiesta que ella hablo con la comisaria el día 12 de noviembre 2021, y en ocasiones anteriores afirma tener autorización de este despacho para incumplir con el régimen de visitas pero lo cierto es que dentro del expediente no se encuentra documento que pruebe las afirmaciones y mucho menos que reciba una orden directa de la comisaria que impidan el ejercicio parental que me asiste, situación que me permite inferir que la señora FERNANDEZ estaría faltando a la verdad, usando de manera irresponsable el nombre de la comisaria para justificar sus constantes incumplimientos al acuerdo y sobre todo me denuncie constantemente de maltrato o violencia intrafamiliar.

Además, las partes aportan pantallazos que contienen una conversación entre el señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** y la señora **CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO** del día de los hechos, obsérvese como el accionado le indica insistentemente a la accionante “*por favor baje a Zuana*”, debido a que ese fin de semana le correspondía las visitas con su menor hija, sin embargo este Despacho no observa ningún tipo de violencia u agresión en contra de la señora **FERNANDEZ CAMACHO**.

Igualmente, se evidencia como prueba documental pantallazos de una conversación entre la accionante y la portería del conjunto residencial la Floresta en el que se manifiesta “Señora Claudia es que don Rafael informa que llamó la policía porque (sic) hoy es el día de compartir con Zuana y que usted no se la ha traído”, a lo que la señora **CLAUDIA PATRICIA** indica que no autoriza el ingreso hasta su predio.

Adicionalmente, la parte accionada como prueba documental allega fotografías que contienen una conversación entre el señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** y su hija **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ**, véase que la menor de edad le indica a su progenitor que no quiere compartir ese fin de semana con él debido a que quiere estar con sus primas.

Por otra parte, las partes allegan copia de la minuta realizada por el guarda de seguridad de los hechos ocurridos el día 12 de noviembre de 2021 al interior del Conjunto Residencial Floresta de la Sabana, lo cual se procederá a transcribir:

“12-11-21 18:02 (...) A la hora y fecha el señor Rafael Arciniegas residente de la casa Santa Cecilia manifiesta que desde las 16:00 horas esta parqueado esperando a la niña Zuana Arciniegas hija de él porque este es el fin de semana que le corresponde compartir con la niña y también se le informa a la señora Martha Millán de la situación oficial Juan (...)

12-11-21 18:13 (...) **A la hora y fecha la señora Claudia Fernández de la casa Eucalipto informa que no autoriza el ingreso al predio de ella de funcionarios de la policía** y al señor Rafael Arciniegas porque tiene una medida de protección por violencia intrafamiliar se les informa de la situación a la señora Martha Millán administradora (...)

12-11-21 19:55 (...) A la hora y fecha señalada llegan los patrulleros Zambrano y Calderón los cuales se dirigen hacia la eucalipto a hablar con la señora Claudia Fernández la cual me dice que me envía la orden de protección que ella tiene por vía WhatsApp (...)

12-11-21 20:00 (...) **A la hora y fecha llegan los policías patrullero Carlos Zambrano y el subintendente Iván Calderón los cuales llegan por petición del señor Rafael Arciniegas y manifiestan que van para la casa Eucalipto se le informa los policías que la señora Claudia Fernández tiene una medida de protección por Violencia intrafamiliar y no autoriza el ingreso** (...) **manifiesta que el tiene la potestad de ingresar porque el señor Rafael Arciniegas residente de la casa Santa Cecilia autoriza su ingreso.** Hace su acompañamiento el recorredor motorizado de zona Jeison Lopera el cual informa que **los policías ingresan hasta el parqueadero de la casa Eucalipto y el señor Rafael Arciniegas llega a pie donde termina la placa** (...) **del parqueadero Eucalipto al** no tener respuesta por parte de la residente Claudia Fernández las unidades de la policía se retiran quedando todo en orden (...). (Negrilla y subrayado fuera del texto)

Igualmente, se remite copia del libro poblacional emitido por el CAI CODITO para la fecha del 12 de noviembre de 2021 en el que se indicó:

“el llamado de la patrulla tal como lo pueden confirmar los señores de la vigilancia privada que también hicieron presencia en el lugar ya que según lo manifestado por ellos tenían orden de no dejar ingresar al grupo policial por tal motivo nos retiramos del sitio siendo las 20:30 horas del día 12 de noviembre año en curso es de anotar que en ningún momento se ingresó a la residencia ya antes en mención (...)”.

Obsérvese que dentro del expediente se avizora como pruebas trasladadas del expediente número MP 731 de 2021 las siguientes:

- Entrevista realizada a la niña **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ**, lo que se transcribirán las recomendaciones de la profesional en psicología a cargo del dictamen que obra a folio 218- 222 del expediente digital:

“1. Tener en cuenta los intereses de los miembros de la familia como un todo, en lugar de decidir en favor de uno u otro, permitiendo a cada uno encontrar su lugar, asumir sus obligaciones con responsabilidad y llegar a acuerdos respetuosos. Aún después de situaciones conflictivas o separaciones.

2. Mantener a su hija ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ, fuera del conflicto de pareja e independiente de las decisiones que los progenitores tomen acerca de su forma de relacionarse, no involucrar ni colocar en medio de estos a su hija. Del mismo modo se considera necesario que busquen estrategias de escucha - para considerar lo que su hija piensa a cerca del tiempo que comparte con ambos padres y se puedan llegar a acuerdos conciliados.

3. Ratificar a los señores, CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO y RAFAEL EDUADO ARCINIEGAS VENEGAS. la importancia de acudir a proceso terapéutico individual ya sea en institución pública o privada”. (Negrilla y subrayado fuera del texto)

- Informe pericial emitido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias forenses de fecha 22 de octubre de 2021, véase que dentro de las conclusiones se indicó:

“1. La examinada CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO presentó signos y síntomas compatibles con el diagnóstico clínico de trastorno de adaptación con ansiedad persistente, de acuerdo con la clasificación del DSM 5, secundario a los hechos motivo de investigación.

2. La examinada CLAUDIA PATRÍCIA/ ETNANDEZ CAMACHO, presentó un menoscabo en su funcionalidad global y su desarrollo personal, secundario a los hechos motivo de investigación.

3. Desde el punto de vista psiquiátrica forense, la examinada CLAUDIA PATRICIA FERNÁNDEZ CAMACHO, Presenta una afectación psicológica como consecuencia de los hechos materia de investigación.

4. Actualmente, a la examinada CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO, presenta una mejoría parcial de sus síntomas afectivos y recuperación en su funcionamiento, favorecido por el cese de las interacciones con el indiciado, la presencia de adecuados mecanismos de afrontamiento y su participación en procesos terapéuticos por psiquiatría y terapias complementarias.

5. Se recomienda que la examinada CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO, continúe un proceso psicoterapéutico individual a largo plazo, de acuerdo con lo planteado en el análisis.”

- Historia clínica emitida por la Medica psiquiátrica Dra. MARTHA CECILIA URIBE CASAS de fecha 17 de febrero de 2021 en el que se indicó dentro del análisis lo siguiente: *“paciente en recuperación de adenocarcinoma de pulmón izquierdo quien consulta por primera vez con psiquiatría por encontrarse con cuadro de ansiedad y estrés relacionado con situación de maltrato y de peligro que continua aun después de separación del esposo y de restricción por parte de la ley por violencia intrafamiliar.*

Considero que la paciente presenta sintomatología ansiosa relacionada con estrés grave por continuar el peligro al estar el exesposo cerca esta situación tampoco favorece la recuperación del cáncer en tratamiento”.

Del material probatorio adosado al expediente que, al ser confrontadas con los hechos relacionados por la accionante, tienen coherencia con lo relatado, circunstancia que fue atendida por la Comisaria A quo para declarar el incumplimiento de la medida de protección, coligiéndose que efectivamente que el señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** participó en agravios de carácter psicológico debido a que el accionado de manera unilateral y sin la autorización de la señora **CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO** ingresa con la Policía Nacional hasta el parqueadero del domicilio de la accionante, solicitando el cumplimiento de las visitas pactadas mediante acta de conciliación a favor de su menor hija no obstante, la niña **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** y su progenitora le habían manifestado que la menor de edad no quería compartir ese fin de semana con él.

Ahora bien, véase que en la copia de la minuta realizada por el guarda de seguridad del Conjunto Residencial Floresta de la Sabana se evidencia lo siguiente: **“A la hora y fecha llegan los policías patrullero Carlos Zambrano y el subintendente Iván Calderón los cuales llegan por petición del señor Rafael Arciniegas y manifiestan que van para la casa Eucalipto se le informa los policías que la señora Claudia Fernández tiene una medida de protección por Violencia intrafamiliar y no autoriza el ingreso (...) manifiesta que el tiene la potestad de ingresar porque el señor Rafael Arciniegas residente de la casa Santa Cecilia autoriza su ingreso.** Hace su acompañamiento el recorredor motorizado de zona Jeison Lopera el cual informa que **los policías ingresan hasta el parqueadero de la casa Eucalipto y el señor Rafael Arciniegas llega a pie**”. Por lo anterior, se evidencia que el accionado dio la autorización a la Policía Nacional para ingresar hasta el domicilio de la señora CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO debido a que él también es residente del Conjunto Residencial omitiendo la no autorización dada por la accionante.

Obsérvese que se debe analizar valorar y flexibilizar la carga probatoria en casos de violencia contra la mujer, como se puede apreciar en sentencia T – 012 de 2016 emitida por la Honorable Corte Constitucional donde nos indica:

*“existe un deber constitucional de los operadores judiciales cuando se enfrenten con casos de estas características. Ya se ha dicho cómo el Estado colombiano, en su conjunto, incluidos los jueces, están en la obligación de eliminar cualquier forma de discriminación en contra de la mujer. Por esa razón, entonces, **es obligatorio para los jueces incorporar criterios de género al solucionar sus casos.** En consecuencia, cuando menos, deben:*

- (i) desplegar toda actividad investigativa en aras de garantizar los derechos en disputa y la dignidad de las mujeres;*
- (ii) **analizar los hechos, las pruebas y las normas con base en interpretaciones sistemáticas de la realidad, de manera que en ese ejercicio hermenéutico se reconozca que las mujeres han sido un grupo tradicionalmente discriminado y como tal, se justifica un trato diferencial;***
- (iii) no tomar decisiones con base en estereotipos de género;*
- (iv) **evitar la revictimización de la mujer a la hora de cumplir con sus funciones; reconocer las diferencias entre hombres y mujeres;***
- (v) **flexibilizar la carga probatoria** en casos de violencia o discriminación, privilegiando los indicios sobre las pruebas directas, cuando estas últimas resulten insuficientes;*
- (vi) considerar el rol transformador o perpetuador de las decisiones judiciales;*

- (vii) *efectuar un análisis rígido sobre las actuaciones de quien presuntamente comete la violencia;*
- (viii) *evaluar las posibilidades y recursos reales de acceso a trámites judiciales;*
- (ix) *Analizar las relaciones de poder que afectan la dignidad y autonomía de las mujeres".*

Conforme a lo anterior y según lo manifestado por la Honorable Corte Constitucional, se deben incorporar criterios de género para darle solución a los casos en donde se presenta violencia de género, uno de ellos es *"analizar los hechos, las pruebas y las normas con base en interpretaciones sistemáticas de la realidad, de manera que en ese ejercicio hermenéutico se reconozca que las mujeres han sido un grupo tradicionalmente discriminado y como tal, se justifica un trato diferencial"*, en el caso en concreto, después de haber analizado las pruebas obrantes en el expediente, se encuentra probada la violencia psicológica ejercida por el señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** en contra de su expareja **CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO**.

Véase que la violencia psicológica en la mayoría de los casos no existe más pruebas si no solo la declaración de la propia víctima como lo establece la H. Corte Constitucional en sentencia T-967-14, MP. GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO:

*"La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo. **Se trata de una realidad mucho más extensa y silenciosa, incluso, que la violencia física y puede considerarse como un antecedente de ésta. Se ejerce a partir de pautas sistemáticas, sutiles y, en algunas ocasiones, imperceptibles para terceros, que amenazan la madurez psicológica de una persona y su capacidad de autogestión y desarrollo personal.***

*(...) La violencia psicológica a menudo se produce al interior del hogar o en espacios íntimos, por lo cual, **en la mayoría de los casos no existen más pruebas que la declaración de la propia víctima**". (Subrayado y negrilla fuera del texto)*

Con los hechos denunciados por la accionante, puede evidenciar el despacho el grado de afectación que padece, junto con las pruebas adosadas al expediente, se pueden determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dieron, es por ello que el despacho evalúa y analiza la congruencia emocional que padece la víctima, con lo relatado, determinando claramente la situación de intranquilidad y perturbación de la accionante debido a que el accionado **sin su autorización ingreso hasta el parqueadero de su vivienda** con la Policía Nacional, sumado a los antecedentes que han venido sucediendo con anterioridad y por los cuales fue necesario imponer medida de protección en su favor, como se dijo en precedencia.

En efecto, en dicha ley se identificaron los principios que toda autoridad pública debe seguir al momento de evaluar un caso de violencia intrafamiliar, de los cuales se destacan, a) la primacía de los derechos fundamentales y el reconocimiento de la familia como institución básica de la sociedad; b) que toda forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad, y por lo tanto, será prevenida, corregida y sancionada por las autoridades públicas; c) la igualdad de derechos y oportunidades del hombre y la mujer; entre otros.

Ahora bien, respecto a la gradualidad de la sanción impuesta, el despacho no

encuentra suficientemente motivada la imposición de los 4 salarios mínimos como sanción. De hecho, la Comisaría no se refiere en modo alguno a la razón que justifica el monto de la multa elegida, no se hace un análisis de necesidad, proporcionalidad ni gravedad; simplemente la impone en la parte resolutive.

Si bien es cierto que la autoridad administrativa tiene un rango de discrecionalidad a la hora de imponer la sanción pecuniaria entre los 2 y los 10 salarios mínimos, no puede perderse de vista que las sanciones impuestas por la autoridad administrativa deben atender un principio de proporcionalidad, que exige que la severidad de la sanción corresponda a la gravedad de la falta o infracción del ciudadano.

Por ende, si bien a juicio de este despacho es adecuado declarar probado el incumplimiento, se modificará la sanción impuesta en la medida en que no hay en este caso prueba que fundamente una sanción mayor, en efecto, se sancionará a la parte denunciada con 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En efecto, los medios probatorios decretados y practicados en el asunto de la referencia llevan a concluir a la suscrita Juez que los hechos denunciados si ocurrieron, por lo tanto, se confirmará el acto administrativo objeto de consulta, en aras a garantizar que la señora **CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO** pueda tener una vida libre de violencia.

Ahora bien, en lo que concierne a la apelación enfilada por el señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** dentro del incidente de incumplimiento frente al numeral séptimo y siguientes en el que se ordenó como medida de protección complementaria:

*“(...) **SEPTIMO:** Adicionar dentro de la medida de protección No. 419-2020 R. U. G. No. 1487-2020 imponiendo medida de protección en contra del señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** y a favor de su hija **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** DE 11 años de edad.*

***OCTAVO:** En consecuencia, se decreta como Medida de protección en este asunto, ordenar al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS**. Que se abstenga de manera inmediata de realizar cualquier tipo de agresión, física, verbal, emocional, económica o psicológica, en contra de **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** DE 11 años de edad.*

***NOVENO: ORDENAR** al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** respetar los espacios personales y el Vocabulario con el que se dirige hacia su hija **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** de 11 años de edad.*

***DECIMO: ORDENAR** al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** abstenerse de penetrar en forma violenta, agresiva, intimidatoria y/o amenazante en cualquier lugar donde se encuentre su hija **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** DE 11 años de edad.*

***DECIMO PRIMERO: ORDENAR** al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS**, a objeto de que asista de carácter obligatorio a tratamiento reeducativo terapéutico, a fin de manejar niveles de comunicación/y obtener habilidades para la resolución pacífica de conflictos, toma de decisiones, minimizar los grados de agresividad, fortalecer los medios de comunicación asertiva pautas y normas sanas pacíficas de convivencia y de crianza, y afianzar los lazos paterno filiales y materno-filiales (...).”*

Debe decirse en esta instancia que ambos progenitores ponen en medio del conflicto a la niña **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** DE 11 años de edad, afectando psicológicamente a la menor de edad por la situación presentada el día 12 de

noviembre de 2022 y demás circunstancias relacionadas con las visitas a favor del señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS**.

Cabe resaltar que los niños, niñas y adolescentes son sujetos de especial protección constitucional y deben prevalecer sus derechos por encima de los demás, como lo indicó la Honorable Corte constitucional en sentencia T-468-2018 de fecha 07 de diciembre de 2018 M.P DIANA FAJARDO RIVERA:

“De conformidad con nuestra Carta Política los derechos de los niños prevalecen sobre los de los demás (Art. 44, par. 3º, Superior), contenido normativo que incluye a los niños y niñas en un lugar primordial en el que deben ser especialmente protegidos, dada su particular vulnerabilidad al ser sujetos que empiezan la vida, que se encuentran en situación de indefensión y que requieren de especial atención por parte de la familia, la sociedad y el Estado y sin cuya asistencia no podrían alcanzar el pleno y armonioso desarrollo de su personalidad”.

Aunado a lo anterior, según la constitución política los niños, niñas y adolescentes son sujetos especiales de protección constitucional y en aras de garantizarle a la niña **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** una vida libre de violencia, por lo que, se ordenará de forma **PROVISIONAL hasta tanto se resuelva la medida de protección No 731- 2021 que cursa a su favor, imponer medida de protección a favor de la menor de edad ZUANA y en contra de ambos progenitores** **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS y CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO**, como quiera que se evidencia que ha sido tanto la progenitora como el progenitor quienes han involucrado a su hija en el conflicto por las visitas.

Así las cosas, la decisión proferida por la Comisaría de Conocimiento se encuentra ajustada a derecho, sin embargo, se modificará las medidas complementarias como quiera que deben tratarse de carácter provisional, toda vez que en dicha comisaría cursa una medida de protección a favor de la menor de edad y es ese el escenario pertinente para definir la acción de protección a su favor.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E :

PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE la providencia de fecha 24 de noviembre de 2021 proferida por la Comisaría Primera de Familia Usaquén I, de esta ciudad en la solicitud de incumplimiento a la Medida de Protección promovida por **CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO** contra **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS**.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral 2 de la providencia de fecha 24 de noviembre de 2021 proferida por la Comisaría Primera de Familia Usaquén I, en el sentido de imponer como sanción al señor **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS** la multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, convertibles en arresto en caso de no ser consignados dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes a su notificación.

TERCERO: MODIFICAR las medidas de protección complementarias que se encuentran desde el numeral séptimo (7) hasta el numeral vigésimo (11) en el sentido de **imponer de forma PROVISIONAL** medida de protección a favor de la niña **ZUANA ARCINIEGAS FERNANDEZ** y en contra de los señores **RAFAEL EDUARDO ARCINIEGAS VENEGAS y CLAUDIA PATRICIA FERNANDEZ CAMACHO** hasta tanto se resuelva la medida de protección No 731- 2021 que cursa a favor de la menor de edad.

CUARTO: Ordenar devolver el proceso a la Comisaría Primera de Familia Usaquéñ I.

QUINTO: ORDENAR a la Comisaría Primera de Familia Usaquéñ I, que, dentro del presente trámite, se remita de manera inmediata a las partes a un proceso de acompañamiento psicoterapéutico en el que reciba orientación y apoyo en la resolución pacífica de conflictos, manejo de emociones, comunicación asertiva, erradicación de toda forma de maltrato y restablecimiento de la relación PATERNO-FILIAL que resulta ser un derecho de doble vía, tanto del padre como de la niña.

Notifíquese esta decisión a la Procuradora judicial adscrita al despacho y a las partes.

NOTIFÍQUESE



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ

JUEZ

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA
Bogotá D.C., **19 de MAYO de 2023**
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en
el ESTADO No. 81
ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS
Secretaria

AP