

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 20 de junio de 2023

Proceso Divorcio
Radicado 2021-00476

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del C. G. P., que señala: ...*“En cualquier estado del proceso, el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.”*..., procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada**, teniendo en cuenta que la demandada debidamente notificada del auto admisorio de la demanda guardó absoluto silencio.

ACTUACIÓN PROCESAL:

La demanda fue admitida mediante auto del 17 de agosto de 2022 ordenándose el trámite respectivo. La parte demandada fue notificada en legal forma y no contestó la demanda.

CONSIDERACIONES

Se encuentran reunidos los presupuestos procesales para decidir

Con el registro civil de matrimonio se comprueba la legitimación tanto por activa como por pasiva de las partes en la presente actuación procesal.

Por el hecho del matrimonio nace a la vida jurídica un conjunto de derechos y obligaciones recíprocas entre los casados, cuyo incumplimiento faculta al cónyuge inocente para demandar el divorcio, o la cesación de los efectos civiles del matrimonio religioso, según el caso.

El artículo 113 del Código Civil señala que *“El matrimonio es un contrato solemne por el cual un hombre y una mujer se unen con el fin de vivir juntos, de procrear y de auxiliarse mutuamente.”*

Como contrato que es dicho acto jurídico, para él también la ley ha previsto las causales para finiquitarlo contenidas en el artículo 154 del C. C., modificado por la Ley 1a. de 1976, hoy artículo 6o. de la Ley 25 de 1992 entre las cuales se encuentran las causales invocadas por la parte demandante, consistentes en:

“1.- ...

8.- La separación de cuerpos, judicial o de hecho, que haya perdurado por más de dos (2) años...”

Se invoca como causal de divorcio, la prevista en el numeral 8 del art. 154 del c.c., modificado por el artículo 6º de la ley 25 de 1992, esto es, *la separación de cuerpos, judicial o de hecho que haya perdurado por más de dos años”*.

Para resolver este asunto debe tenerse como horizonte que entre otras obligaciones a los esposos le asiste la de vivir juntos, compartir el techo, la mesa, el

lecho, socorrerse mutuamente para desarrollar su plan de vida y establecer la familia, de tal forma que al no existir motivo alguno con entidad suficiente para justificar la no convivencia, cuando uno de los cónyuges se ausenta del hogar separándose de su compañero, indudablemente rompe con los fines propios de esta institución y si esta separación supera los dos años sin que medie reconciliación, se incurre en la causal legalmente establecida para terminar el vínculo matrimonial por divorcio, ya que se desquician los pilares en que descansa el matrimonio, caso en el cual cualquiera de los cónyuges puede esgrimir la separación de cuerpos de hecho, para solicitar que se decrete el divorcio, construyéndose en este evento como una causal objetiva, pues solo basta que se acredite el tiempo de separación sin reconciliación para que la misma se abra paso, quedándole excluido hacer consideraciones frente cual fue la causa de la separación o quien de los cónyuges resulta ser el culpable de ella, si no fue motivo de alegación, como en el presente caso.

En torno a este tema la Corte Constitucional señaló al declarar la exequibilidad el término mínimo exigido para que la separación física de los esposos se pueda constituir como causal de divorcio dos años que uno de los fines del matrimonio es la constitución de la familia que es sujeto de protección especial, por tanto esta exigencia busca la defensa del matrimonio como núcleo esencial de la sociedad, en ese sentido el termino mínimo para poder demandar el divorcio por la separación física de la pareja se presenta como una oportunidad de *“reflexión de la decisión definitiva de disolución del vínculo y, a la vez, un tiempo de preparación de los efectos que apareja un virtual divorcio respecto de los hijos, de los bienes sociales, de terceros y de los propios cónyuges”*.

Señala la Corte *“Si bien la protección de la unidad familiar y de la estabilidad del matrimonio pueden lograrse a través de la educación, la promoción de una cultura de tolerancia y respeto, el asesoramiento y acompañamiento a la familia, entre otros. Con todo, considera la Corte que la regla establecida en la causal acusada es un mecanismo que, a más de ser idóneo para el logro de fines constitucionalmente válidos, es determinante para estructuración de una decisión responsable de restablecimiento o disolución del vínculo conyugal. El paso del tiempo permite la evaluación ponderada por los cónyuges de los conflictos surgidos en la convivencia y, en todo caso, la mejor previsión y preparación de las consecuencias que el mismo tiene frente a las relaciones familiares, los hijos, los bienes, los proyectos de vida. De allí, la razonabilidad de la medida restrictiva.”*^[1]

Debe tenerse en cuenta que la parte demandada fue notificada en debida forma de acuerdo a lo dispuesto en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022 y, se abstuvo de contestar la demanda, actitud que le genera como sanción la presunción de ser ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, mismos que recaen en los contenidos en el numeral Tercero, que se refiere a la separación judicial o de hecho por más de dos años.

Ello en razón a lo establecido en el artículo 97 del C. G. P., que señala: *“La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”*...

Quiere decir lo anterior que la conducta constitutiva del hecho que soporta las causales de divorcio enunciadas en la presente causa se encuentran ratificadas con el proceder asumido por el demandado en el curso del proceso. Atendiendo a lo anterior, es del caso acceder a lo pretendido, decretando el DIVORCIO DEL

MATRIMONIO CIVIL cebrado entre los señores MARTIN FERNANDO RICAURTE PARDO y ROSEBERT RODRIGUEZ RAMIREZ el día 22 de marzo de 2019.

Se declarará disuelta y en estado de liquidación la sociedad conyugal.

Se ordenará la inscripción de la sentencia en los folios respectivos del estado civil de los consortes acorde con las previsiones del decreto 1260 de 1970, para lo cual se oficiará lo pertinente.

Finalmente, NO se condenará en costas a la parte demandada, como quiera que no efectuó oposición.

En mérito de lo expuesto, el Juez Noveno de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR el DIVORCIO DEL MATRIMONIO CIVIL contraído por los señores **MARTIN FERNANDO RICAURTE PARDO y ROSEBERT RODRIGUEZ RAMIREZ** por lo motivado en este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR disuelta y en estado de liquidación la sociedad conyugal conformada por los excónyuges.

TERCERO: INSCRIBIR esta sentencia en los folios respectivos del estado civil de los consortes. **OFÍCIESE.**

CUARTO: NO CONDENAR en costas a la parte demandada.

NOTIFÍQUESE



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ
JUEZ

ER

| |
|---|
| JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA Bogotá D.C., 21 de JUNIO de 2023 El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 98 ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS Secretaria |
|---|