

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 21 de junio de 2023

Proceso Liquidación de Sociedad Conyugal
Radicado 2016-01529

ASUNTO A RESOLVER

El recurso de REPOSICIÓN, en subsidio apelación oportunamente interpuesto por la apoderada judicial de la señora LUZ MERY TORRES MEJIA, contra el auto de fecha 26 de JULIO de 2022, por medio del cual, se designó partidador en el presente asunto.

FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

A manera de resumen sostiene la recurrente que en audiencia de inventarios y avalúos se aprobaron los activos dentro de la sociedad conyugal, aduce que se autorizó a los apoderados para que, de común acuerdo fijaran cuales eran los pasivos de la sociedad conyugal, que en varias ocasiones se solicitó aplazamiento por las partes para finiquitar la relación de inventarios frente a los pasivos, aunque finalmente no llegaron a ningún acuerdo frente a los pasivos, lo cual fue comunicado al despacho. Sin embargo, en la consulta del proceso aparece auto de fecha 26 de julio de la presente anualidad nombrando partidador, que desafortunadamente en el micrositio no aparece publicado el auto de la referencia.

En consecuencia, solicita al despacho previo al nombramiento del partidador se fije fecha para finiquitar la audiencia de inventarios y avalúos frente a los pasivos.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del C.G.P., procede contra los autos que dicte el Juez para que se revoquen o reformen, es decir, busca que el mismo funcionario que resolvió la decisión vuelva sobre ella y si es del caso la reconsidere, en forma total o parcial.

Es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir razones de la inconformidad con la resolución que se ataca y que en este caso se refiere a la tomada en el auto antes mencionado.

Revisadas las actuaciones adelantadas al interior del plenario, se evidencia que el 25 de agosto de 2021, se adelantó diligencia de inventarios y avalúos, oportunidad en que las partes, llegaron a un acuerdo frente a los ACTIVOS de la sociedad conyugal, los cuales fueron aprobados sin objeciones de ninguna naturaleza (anexos 27 y 28 exp. digital).

Ahora bien, en la misma diligencia las partes solicitaron de consuno no incluir lo referente al pasivo y compensaciones ya que intentarían llegar a un acuerdo al respecto, para lo cual se les concedió un término de 15 días, pero como esto no fue posible se señaló nueva fecha y hora para continuar la diligencia el día 01 de febrero de 2022, oportunidad en que los apoderados solicitaron la suspensión del proceso por el término de un mes con el objetivo de llegar a un acuerdo frente a los pasivos (anexos 35 y 36 exp. digital), posteriormente solicitan la ampliación del término a lo cual accedió el despacho por un lapso máximo de dos (2) meses, tal como se dispuso en auto del 28 de abril de 2022 (anexo 40 exp. digital).

Así pues, teniendo en cuenta que no se logró llegar a ningún acuerdo frente a los PASIVOS y COMPENSACIONES, los apoderados de las partes solicitaron continuar con el trámite del proceso y el nombramiento de partidor, en tal virtud, por auto del 26 de julio se designó partidor dentro del presente asunto.

Corolario de lo anterior, se tiene que efectivamente le asiste razón a la recurrente, toda vez que en la audiencia realizada el 25 agosto de 2021 únicamente se dio aprobación a los activos de la sociedad conyugal, quedando pendiente lo referente a los pasivos y compensaciones, respecto de lo cual no se ha establecido las partidas que serán incluidas en el respectivo trabajo partitivo, luego no podía efectuarse la designación de partidor cuando ni siquiera se había definido lo referente a los inventarios y avalúos que servirán de base para la realización de la partición, que tampoco ha sido decretada en el presente asunto.

Por lo brevemente expuesto, se revocará el auto atacado para en su lugar señalar fecha y hora para continuar con la audiencia de inventarios y avalúos, en que habrá de determinarse lo referente a los PASIVOS y COMPENSACIONES relacionadas por cada una de las partes.

Ante la prosperidad del recurso no se hace necesario entrar al análisis de la procedencia o no del recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de esta ciudad,

RESUELVE:

1.- REVOCAR el auto calendado 26 de julio de 2022, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ

JUEZ

(2)

ER

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA Bogotá D.C., <u>22 de JUNIO de 2023</u> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 99 ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS Secretaría
