

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 21 de junio de 2023

Proceso Sucesión
Radicado 2020-00320

ASUNTO A RESOLVER

El recurso de REPOSICIÓN, interpuesto por el Dr. JACKSON ORLANDO NAVARRO GARZON, como apoderado de los señores MARTINA NOVOA DE VACA, NEFTALI NOVOA MARTINEZ, MARIA DEL CARMEN NOVOA DE MORA, ANA SOFIA NOVOA DE MORA, BLANCA MARIA NOVOA, ANA YOLANDA NOVOA NOVOA, MARIA REYES NOVOA DE CAÑON, EUDORA ELISA NOVOAR, ALBA MARITZA NOVOA SANCHEZ, REINEL ANTONIO NOVOA CELIS y MARIA ISABEL NOVOA DEMUÑOZ, contra el auto admisorio de la demanda de la referencia.

FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

A manera de resumen sostiene el recurrente que el señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ, actuó en su condición de hijo y heredero del causante señor JOSE REYES NOVOA VACA (q.e.p.d.), hecho que no es cierto ya que el señor JOSE ALBERTO NOVOA no es hijo del causante, aduciendo que el señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ cuenta con dos registros civiles de nacimiento, el primero se encuentra inscrito en el Folio 32 del Libro 278 de la Notaría Cuarta del círculo de Bogotá, en el que no consta el reconocimiento de paternidad por parte del causante, y el segundo registro corresponde al Indicativo Serial 59786151 NUIP 79430022 inscrito el 21 de abril de 2021 de la Notaría Cuarta del círculo de Bogotá, en el cual tampoco aparece el reconocimiento del causante, en cuyo espacio para notas consta que se corrigen los datos de los padres de conformidad con la escritura pública No. 0472 del 20 de abril de 2021 otorgada en la Notaría Única de Barbosa – Santander.

Argumenta que, en el escrito de la demanda y la subsanación de la misma, el señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ a través de su apoderado aduce que la falencia en los registros civiles de nacimiento aportados se suple con la partida eclesiástica de la Arquidiócesis de Bogotá Vicaría Episcopal Territorial del Espíritu Santo – Parroquia San Vicente Ferrer, la cual aparece en el Libro 5 Folio 386 No.771.

Manifiesta que basta con dar lectura a las partidas eclesiásticas y los registros civiles de nacimiento, especialmente el del causante para percibir que quien aparece

como padre y abuelo del núcleo familiar es el señor RAIMUNDO NOVOA NOVOA, y no el señor JOSE NOVOA como aparece en la partida de bautismo del señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ. A lo anterior se suma que en la mencionada partida aparece consignado que los abuelos paternos del demandante son los señores JOSE NOVOA y JOSEFINA VACA, personas estas que no son los padres del causante, ya que sus padres son RAIMUNDO NOVOA NOVOA y JOSEFINA VACA PIÑEROS.

Afirma que el señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ pretende hacerse pasar por hijo del causante JOSE REYES NOVOA VACA (q.e.p.d.) pese a que nunca fue reconocido por el causante, y pese a ser conocedor del resultado de la prueba de paternidad realizada en el año 2008 en que consta lo siguiente *“La paternidad del Sr. José Reyes Novoa Vaca con relación a José Alberto Novoa Álvarez es incompatible según los sistemas resaltados en la tabla”*, la cual se allegó al proceso de Impugnación de Registro Civil instaurado por el causante contra el aquí demandante, el que se adelantó ante el Juzgado 19 de Familia de Bogotá bajo el radicado 2009-01280. Aduce que el Tribunal Superior de Bogotá – Sala de Familia, en sentencia del 3 de agosto de 2011, señaló que el señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ no es hijo del causante, basado en el resultado de la prueba genética previamente mencionada.

Manifiesta que no es cierto lo afirmado por el señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ al presentar la demanda y al momento de subsanar la misma a través de su apoderado, ya que claramente no es hijo del causante no solo por el no reconocimiento como tal por parte del señor JOSE REYES NOVOA VACA (q.e.p.d.) sino también por el resultado de la prueba genética referida, por ende, no tiene vocación hereditaria y no teniéndola no podría dar inicio al trámite procesal de marras.

Refiere que la única prueba idónea del estado civil de hijo es el registro civil de nacimiento prueba que no puede ser suplida de ninguna otra forma, aun cuando se trate de partidas eclesiásticas, ya que solo podrían tener algún valor si acreditaran hechos ocurridos con anterioridad a la Ley 92 de 1938.

Finalmente, señala que el señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ acudió al Juzgado Cuarto de Familia del Bogotá dando contestación de la demanda que se sigue bajo el radicado 2021-00213 proceso al que ya se hizo mención, sin referir haber dado inicio al trámite sucesoral del señor JOSE REYES NOVOA VACA.

En consecuencia, solicita al despacho reponer el auto admisorio de la demanda y dejar sin efecto el reconocimiento del señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ como heredero e interesado de la sucesión del señor JOSE REYES NOVOA VACA. Así mismo, tener como parte interesada a los señores MARTINA NOVOA DE VACA, NEFTALI NOVOA MARTINEZ, MARIA DEL CARMEN NOVOA DE MORA, ANA SOFIA NOVOA DE MORA, BLANCA MARIA NOVOA, ANA YOLANDA NOVOA NOVOA, MARIA REYES NOVOA DE CAÑÓN, EUDORA ELISA NOVOAR, ALBA MARITZA NOVOA SANCHEZ, REINEL ANTONIO NOVOA CELIS y MARIA ISABEL NOVOA DEMUÑOZ. Por último, solicita que, de encontrar probadas las afirmaciones previamente realizadas en la parte considerativa del escrito, compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación para que investigue el actuar del señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del C.G.P., procede contra los autos que dicte el Juez para que se revoken o reformen, es decir, busca que el mismo funcionario que resolvió la decisión vuelva sobre ella y si es del caso la reconsidere, en forma total o parcial.

Es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir razones de la inconformidad con la resolución que se ataca y que en este caso se refiere a la tomada en el auto antes mencionado.

Revisadas las actuaciones adelantadas al interior del plenario, se evidencia que, mediante auto calendado 22 de septiembre de 2020, se declaró abierto y radicado el proceso de SUCESION del causante JOSE REYES NOVOA VACA (q.e.p.d.), reconociendo como heredero al señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ, en calidad de hijo del mencionado causante.

Alega el recurrente que la persona a quien le fue reconocido interés para intervenir en el presente sucesorio, no tiene la calidad de hijo del causante, aduciendo que los documentos aportados al proceso no dan cuenta de dicha calidad, aunado a que existe prueba de ADN realizada en 2008 que arrojó como resultado la incompatibilidad de la paternidad, al respecto debe precisarse que el causante JOSE REYES NOVOA VACA (q.e.p.d.), instauró proceso de Impugnación de Paternidad en contra del señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ, el cual fue de conocimiento del Juzgado 19 de Familia de Bogotá, despacho judicial que mediante sentencia proferida el 4 de marzo de 2011, declaró oficiosamente la CADUCIDAD de la acción y negó las pretensiones de la demanda, y si bien, contra la referida sentencia se interpuso recurso de Apelación, no obra en las diligencias la decisión adoptada por el Superior, luego no se puede establecer si la providencia de primera instancia fue modificada.

Ahora bien, el numeral 4 del art. 491 del C.G.P., dispone ***“4. Cuando se hubieren reconocido herederos o legatarios y se presenten otros, sólo se les reconocerá si fueren de igual o de mejor derecho.*”**

La solicitud de quien pretenda ser heredero o legatario de mejor derecho se tramitará como incidente, sin perjuicio de que la parte vencida haga valer su derecho en proceso separado.”

No obstante lo anterior, si los señores MARTINA NOVOA DE VACA, NEFTALI NOVOA MARTINEZ, MARIA DEL CARMEN NOVOA DE MORA, ANA SOFIA NOVOA DE MORA, BLANCA MARIA NOVOA, ANA YOLANDA NOVOA NOVOA, MARIA REYES NOVOA DE CAÑON, EUDORA ELISA NOVOAR, ALBA MARITZA NOVOA SANCHEZ, REINEL ANTONIO NOVOA CELIS y MARIA ISABEL NOVOA DEMUÑOZ, consideran tener igual o mejor derecho que el señor JOSE ALBERTO NOVOA ALVAREZ en la sucesión del causante JOSE REYES NOVOA VACA (q.e.p.d.), deberá proceder conforme lo dispuesto en el numeral 4 inciso art. 491 del C.G.P., siendo al interior del

mismo donde se establezca lo referente a los herederos que deban intervenir en este sucesorio.

En este orden de ideas, no es a través del recurso de reposición que se debe solicitar el reconocimiento de los citados señores, sino presentando el respectivo incidente de herederos de mejor de derecho

Sean estas razones más que suficientes para concluir que el auto atacado debe mantenerse incólume.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de esta ciudad,

RESUELVE:

1.- NO REVOCAR el auto calendado 22 de septiembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ

JUEZ

(2)

ER

<p>JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA Bogotá D.C., <u>22 de JUNIO de 2023</u> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 99 ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS Secretaria</p>
