

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D.C., ---22 de junio de 2023

**Proceso Sucesión
Radicado 2015-00603**

Pasa en seguida el Despacho a resolver el incidente de desembargo propuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, observándose que no es necesaria la práctica de prueba alguna.

El despacho por auto del 12 de octubre de 2022, dispuso tramitar como incidente la petición de levantamiento de la medida cautelar ordenada sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20191678 y el vehículo de placas UPO-128.

Como hechos relevantes el incidentante refiere que, el matrimonio CIFUENTES HURTADO se llevó a cabo el 24 de abril de 2009, mediante providencia del 3 de agosto de 2016 se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal. En el escrito de liquidación de la referida sociedad se relacionó el 100% del inmueble con Matrícula Inmobiliaria C y el mismo porcentaje del vehículo de placas UPO-128, los cuales fueron embargados y secuestrados a solicitud de parte, bienes que fueron incluidos en la diligencia de Inventarios y Avalúos, oportunidad en que la apoderada de la señora IRMA EDITH HURTADO PUENTES objetó el valor dado al inmueble.

Con relación a la partida primera correspondiente al inmueble con matrícula No. 50N-20191678 indica que una vez revisados los documentos aparece la ejecución forzada de un crédito quirografario por parte del señor RODOLFO CIFUENTES VANEGAS contra JAVIER EDILSON GAVILAN FORERO ante el Juzgado Promiscuo Municipal de la Calera con el radicado No. 2008-108 según la anotación 009 de la historia registral. Así mismo, el documento público revela la medida de embargo sobre la cuota parte del demandado: JAVIER EDILSON GAVILAN FORERO (anotación 10). Las anotaciones 11 y 12 dan cuenta de la cancelación del embargo sobre los derechos de cuota para adjudicar esa parte por remate al señor LUIS RODOLFO CIFUENTES VANEGAS, quien adquirió el 50% de la propiedad a través de remate judicial para la satisfacción de su crédito. Por lo que puede afirmarse que se trata de un bien propio (50%) toda vez que la causa es anterior al vínculo matrimonial, más cuando el mismo no fue aportado en

el acto (matrimonio) ni posterior a él como lo enseñan los artículos 1771, 1772 y 1792 del C.C.

Manifiesta que algo similar refleja la otra cuota parte (50%) de FLOR ANGELA ALMECIGA CASTRO, por cuanto la anotación 010 del folio de M. I. 50N-20191678 informa una medida de embargo decretada por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Calera a raíz de la ejecución No. 2008-0266 emprendida por el Banco Av Villas S.A., concomitante con la ejecución 2008-018 de Rodolfo Cifuentes. La demanda origen de la medida se remonta al 7 de noviembre de 2008, habiéndose librado mandamiento de pago el 12 del mismo mes y año a favor del Banco Av Villas S.A. y en contra de FLOR ANGELA ALMECIGA CASTRO, entre tanto el señor RODOLFO CIFUENTES VANEGAS había manifestado la voluntad de adquirir esa cuota parte toda vez que él seguía una ejecución contra el esposo de la señora ALMECIGA CASTRO sobre el mismo bien, con tal fin se propuso entregar el dinero a la señora ALMECIGA CASTRO para pagar al banco y transferir la propiedad, pues era inminente el remate y el riesgo para sus intereses. Afirma que, el señor RODOLFO CIFUENTES VANEGAS contaba con los recursos para dicha compra, derivados de la venta del 20% sobre el inmueble con M.I. No. 50N-9900009 el 17 de noviembre de 2009 como lo reza la escritura pública No. 2620 otorgada en la Notaría 28 de Bogotá.

Refiere que, superadas las etapas procesales del caso, el 15 de marzo de 2010, la autoridad judicial reseñada dispuso proseguir la ejecución en la forma pedida, así con fundamento en la liquidación del crédito presentada por el apoderado de Av Villas S.A., las partes llegaron a un acuerdo (\$75.000.000) de los cuales una parte se le entregó a la señora ALMECIGA CASTRO para sanear el crédito de la entidad y el saldo con el otorgamiento del instrumento público de compraventa. El apoderado de la entidad bancaria solicitó la terminación del proceso por pago total hasta el 10 de agosto de 2012 y el 15 ulterior se decretó la terminación por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Calera. En razón de todo ello, fue otorgada la escritura pública No. 1765 del 6 de noviembre de 2012 asentada y protocolizada en la Notaría Única de la Calera, mediante la cual FLOR ANGELA ALMECIGA CASTRO en calidad de vendedora enajena el 50% del inmueble con M.I. No. 50N-20191678 al comprador LUIS RODOLFO CIFUENTES VANEGAS.

Respecto de la cuarta partida, consistente en el vehículo con placas UPO-128 denunciado como de propiedad del demandado y adquirido en vigencia de la sociedad conyugal se precisa que, el rodante en cuestión fue adquirido y matriculado por el señor JORGE ALBERTO CIFUENTES VENEGAS con C.C. No. 3.069.693 mediante crédito garantizado con prenda a favor de BANCOLOMBIA S.A., en abril de 2006 hasta su pago total como se desprende del historial custodiado y suministrado por el SIETT de la Calera Cundinamarca. Pero, debido a la mora en el pago de las cuotas decidió venderlo al señor LUIS RODOLFO

CIFUENTES VENEGAS el 22 de octubre de 2007 en la suma de \$133.300.000 en instalamentos y con la condición de pagar el crédito pendiente con BANCOLOMBIA S.A., según la cláusula segunda del contrato anexo. Verificado el pago total, el 19 de mayo de 2010 BANCOLOMBIA S.A. expidió la cancelación de la prenda, fue así que el 23 de octubre de 2012 se llevó a cabo el traspaso del bien (UPO-128) a favor de LUIS RODOLFO CIFUENTES VENEGAS, desde entonces aparece como propietario.

Manifiesta que los documentos allegados a la actuación y los que se incorporan con el presente incidente, evidencian que, si bien la adquisición del vehículo fue en vigencia de la sociedad conyugal, también lo es que tal adquisición obedece a un título oneroso anterior a la misma según lo estipula el artículo 1792 del C.C., situación que aparece un cúmulo de perjuicios que deben ser resarcidos.

Del anterior incidente se corrió el traslado respectivo a la parte contraria oponiéndose a la prosperidad de dicha pretensión señalando que el bien inmueble pertenece a la sociedad conyugal, nada manifestó respecto del vehículo de placas UPO-128.

CONSIDERACIONES

La sociedad conyugal es aquella sociedad de bienes que se forma entre los cónyuges por el hecho del matrimonio (art. 180 C.C.) y cuyo patrimonio está integrado por activos y pasivos destinados a repartirse entre ellos al momento de disolverse.

Por otro lado, el haber propio está constituido por aquellos bienes que por mandato de la ley no ingresan al patrimonio de la sociedad conyugal, razón por la cual no hacen parte de la comunidad universal que surge al disolverse. Artículo 1398 del C.C.

Así mismo, el art. 598 en su numeral 4º permite la calificación de bienes propios que se relacionaron como sociales al dar vía libre a los cónyuges para que soliciten el levantamiento de las medidas cautelares que afectan sus bienes propios.

El art. 1781 señala que: *“El haber de la sociedad conyugal se compone:*

1.- De los salarios y emolumentos de todo género de empleos y oficios devengados durante el matrimonio; 2.- De todos los frutos, réditos, pensiones, intereses y lucros de cualquiera naturaleza que provengan, sea de los bienes sociales, sea de los bienes propios de cada uno de los cónyuges y que se devenguen durante el matrimonio; 3.- del dinero que cualquiera de los cónyuges aportare al matrimonio, o durante el adquiriere (sic); quedando obligada la

sociedad a restituir su valor según el que tuvieron al tiempo del aporte o de la adquisición. Pero podrán los cónyuges eximir de la comunión cualquiera parte de sus especies muebles designándolas en las capitulaciones, o en una lista firmada por ambos o por tres testigos domiciliados en el territorio; 5.- De todos los bienes que cualquiera de los cónyuges adquiera durante el matrimonio a título oneroso; 6.- De los bienes raíces que la mujer aporta al matrimonio, apreciados para que la sociedad le restituya su valor en dinero.

Se expresará así en las capitulaciones matrimoniales o en otro instrumento público otorgado al tiempo del aporte, designándose el valor, y se procederá en lo demás como en el contrato de venta de bienes raíces. Si se estipula que el cuerpo cierto que la mujer aporta, puede restituirse en dinero a elección de la misma mujer o del marido, se seguirán las reglas de las obligaciones alternativas”.

Los arts. 1782 y 1783 ibídem indica los bienes que se exceptúan del haber social limitándolos a los bienes que se adquieren a título gratuito por donación, herencia o legado a los inmuebles que fueren debidamente subrogados a otros inmueble propio de uno de los cónyuges, las cosas compradas con valores propios de uno de los cónyuges y destinadas a ello en las capitulaciones o donaciones por causa de matrimonio y los aumentos materiales que acrecen a cualquier especie de uno de los cónyuges, formarán un mismo cuerpo con ella, por aluvión, edificación, plantación o cualquiera otra causa.

Se presume de conformidad con el art. 1795 ibídem que *“toda cantidad de dinero y de cosas fungibles, todas las especies, créditos, derechos, y acciones que existieren en poder de cualquiera de los cónyuges al tiempo de disolverse la sociedad, se presumirán pertenecer a ella, a menos que aparezca o se pruebe lo contrario”.*

En el presente caso, luego de la revisión del certificado de libertad y tradición del inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50N-20191678**, se tiene certeza que el 50% del inmueble le fue adjudicado al señor LUIS RODOLFO CIFUENTES VENEGAS mediante auto calendado 01 de julio de 2009 en Remate efectuado por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Calera, tal como se evidencia de la **anotación No. 12 de fecha 15 de octubre de 2009** (anexo 37 cuad. 1, exp. digital), es decir, la adquisición de la cuota parte a que se hizo referencia se realizó en vigencia de la sociedad conyugal.

Igual ocurre con el restante 50% del citado inmueble, el cual fue adquirido por compraventa realizada por el señor LUIS RODOLFO CIFUENTES VENEGAS a la señora FLOR ANGELA ALMECIGA, mediante **escritura pública 1765 del 6 de noviembre de 2012**, conforme se desprende de la **anotación No. 15** del folio de matrícula inmobiliaria aludida (anexo 37 cuad. 1, exp. digital), aunado a ello de la escritura pública aludida, no se evidencia que el señor LUIS RODOLFO

CIFUENTES VENEGAS hubiese declarado que el pago efectuado por la referida compra correspondiera a recursos propios obtenidos de la venta realizada junto con sus hermanos, del inmueble adquirido por adjudicación en sucesión como lo pretende hacer ver, luego la compra efectuada a la señora FLOR ANGELA ALMECIGA respecto del 50% del referido inmueble se realizó en vigencia de la sociedad conyugal, por tanto se considera como bien social.

Ahora bien, respecto del vehículo de placas UPO-128 debe precisarse que, pese a que el contrato de compraventa respecto del citado bien, fue suscrito el 22 de octubre de 2007, la titularidad del mismo en cabeza del señor LUIS RODOLFO CIFUENTES VENEGAS data del 22 de octubre de 2012, tal como se desprende del certificado de tradición del vehículo (anexo 01 cuad. 2, exp. digital), luego corresponde a un bien adquirido en vigencia de la sociedad conyugal.

Aunado a lo anterior, el inmueble y vehículo objeto del presente incidente, fueron incluidos en los inventarios y avalúos, y que en su momento fueron aceptados por la apoderada judicial del señor LUIS RODOLFO CIFUENTES VENEGAS, toda vez que no presentó objeción alguna frente a la inclusión de los mismos, únicamente se objetó lo correspondiente al avalúo dado al referido inmueble.

Como conclusión, se tiene que, el incidentante no logró demostrar que los bienes aludidos tengan la calidad de propios, pues como quedó establecido los mismos fueron adquiridos durante la vigencia de la sociedad conyugal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO ordenada por este despacho judicial sobre el bien inmueble identificado con el número de matrícula inmobiliaria 50N-20191678 y el vehículo de placas UPO-128, por lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: Condenar en costas a la parte incidentante incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$-500.000**. Liquídense.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' or 'Z' shape with a horizontal line crossing it, and a small '...' to the right.

CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ
JUEZ
(2)

ER

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA
Bogotá D.C., **23 de JUNIO de 2023**
El auto anterior queda notificado a las partes por
anotación en el ESTADO No. 100
ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS
Secretaria