

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD

Veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **Permiso Salida del País**

Radicación: **2022-00636**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado del extremo pasivo, en contra del auto del 18 de octubre de 2022, a través del cual se admitió la demanda de la referencia.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:

Expone el reclamante, en resumen, que,

El artículo 35 de la Ley 640 de 2001 estableció la conciliación prejudicial como un requisito de procedencia para acudir ante la jurisdicción de familia:

“ARTICULO 35. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD. En los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de familia y contencioso administrativa, de conformidad con lo previsto en la presente ley para cada una de estas áreas. En los asuntos civiles y de familia podrá cumplirse el requisito de procedibilidad mediante la conciliación en equidad. (...)

El requisito de procedibilidad se entenderá cumplido cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre el acuerdo, o cuando vencido el término previsto en el inciso 1o del artículo 20 de esta ley la audiencia no se hubiere celebrado por cualquier causa; en este último evento se podrá acudir directamente a la jurisdicción con la sola presentación de la solicitud de conciliación.” (Negrilla fuera del texto original)

Sin embargo, como excepción a lo anterior el parágrafo primero del artículo 590 del CGP señala que es posible acudir a la jurisdicción sin necesidad de agotar el requisito de procedencia de la conciliación prejudicial:

“PARÁGRAFO PRIMERO. En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.”

La demanda formulada por la señora María Paula NEIRA BARÓN a nombre propio y en favor de Emma SANINT NEIRA, en contra del señor Juan David SANINT ESCOBAR no cumple con el requisito de procedencia establecido en la norma procesal de adelantar la conciliación prejudicial de que habla la Ley 640 de 2001.

Hábilmente dentro del escrito de demanda la contraparte solicitó una serie de medidas cautelares que no guardan relación alguna con las pretensiones de la demanda o con la naturaleza de este proceso.

Su señoría identificó y resaltó, en el auto del 18 de octubre de 2022, las razones para negar las medidas cautelares solicitadas con la demanda (...)

Y es que llama la atención la instrumentalización sagaz y hábil, que pretende hacer la parte demandante del artículo 590 del CGP al solicitar medidas cautelares cuya improcedencia sería identificada por cualquier letrado en derecho y que además no guardan relación alguna con las pretensiones reales de la demanda o el objeto del proceso.

Sospechosamente pareciere que el único objetivo de tales solicitudes de “medidas cautelares” fue el de evitar la conciliación extrajudicial, requisito de procedencia establecido por las normas procesales

Y solicita:

PRIMERO: Que revoque el auto admisorio de la demanda proferido el 18 de octubre de 2022 dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: Que se inadmita la demanda so pena de rechazo, por la no acreditación del agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedencia.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición procede para que se **reforme** o se **modifique** la decisión adoptada, que, en este caso, es el auto de fecha 19 de enero del 2022.

Para reforzar la anterior conclusión, se hace necesario citar al doctrinante Hernán Fabio López Blanco, quien en su libro CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – parte general, 2016, en la página 778 adoctrinó lo siguiente:

*“Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, que se motive el recurso al ser impuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia diligencia, **se le exponga al Juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada**, con el fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base no le es dable entrar a resolver de fondo, por lo que la actuación a surtir será un auto en el cual se declare no viable del recurso por ausencia de sustentación”.*
(Negrilla y subrayado propio)

En efecto, el recurso de Reposición es el medio impugnatorio a través del cual se pretende que se vuelva a revisar determinada decisión, en aras de corregir aquellos yerros en que, de manera por demás involuntaria, o quizás producto de una inadecuada interpretación normativa, hubiere podido incurrir el Juez al momento de su adopción, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Descendiendo al caso bajo estudio, el recurrente se duele que la demanda de la referencia en la que se discutirá sobre el permiso de salida del país y aumento de cuota alimentaria a favor de una menor de edad se admitió si exigir el requisito de procedibilidad.

Al respecto, debe indicarse que el artículo 40 de la Ley 640 de 2001, norma aplicable al momento de analizar la admisión de la demanda, no prevé expresamente que para los

permisos de salida del país deba agotarse el requisito de procedibilidad. Vale la pena destacar que en esos mismos términos se encuentra la Ley 2220 de 2022.

ARTÍCULO 40: REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE FAMILIA. Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 35 de esta ley, la conciliación extrajudicial en derecho en materia de familia deberá intentarse previamente a la iniciación del proceso judicial en los siguientes asuntos:

- 1. Controversias sobre la custodia y el régimen de visitas sobre menores e incapaces.*
- 2. Asuntos relacionados con las obligaciones alimentarias.*
- 3. Declaración de la unión marital de hecho, su disolución y la liquidación de la sociedad patrimonial.*
- 4. Rescisión de la partición en las sucesiones y en las liquidaciones de sociedad conyugal o de sociedad patrimonial entre compañeros permanentes.*
- 5. Conflictos sobre capitulaciones matrimoniales.*
- 6. Controversias entre cónyuges sobre la dirección conjunta del hogar y entre padres sobre el ejercicio de la autoridad paterna o la patria potestad.*
- 7. Separación de bienes y de cuerpos.*

Ahora bien, con la presentación de la demanda, la parte actora solicitó un sin número de medidas cautelares, que si bien es cierto las mismas fueron negadas en el auto admisorio, no quiere decir que, por el hecho de no acceder a ellas significa de manera tajante que este despacho desconozca la petición y lo reglado por la Ley 640 de 2001 que en el artículo 35 señala que cuando se solicite la práctica de medidas cautelares podrá acudir directamente al Juez.

Nótese que la disposición normativa de ninguna manera exige que las medidas cautelares sean decretadas, únicamente que se solicite su práctica, y si bien es cierto en este proceso se solicitaron algunas medidas cautelares encaminadas a otorgar unas "medidas de protección" que en efecto no se tiene competencia para ello, también presentaron solicitudes relacionadas con el pago de los alimentos y salida del país provisional, las cuales fueron negadas, sin que quiera decir que no guarden relación con lo solicitado en este proceso.

Sumado a lo anterior, no puede perder de vista este juzgador que la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en diferentes oportunidades indicando que, en los asuntos relacionados con aumento, reducción o exoneración de alimentos, no se debe exigir el requisito de procedibilidad.

En efecto, en sentencia STC13655-2021, dijo la Corte que:

*«cuando la cuota de alimentos ya se encuentra determinada por la autoridad judicial competente, los asuntos atinentes al aumento, reducción o exoneración de dicha obligación, corresponde conocerlos y dirimirlos el mismo juez que la fijó, **precisando que para ello no se requiere agotar conciliación prejudicial ni las demás exigencias formales de una nueva demanda, sino que solo es menester la petición elevada por la parte interesada**», y advirtió que «[l]o anterior en momento alguno impide que la contraparte haga uso del derecho de defensa y contradicción, pues de acuerdo al precepto 397 del estatuto adjetivo general, el asunto se tramita y decide «en audiencia previa citación a la parte contraria»; tampoco implica que la decisión se adopte sin un adecuado sustento probatorio, porque además de la oportunidad para que las partes aporten y soliciten los pertinentes medios de convicción, la normativa en comento establece que «el juez, aún de oficio, decretará las pruebas necesarias para establecer la*

capacidad económica del demandado y las necesidades del demandante» (...))»

Así las cosas, y sin más consideraciones por no ser ellas necesarias, se negará el recurso de reposición interpuesto, y se ordenará a secretaría a controlar términos para la contestación de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: MANTENER INCÓLUME el auto calendado 18 de octubre de 2022 (archivo digital No. 14), por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR a secretaría controlar términos para la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE



CÉSAR ENRIQUE OSORIO ORTÍZ
JUEZ

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA
Bogotá D.C., **26 de Enero de 2023**
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en
el ESTADO No. 10
MARÍA ELSY RIVERA USECHE
Secretaria