

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD

Veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **Impugnación de la maternidad**

Radicación: **2022-00585**

De conformidad con lo previsto en el numeral 2 del inciso 3° del artículo 278 del C.G. del P., en concordancia con lo señalado en el numeral 4 del artículo 386 íbidem, el Juzgado segundo de familia procede a proferir **sentencia anticipada.**

ANTECEDENTES

En demanda presentada a través de apoderado judicial **constituido especialmente para el efecto, el menor de edad XAVIER ALEXANDER WU SOTO**, representado por su progenitor **XIAODONG WU**, accionó judicialmente en contra de la señora **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ**, para que, mediante sentencia, se acogieran las siguientes pretensiones que aparecen contenidas en la demanda: Archivo digital No. 004

"PRIMERA: Que mediante sentencia se declare que la menor MATILDE CORTES PIRAQUIVE, nacida en la ciudad de Bogotá D. C., el día 8 del mes de noviembre de 2021 debidamente inscrita en el registro civil de nacimiento con identificación NUIP 1021515644, no es hija de la señora ADRIANA ALEJANDRA PIRAQUIVE MURCIA.

PRIMERO: Que se declare que el menor XAVIER ALEXANDER WU SOTO, nacido el día 7 de agosto de 2022, quien fue registrado en la Notaria 27 del círculo de Bogotá bajo el registro de nacimiento con indicativo serial 34789031, con NUIP 1013030838 y pasaporte Colombiano No. AZ495040, no es hijo de la señora YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ.

SEGUNDO: En consecuencia, de lo anterior, sírvase ordenar el trámite pertinente sobre el Registro Civil de Nacimiento de XAVIER ALEXANDER WU SOTO para efectos de hacer la respectiva modificación del mismo y excluir como madre a la señora YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ.

TERCERO: Ordénese la emisión del nuevo pasaporte del menor XAVIER ALEXANDER WU SOTO a efectos de hacer la respectiva modificación de los nuevos apellidos.

Le sirven de sustento a los anteriores pedimentos los hechos que, habiendo sido consignados en la demanda, que se transcriben a continuación:

"PRIMERO: El menor GRIFFIN TEDDY MARSON -NEEP VARGAS nació en bogota el día 2 de Diciembre de 2021.

PRIMERO: El menor XAVIER ALEXANDER WU SOTO nació en bogota el día 7 de Agosto de 2022.

SEGUNDO: El menor XAVIER ALEXANDER WU SOTO, quien en la actualidad tiene menos de un mes de nacido, fue registrado en la notaria 27 del círculo de Bogota bajo el registro civil de nacimiento con indicativo serial 34789031, con

NUIP 1013030838, tal como consta en el respectivo registro civil de nacimiento aportado a la presente demanda.

TERCERO: Previo a los hechos narrados anteriormente, específicamente el día siete (7) de noviembre de 2021 se celebró un contrato atípico denominado contrato de maternidad subrogada entre el señor XIAODONG WU y la señora YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ, la cual ya ha sido madre previamente, contrato el cual no es oneroso y cumple a cabalidad con los lineamientos establecidos por la corte constitucional en la sentencia T-968 de 2009 con Magistrada Ponente Maria Victoria Calle Correa, contrato el cual se anexa a la presente demanda.

CUARTO: Posterior a la firma del contrato mencionado mediante el centro latinoamericano de diagnóstico genético molecular, se iniciaron las acciones necesarias con el objetivo de que estos realizaran los procedimientos médicos asistidos especializados en fertilidad, con el fin de darle cumplimiento al contrato de maternidad subrogada.

QUINTO: El Centro latinoamericano de diagnóstico genético molecular procedió a realizar la labor medica de fertilidad asistida, la cual consiste en la TRANSFERENCIA EMBRIONARIA, esta consistió en realizar la fecundación invitro de un ovulo fecundado (Gametos) en la señora YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ, el cual estaba compuesto por un espermatozoide del padre del menor, el señor XIAODONG WU y un ovulo el cual proviene de una donación altruista anónima. Lo anterior se puede verificar mediante la certificación de donación de ovulo emitida por el centro latinoamericano de diagnóstico genético molecular y el respectivo informe anexado a la presente demanda. Lo anterior llegando a concluir que el menor no posee material genético de la demandada en el presente proceso.

SEXTO: Durante toda la etapa de gestación y previa a esta se le presto por parte del centro latinoamericano de diagnóstico genético molecular los servicios a la señora YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ de exámenes médicos y psicológicos, acompañamiento psicológico, controles mensuales del embarazo y todos los servicios necesarios para el bienestar del menor y de la gestante. Los servicios mencionados anteriormente fueron pagados en su totalidad por el señor XIAODONG WU.

SEPTIMO: Una vez nació el menor, tal como lo indica la corte constitucional en la sentencia T-968 de 2009 como requisito para este tipo de procedimientos, este fue entregado para el cuidado y custodia de su padre biológico, el cual a la fecha aún se encuentra en cabeza de este.

OCTAVO: Al menor se le realizo la prueba de marcadores genéticos (ADN), en el laboratorio GENETICA MOLECULAR DE COLOMBIA (GMC), PROCESO DE ANALISIS DE LABORATORIO Y EMISION DE RESULTADOS, INFORME DE RESULTADOS DE LA PRUEBA DE ADN. con el fin de determinar que efectivamente este no es hijo biológico de la señora YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ, la cual arrojo como resultado como un porcentaje del 99.99% que esta no era madre del menor. La presente prueba en mención se aporta al proceso. NOVENO: Sin que el presente se configure como un hecho real para el objeto litis del presente proceso, cabe mencionar que en la actualidad en nuestro ordenamiento jurídico es imposible realizar la modificación del registro civil de nacimiento en lo concerniente al retiro del nombre de la madre subrogada por medio de un procedimiento diferente a la impugnación de la maternidad, es por esto, que

es necesaria y a su vez en pro de los derechos del niño iniciar este proceso en particular"

La demanda se presentó el 24 de agosto de 2022 (archivo 04 del expediente digital) y fue asignada, por reparto, a este juzgado, despacho judicial que el día 13 de octubre de 2022, la admitió a trámite, decisión que se notificó al Defensor de Familia y al Representante del Ministerio Público adscritos al aludido estrado judicial (archivo 010 del expediente digital), quienes guardaron completo silencio al respecto.

La demandada **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ** confirió poder a un abogado, por conducto suyo, contestó la demanda el 31 de octubre de 2022, en el sentido de indicar que los hechos en los que se fincó ésta eran ciertos; no se opuso a las pretensiones del libelo y tampoco planteó medio exceptivo alguno, allanándose expresamente a las pretensiones manifestando igualmente de manera expresa que conoce del resultado de la prueba de ADN que obra en el expediente digital y que lo acepta (archivos 11 del expediente digital).

CONSIDERACIONES

En el presente caso, se encuentran reunidos los denominados presupuestos procesales y no observándose vicio procedimental alguno capaz de invalidar total o parcialmente lo actuado, puede dictarse sentencia anticipada, de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del inciso 3º del artículo 278 del C.G. del P.

El problema jurídico se circunscribe en establecer si la señora **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ** no es la madre del niño **XAVIER ALEXANDER WU SOTO** y, como consecuencia de ello, debe prosperar la pretensión de impugnación de la maternidad que plantea este último.

Es claro que la demanda busca destruir la presunción legal consistente en que la demandada **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ** es madre del menor de edad **XAVIER ALEXANDER WU SOTO**, "*por el solo hecho del nacimiento*", la que resulta de la aplicación de la parte final del artículo 1º de la Ley 45 de 1936.

Para ello, debe tenerse en cuenta que tal "*reconocimiento presunto materno*", según lo consignado en el artículo 5º de la Ley 75 de 1968, solamente podrá ser impugnado por las personas y por las causas señaladas en los artículos 217, 248 y 335 del C.C., cuyo tenor literal es el siguiente:

“Artículo 217. El hijo podrá impugnar la paternidad o la maternidad en cualquier tiempo.

Artículo 248. En los demás casos podrá impugnarse la paternidad probando alguna de las causas siguientes:

[...]

2. **Que el hijo no ha tenido por madre a la que pasa por tal**, sujetándose esta alegación a lo dispuesto en el título 18 de la maternidad disputada.

Artículo 335. La maternidad, esto es el hecho de ser una mujer la verdadera madre del hijo que pasa por suyo, podrá ser impugnada probándose falso parto, o suplantación del pretendido hijo al verdadero. Tienen el derecho de impugnarla:

El marido de la supuesta madre y la misma madre supuesta, para reconocerla legitimidad del hijo.

Los verdaderos padre y madre legítimos del hijo, para conferirle a él, o a sus descendientes legítimos, los derechos de familia en la suya".

En relación con la causa de la pretensión de impugnación de la maternidad, la doctrina ha dicho que la misma ha sido ampliada, por cuanto a los motivos y tradiciones de exclusión física maternal, como son el falso parto o la suplantación del verdadero hijo por uno aparente, se suma la de "exclusión genética maternal, consistente en 'no ser la mujer la madre biológica' del hijo que pasa por tal [...], puesto que puede acudir en este evento a la prueba científica y [a] otras si así se considera" (cons. PEDRO LAFONT PIANETTA, "Derecho de Familia", T. II, "Derecho marital-filial-funcional-derechos sexuales y reproductivos", Librería Ediciones del Profesional Ltda., 5ª ed., Bogotá, 2013, p. 383).

En el caso presente, es claro que el menor de edad **XAVIER ALEXANDER WU SOTO** representado por su progenitor **XIAODONG WU**, está legitimado para impugnar la maternidad que, por el solo hecho del nacimiento, se le atribuyó a la señora **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ**, lo cual puede hacer en cualquier tiempo, invocando para ello el motivo de exclusión genética maternal, basado en la circunstancia de que dicha mujer no sería su madre biológica, porque él fue procreado mediante reproducción médica asistida, en un procedimiento en el que se utilizaron los óvulos de una donadora anónima.

Resulta evidente que se probaron los supuestos de hecho de las normas cuya consecuencia jurídica se persigue, porque a la demanda se adjuntó acuerdo privado de maternidad subrogada reproducción asistida del 7 de noviembre de 2021 entre **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ** y **XIAODONG WU** dentro del cual se consignó, entre otras cosas, que la persona que aportó el material genético esperma fue el primero de los citados y que los óvulos para la fertilización in vitro se obtuvieron de una "Donadora de óvulos anónima", a lo que se suma el informe médico suscrito por el Director Científico de CENTRO LATINOAMERICANO DE DIAGNÓSTICO GENÉTICO MOLECULAR, cumpliendo así la carga procesal prevista en el artículo 167 del C.G. del P..

Más aún, se cuenta con la prueba de genética efectuada el 17 de agosto de 2021 a la señora **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ** y al niño **XAVIER ALEXANDER WU SOTO**, como resultado de la cual el Laboratorio GENÉTICA MOLECULAR DE COLOMBIA, donde se concluye que: "la señora YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ SE EXCLUYE como madre biológica de XAVIER ALEXANDER WU SOTO".

El laboratorio encargado de la práctica de la prueba explicó la metodología empleada, presentó sus resultados, expuso la forma de interpretarlos y consignó las conclusiones del análisis genético realizado; el dictamen se puso en conocimiento de la parte demandada, quien no ejerció ninguna de las facultades previstas en el inciso 2º del numeral 2 del artículo 386 del C.G. del P., vale decir, que no solicitó la aclaración o la complementación del experticia ni la realización de uno nuevo, PUES EN SU CONTESTACIÓN MANIFESTÓ CONOCER Y ACEPTAR LOS RESULTADOS DE LA PRUEBA DE ADN por lo cual debe aplicarse la consecuencia procesal prevista en el literal b) del numeral 4 del precepto jurídico ya citado, esto es, acoger las pretensiones de la demanda y, en tal sentido, declarar que la señora **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ** no es la madre biológica del niño **XAVIER ALEXANDER WU SOTO**.

Y es que la prueba científica tiene gran valor para la resolución de esta clase de asuntos, en la medida en que a partir de sus resultados puede establecerse la paternidad y/o maternidad o su exclusión en una altísima probabilidad; seguramente es por ello que el artículo 1º de la Ley 721 de 2001, prevé que "en todos los procesos para establecer paternidad o maternidad, el juez, de oficio, ordenará la práctica de los exámenes que científicamente determinen índice de probabilidad superior al 99.9%".

Al respecto, la jurisprudencia del máximo Tribunal de la jurisdicción ordinaria tiene dicho lo siguiente:

“No cabe duda de que los resultados concluyentes de la prueba de ADN, cuando a ellos se ha llegado por cauces idóneos, hacen posible definir la suerte de muchos procesos de filiación, sino es que contribuyen -y de qué manera- a forjar una lectura que transmite un significado diferente a las demás pruebas recaudadas.

Es que, según ha reconocido la Corte, la importancia de ese tipo de análisis es tan determinante, que a través de ellos se descubren sutiles vestigios cromosómicos que perduran -en forma latente e inexorable-, de generación en generación, permitiendo que, una vez descubiertos, la labor reconstructiva del juez llegue a conclusiones mucho más certeras, casi asimilables a la certidumbre total.

No en vano, se ha dicho que el ‘rastreo genético que los padres dejan en sus hijos, posibilita afirmar o descartar la paternidad o maternidad, según el caso’ (Sent. Cas. Civ. de 5 de noviembre de 2003, Exp. No. 7182) y se ha destacado, igualmente, que ‘tal probanza descubre las características genéticas de un individuo, las que necesariamente provienen de quienes participaron en el acto de la procreación’ (Sent. Cas. Civ. de 28 de junio de 2005, Exp. No. 7901), aportando ‘relevantes elementos de juicio que llegan a aproximarse considerable y fielmente al grado de la certeza’ (Sent. Cas. Civ. de 23 de noviembre de 2005, Exp. No. 23001-8910-003-1993-01026-01). El alto grado de confiabilidad científico y la contundencia que normalmente arrojan los resultados, ha llevado a que, en algunos eventos -como los previstos en la Ley 721 de 2001-, para el legislador sean suficientes las conclusiones de este tipo de probanzas para declarar la filiación, cuando acreditan una probabilidad de paternidad igual o superior al 99.99%” (C.S.J., Sala de Casación Civil, sentencia de 27 de noviembre de 2008, M.P.: doctor EDGARDO VILLAMIL PORTILLA).

En el presente proceso no es posible cumplir lo ordenado en el artículo 218 del C.C., habida cuenta de que no obra dentro del plenario información alguna que permita individualizar a la pretensa madre biológica del menor de edad **XAVIER ALEXANDER WU SOTO**.

Finalmente, no se condenará en costas a la parte demandada porque no se opuso a las pretensiones de la demanda, conclusión a la que se arriba con solo otear el escrito que contiene la contestación de ésta última.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que la señora **YURELIS ANTONIA SOTO VASQUEZ, NO** es la madre biológica del niño **XAVIER ALEXANDER WU SOTO**, quien nació el 7 de agosto de 2022, y fue registrado en la Notaría 27 de Bogotá con el indicativo serial No. 34789031.

SEGUNDO: OFICIAR a la NOTARÍA 27 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ para que, por una parte, inscriba esta decisión en el registro civil de nacimiento identificado con el indicativo serial No. 34789031 y, por la otra, **modifique** el aludido asiento registral en los términos a que haya lugar, con el fin de ajustarlo a la verdadera identidad biológica del menor de edad inscrito.

Para dichos efectos, por la Secretaría librense las comunicaciones que sean del caso y expídanse las copias que se necesiten para ello.

TERCERO: Sin condena en costas porque la parte demandada no se opuso a las pretensiones de la demanda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



CÉSAR ENRIQUE OSORIO ORTÍZ
JUEZ

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA

Bogotá D.C., **26 de Enero de 2023**

El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en
el ESTADO No. 10

MARÍA ELSY RIVERA USECHE
Secretaría

AP