

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD**

Bogotá D.C, Veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Referencia. **Medida de Protección**  
Radicación: **2022- 802**  
**M.P 989-2022 RUG 01637-2022**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesta por **BRAULIO ANTONIO LOPEZ GARCIA, ARDHUR ALEXANDER LOPEZ URBINA Y LINA MARIA HERNANDEZ PARRA BALBUENA** en contra de la providencia proferida el 09 de noviembre de 2022 por la Comisaría Cuarta de Familia de San Cristóbal 1 de esta ciudad.

**ANTECEDENTES**

La Comisaría de Familia mediante providencia emitida el 09 de noviembre de 2022 impuso al accionado señor **BRAULIO ANTONIO LOPEZ GARCIA** como medida de protección definitiva a favor de la niña **HEILYN SOFIA LOPEZ HERNANDEZ**, la conminación para que en lo sucesivo NO agrede física, verbal, emocional, ni psicológicamente a su nieta hasta tanto la Fiscalía General de la Nación lleva a cabo las investigaciones.

**TRAMITE PROCEDIMENTAL:**

La Comisaría de Familia avocó la solicitud de medida de protección con auto del 28 de octubre de 2022, otorgando medidas de protección provisionales y ordenó imprimir el trámite de ley.

## PRUEBAS RECAUDADAS:

Como toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, según mandato del Artículo 164 del C. G. P., e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, según lo estatuido en el Artículo 167 del C. G. P., se procede al estudio del material probatorio recaudado en el plenario y al efecto se tiene:

Se recibe informe emitido por la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente en el que pone en conocimiento un presunto abuso sexual hacia a la niña **HEILYN SOFIA LOPEZ HERNANDEZ** en el que se indicó:

*"Notificación del Colegio INSTITUTO CARMENZA DE SANCHEZ quienes informan en la ficha: "el loca cada rato y yo le digo que no y el lo sigue haciendo y a mí no me gusta nada y el domingo yo mi primo mi abuelo y yo jugamos a los ponchados y el me siguió cogiendo y mi primo no le dice nada a mi abuelita y yo le digo a mi primo que le diga a mi abuelita. me toca la cola y la cosita.  
(...)"*

*DESCRIPCION DEL CASO: Se recibe ficha de se recibe ficha de notificación con violencia sexual hacia un menor de 8 años por parte de su abuelo paterno, debido a la situación notificada se precede a realizar varias llamadas telefónicas al número que esta con la ficha de notificación, pero no se logra contacto, razón por la cual se realiza desplazamiento a la vivienda en la KR 5 BIS ESTE 25 35 SUR en la localidad de San Cristóbal en el barrio San Blas, en la dirección se ubica a la abuela paterna de la menor a quien se le explica el objetivo de la llamada y acciones a realizar, aceptando la visita domiciliaria, durante el abordaje se indaga a la señora María sobre la notificación indicando delante de la menor incluso regañándola refiere que su nieta invento todo lo que dijo en el colegio razón por la cual el caso de dejo así, y en el dialogo siempre defendía a su pareja presunto agresor y agrega que es mejor hablar del caso con la mama de la menor y su papa. Durante el dialogo se realiza un abordaje con la menor asolas y al explorar un poco sobre el evento ella refiere "yo ya no me acuerdo de nada, se me olvido todo", se procede a tener contacto telefónico con la madre ya que por tiempo no puede atender la visita en la vivienda en un horario laboral, durante el dialogo ella también indica que en el colegio realizaron una actividad en*

donde le dieron la opción de escribir una carta narrando lo que pensaba y durante el relate la menciono el evento **el me toca cada rato y yo le digo que no y él lo sigue haciendo y a mí no me gusta nada y el domingo yo mi primo mi abuelo y yo jugamos a los ponchados y el me siguió cogiendo y mi primo no le dice nada a mi abuelita y yo le digo a mi primo que le diga a mi abuelita. me toca la cola y la cosita. pero cuando la abordo la madre ella indico que era mentira y le generaron un regaño (...)**”.

Descargos del señor **BRAULIO ANTONIO LOPEZ GARCIA**, en el que indicó, “En relación a eso fui al Colegio de la Niña y hable con un profesor y le manifesté que la niña estaba diciendo esas cosa y que hay que averiguar porque lo dijo, eso es una mentira y hay que averiguar porque la niña dice eso, es ilógico que pase una cosa estas, como se me va a ocurrir aprovecharme de mi niña que es mi adoración, el profesor dijo que iba a pasar una orden amarilla o algo así y ahí fue cuando comenzó el despelote que no entiendo y empezaron a inventar cosas que no tienen sentido, a quien se le ocurre eso, eso es falso, en ningún momento me meto con la niña, jugamos, saltamos, bailamos, se la pasa conmigo día y noche, si eso fuera cierto mi muñequita no me hablaría y no estaría conmigo, me indigna todo esto y culpo al colegio, no sé de dónde sacaron esta cuestión, ellos ni me conocen, no sé qué se deba hacer pero necesito aclarar esto, lo que me pasaron en ese papel es falso, es mentira ” PREGUNTADO: Desea agregar algo más? CONTESTO: “Nunca he estado en una situación de estas, no sé qué hacer”.

Descargos de la señora **LINA MARIA HERNANDEZ PARRA** progenitora de la menor de edad, en la que indicó, “Ese día me acuerdo la fecha yo estaba trabajando y recibí una llamada de la profesora de la niña comentándome el caso que me acercara urgentemente a la institución, me fui para allá y cuando llegue a la rectoría me mostraron la carta que ella había hecho y yo estaba hablando con el rector y mande a llamarla niña y le pregunte que por que había escrito eso, si era verdad o mentira y ella me dijo que era un juego y que al lado de ella estaba una compañerita no sé cómo se llama, que ella escribió esa carta, y cuando ella escribió esa carta se la dio a la profesora y en ese momento, la profesora se acercó con esa carta donde el rector, en la tarde volví y le pregunte a ella y estábamos todos, mi esposo, mis suegros, volví y le pregunte y ella dijo que era mentira lo que había escrito en esa carta, después no llamo una psicóloga del colegio y dijo que iba a subir eso como alerta amarilla a Secretaria de Salud, yo estaba esperando la llamada de la secretaria de salud pero ellos mismos dijeron que el número que estaba ahí estaba mal y no se pudieron comunicar conmigo y se acercaron a la

casa para ver si yo estaba pero yo estaba trabajando, cuando la niña recibió la visita en ningún momento notificaron que iban a ir a entrevistar la niña a la casa, no sé qué le preguntarían pero por la tarde llegue y le pregunte que que le habían dicho y ella me respondió lo mismo: "mami que era una mentira" que ella en ningún momento le dijo a la doctora que fue a la casa que había perdido la memoria, después otra psicóloga se comunicó conmigo, la llame y me hizo las preguntas del caso de la niña por teléfono, que si era verdad que el abuelo la había tocado y le respondí que varias veces le había preguntado a Sofia y que en ningún momento la ha tocado ni la ha amenazado, eso fue lo que le dije a ella, y me pregunto que la relación del abuelo con la niña y le dije que normal que no sentía ningún cambio de ellos dos, ella colgó y no dijo nada más, después me llego la notificación de la comisaria que tenía que remitirla a Medicina Legal y a una entrevista, el día de ayer ocho a las ocho de la mañana, yo la remití a la casa de justicia, ellas le hicieron la entrevista, la psicóloga la grabo y la remitieron a Medicina Legal a hacerle exámenes pero me negué a que se los hicieran, luego me pasaron al ICBF y ellos notificaron que en el caso ya no tenía nada que ver".

Descargos del señor **ARDHUR ALEXANDER LOPEZ URBINA** progenitor de la menor de edad, en el que indicó: "Ese día que me llamo mi esposa diciéndome que me acercara al Colegio de la niña, salí para allá, al llegar me informaron que la niña había escrito una carta donde mi papa es el afectado, dijo que la tocaba y que ella le decía al primo que le dijera a mi mama y no le dijo, uno se llena de impotencia y salimos a la casa a solucionar eso, al llegar a la casa hablamos con la niña y le preguntamos que nos dijera que sucedía que por que escribió eso y ella dijo que al lado de ella estaba una compañerita que escribió eso y que ella fue a escribir prácticamente lo mismo y la paso y que todo fue una mentira y que no había hecho nada malo, he hablado con ella a solas, con la mama le he preguntado y dice que el abuelito no la ha tocado, no la amenaza, no le dice nada como se menciona en el papel que nos llegó que es falo y la relación de ellos dos es normal, ellos prácticamente pasan tiempo juntos, son muy unidos y no solo ella, tres nietos más son apegados a él porque él les brinda mucho cariño".

Igualmente, la autoridad administrativa realiza Oficio de Remisión a Medicina Legal para la realización del respectivo análisis médico legal a favor de la niña **HEILYN SOFIA LOPEZ HERNANDEZ**, sin embargo, no se aporta el dictamen solicitado por cuanto la progenitora se negó a que se le practicaran los exámenes a la menor de edad como lo manifestó en sus descargos.

## **CONSIDERACIONES:**

El Congreso de la República de Colombia, en desarrollo del inciso 5°. del artículo 42 de la Constitución Política, con el fin de remediar y darle un tratamiento integral al problema de violencia intrafamiliar que aqueja nuestra sociedad, mediante la expedición de la ley 294 de 1.996, la cual fue reformada por la 575 del año 2.000, previó que toda persona que dentro del contexto familiar sea víctima de cualquier forma de agresión por otro miembro del grupo familiar, podrá solicitar al Juez o al Comisario de Familia una medida de protección inmediata para evitar que esta se realice cuando fuere inminente o para que se ponga fin a la misma, fijando la competencia, el procedimiento, las medidas de protección aplicables y las sanciones derivadas de su incumplimiento.

Ahora bien, a efectos de definir lo que constituye violencia física, en razón a que la Ley 294 de 1996 modificada por la Ley 575 de 2000 no incluyó significados al respecto, es menester acudir al contenido de la Ley 1257 de 2008 *"Por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los Códigos Penal, de Procedimiento Penal, la Ley 294 de 1996 y se dictan otras disposiciones"* en donde el legislador estableció los conceptos de: daño o sufrimiento físico, que si bien es normativa aplicable a la mujer, para efectos de la definición de los daños, es aplicable al caso que nos ocupa. Así, constituye daño o sufrimiento físico: el riesgo o disminución de la integridad corporal de una persona.<sup>1</sup>

Por su parte, sostuvo la H. Corte Constitucional en Sentencia de Tutela No 967-14:

### ***"¿Qué es violencia doméstica o intrafamiliar?"***

*32. La violencia doméstica o intrafamiliar es aquella que se propicia por el daño físico, emocional, sexual, psicológico o económico que se causa entre los miembros de la familia y al interior de la unidad doméstica. Esta se puede dar por acción u omisión de cualquier miembro de la familia. (...)*

---

<sup>1</sup> Artículo 3° de la Ley 1257 de 2008

Según el tratadista AGUSTIN MARTINEZ PACHECHO, en cuanto al tema de violencia, citando a otros autores, en su obra LA VIOLENCIA: CONCEPTUALIZACIÓN Y ELEMENTOS PARA SU ESTUDIO, señala:

*Concepción restringida de la violencia.*

*Pese a que efectivamente no existe una definición de violencia ampliamente aceptada por los estudiosos, podemos encontrar algunas que han ofrecido un cierto consenso. Particularmente se encuentra en esta línea aquella que destaca el uso de la fuerza para causar daño a alguien. Elsa Blair<sup>1</sup> cita algunas de estas definiciones. Retomamos tres para iniciar el análisis. La primera la toma del investigador francés Jean Claude Chesnais, quien dice: "La violencia en sentido estricto, la única violencia medible e incontestable es la violencia física. Es el ataque directo, corporal contra las personas. Ella reviste un triple carácter: brutal, exterior y doloroso. Lo que la define es el uso material de la fuerza, la rudeza voluntariamente cometida en detrimento de alguien".<sup>2</sup> Una segunda definición se encuentra en una cita que la autora realiza de Jean-Marie Domenach: "Yo llamaría violencia al uso de una fuerza abierta o escondida, con el fin de obtener de un individuo o un grupo eso que ellos no quieren consentir libremente".<sup>3</sup> La última definición la refiere del investigador Thomas Platt, quien habla de al menos siete acepciones del término violencia, dentro de las cuales la que menciona como más precisa es: "fuerza física empleada para causar daño".<sup>4</sup>*

En cuanto a la protección de los derechos del menor la H. Corte Constitucional en sentencia T-075 de 2013 M. P. NILSON PINILLA PINILLA señaló:

*"Los derechos de los menores de edad priman sobre los de los demás, por lo cual se ofrecen mayores garantías y beneficios, para proteger su formación y desarrollo. Igualmente, al ser los niños sujetos de protección constitucional reforzada, atraen de manera prioritaria las actuaciones oficiales y particulares que les concierna. Así, en todas las situaciones en que entren en conflicto los derechos e intereses de los niños y los de las demás personas, deberá dárseles prelación a aquéllos. Las autoridades administrativas y judiciales encargadas de determinar el contenido del interés superior de los niños en casos particulares, cuentan con un margen de discrecionalidad importante para evaluar, al aplicar la preceptiva*

atinente y ante las circunstancias fácticas de los menores de edad involucrados, la solución que mejor satisfaga dicho interés. Al tiempo, la definición de dichas pautas surgió de la necesidad de recordar los deberes constitucionales y legales que tienen las autoridades en relación con la preservación del bienestar integral de niños, niñas y adolescentes, que requieren su protección, lo cual obliga a jueces y servidores administrativos a aplicar un grado especial de diligencia y cuidado al momento de decidir, más tratándose de niños de corta edad, cuyo desarrollo puede verse afectado en forma definitiva e irremediable por cualquier decisión adversa a sus intereses y derechos."

Con respecto a la violencia psicológica la H. Corte Constitucional en Sentencia de Tutela No 967-14 señaló que:

*"La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo. Se trata de una realidad mucho más extensa y silenciosa, incluso, que la violencia física y puede considerarse como un antecedente de ésta. Se ejerce a partir de pautas sistemáticas, sutiles y, en algunas ocasiones, imperceptibles para terceros, que amenazan la madurez psicológica de una persona y su capacidad de autogestión y desarrollo personal. Los patrones culturales e históricos que promueven una idea de superioridad del hombre (machismo – cultura patriarcal), hacen que la violencia psicológica sea invisibilizada y aceptada por las mujeres como algo "normal". Los indicadores de presencia de violencia psicológica en una víctima son: humillación, culpa, ira, ansiedad, depresión, aislamiento familiar y social, baja autoestima, pérdida de la concentración, alteraciones en el sueño, disfunción sexual, limitación para la toma de decisiones, entre otros. La violencia psicológica a menudo se produce al interior del hogar o en espacios íntimos, por lo cual, en la mayoría de los casos no existen más pruebas que la declaración de la propia víctima."*

El presente trámite tiene por objeto resolver el recurso de apelación interpuesto por la accionada en contra la providencia emitida por la Comisaría de Familia de esta ciudad el pasado 06 de enero de 2022.

Analizado el material probatorio, no cabe duda para el despacho que la decisión tomada por la Comisaría Cuarta de Familia de San Cristóbal 1 en

providencia de fecha 09 de noviembre de 2022, está acorde con las pruebas aportadas al proceso y son ajustadas a la ley.

Frente a la situación objeto de análisis debe decirse sin asomo de dudas que el hoy accionado señor **BRAULIO ANTONIO LOPEZ GARCIA** ha incurrido en hechos de violencia intrafamiliar en contra de su nieta **HEILYN SOFIA LOPEZ HERNANDEZ**, dado que, dentro del informe aportado por la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente, se evidencia que la niña **HEILYN SOFIA** manifestó un presunto abuso sexual en contra de su abuelo paterno **BRAULIO ANTONIO LOPEZ GARCIA**, al manifestar lo siguiente; *"el me toca cada rato y yo le digo que no y él lo sigue haciendo y a mí no me gusta nada y el domingo yo mi primo mi abuelo y yo jugamos a los ponchados y el me siguió cogiendo y mi primo no le dice nada a mi abuelita y yo le digo a mi primo que le diga a mi abuelita. me toca la cola y la cosita. pero cuando la abordo la madre ella indico que era mentira y le generaron un regaño"*.

Ahora bien, conviene advertir que está no es la autoridad judicial competente para declarar si el accionado señor **BRAULIO ANTONIO LOPEZ GARCIA** cometió el acto punible por el cual está siendo señalado, dado que dicha actuación se está adelantando ante la jurisdicción penal y en este momento no se conocen sus resultas, pero es deber del suscrito Juez de acuerdo al control de convencionalidad, nuestro marco constitucional y legal proteger a la menor **HEILYN SOFIA LOPEZ HERNANDEZ** de cualquier amenaza moral, física o sexual.

En este sentido, se hace necesario dictar medidas de protección en favor de la niña **HEILYN SOFIA LOPEZ HERNANDEZ**, ya que existen medios de prueba que acreditan que los hechos denunciados presuntamente ocurrieron, dichas medidas serán dictadas en aras de evitar un futuro confrontamiento entre la menor **HEILYN SOFIA** y su presunto agresor, igualmente, que los hechos denunciados vuelvan a ocurrir.

Ahora bien, véase que dentro del recurso de alzada el accionado y los progenitores de la menor de edad niegan los hechos denunciados y argumentan que la niña **HEILYN SOFIA LOPEZ HERNANDEZ** manifestó que su relato dado en la institución educativa era mentira, sin embargo, el señor **BRAULIO ANTONIO LOPEZ GARCIA** no aportó ningún medio de prueba que acredite la existencia de su dicho y desvirtué la decisión proferida por la autoridad administrativa.



Además, la H. Corte Constitucional en la misma sentencia citada líneas arriba señaló la diligencia que deben tener las autoridades estatales respecto a la protección de los menores cuando sus derechos se vean afectados, comentando lo siguiente:

*"4.10.4. En conclusión, la violencia sexual en contra de los niños es un asunto que debe ser abordado por las autoridades competentes, teniendo en cuenta la especial sensibilidad que presenta, pues el sujeto pasivo de dichas conductas se encuentra en una situación de indefensión que le impide, la mayoría de veces, actuar por sí mismo, ya sea para poner en conocimiento o hacer cesar la conducta violatoria de su integridad. **Es por ello que la familia, las autoridades públicas y, en general, toda la comunidad tiene un deber categórico que les exige actuar con la mayor diligencia posible, ante un caso en que se encuentre comprometido el derecho de un niño a vivir libre de todo tipo de violencia.** (Negrilla y subrayado fuera del texto).*

Por otro lado, conviene llamar la atención que, si el señor **BRAULIO ANTONIO LOPEZ GARCIA** resulta ser inocente en el proceso penal que se adelanta en su contra, podrá solicitar el levantamiento de la medida de protección decretada en el asunto de la referencia como lo manifestó la Comisaría Cuarta de Familia San Cristóbal 1.

En consecuencia, se confirmará el acto administrativo censurado de acuerdo a lo expuesto líneas arriba de este proveído. La anterior decisión se adopta en aras de garantizar los derechos que tiene la menor **HEILYN SOFIA LOPEZ HERNANDEZ** a ser protegida en contra del maltrato y/o abuso por parte de sus familiares y con el fin de asegurar y resguardar su integridad personal.

Por lo anterior, se concluye que la Comisaría dio una correcta aplicación a la norma constitucional referente al interés superior de la menor atendiendo la situación de violencia generada por su abuelo paterno el hoy accionado; por lo que habrá lugar a confirmar la decisión impugnada, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias, ante la claridad meridiana que brota de lo antes expuesto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:**       **CONFIRMAR** la decisión proferida el día 09 de noviembre de 2022, por la Comisaría Cuarta de Familia de San Cristóbal 1 de esta ciudad, dentro de la presente medida de protección.

**SEGUNDO:**       **NOTIFIQUESE** esta providencia a todos los interesados, en los términos de la ley 294 de 1.996 y 575 del año 2.001.

**TERCERO:**       **Devuélvanse** las diligencias a su lugar de origen para lo que corresponda.

**CUARTO:**       **Notificar** al Agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**



**CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ**

**JUEZ**

<p>JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA Bogotá D.C., <b>29 de MAYO de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO No. 84 <b>ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS</b> Secretaria</p>
---