

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.

Bogotá D. C., 27 de abril de 2023

Demanda Privación de Patria Potestad

En este despacho judicial se tramitó proceso de Alimentos en que se acordó lo referente a la obligación alimentaria para con los menores LUCIANA y SAMUEL GARCIA CASTAÑEDA, el cual culminó con sentencia proferida en audiencia del 3 de octubre de 2017. oportunidad en que se impartió aprobación al acuerdo allegado por las partes. Actualmente se tramita el proceso de Reducción de Alimentos que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 397 del C.G.P., debe tramitarse ante el mismo juez y sobre el mismo expediente.

Ahora bien, la progenitora de los menores presenta en RECONVENCION demanda de PRIVACION DE PATRIA POTESTAD, lo cual resulta a todas luces improcedente, teniendo en cuenta que el proceso que aquí se tramita (Reducción de Alimentos) corresponde a un proceso verbal sumario, en que no procede la acumulación de procesos y por ende no es admisible la reconvencción.

Al respecto existe pronunciamiento de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia C-2591 de 2017, Radicación N° 50001-22-13-001-2016-00534-01. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo, en los siguientes términos:

“En efecto, se tiene que el canon 371 de la nueva ley de enjuiciamiento civil establece, que

*«Durante el término del traslado de la demanda, **el demandado podrá proponer la de reconvencción contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación**, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial» (subraya y resalta la Sala).*

De otro lado, el inciso final del artículo 392 ejusdem dispone, que en los procesos verbales sumarios

*“**son inadmisibles** la reforma de la demanda, **la acumulación de procesos**, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo. El amparo de pobreza y la recusación solo podrán proponerse antes de que venza el término para contestar la demanda” (Resalta la Corte).*

Ahora bien, respecto de la temática en mención, la jurisprudencia constitucional ha considerado que:

“La no procedencia de la demanda de reconvención dentro del proceso verbal sumario no infringe el derecho de defensa del demandado, porque si a éste le asisten razones o fundamentos para contrademandar, bien puede iniciar otro proceso contra el demandante, sin que por ello se le cause ningún perjuicio ni se lesionen sus derechos protegidos por el Estatuto Superior.

Recuérdese que dicho proceso es breve y, por tanto, era necesario desechar ciertas actuaciones que entorpecerían y dilatarían su pronta resolución, sin que la mayor agilidad implique daño para el potencial reconviniente» (C.C. SC-179-95).

*Entonces, para la Corte la autoridad atacada al decidir la controversia motivo de censura, se fundó en un entendimiento atendible de las normas que regentan la materia, y ultimó, que **en la nueva normatividad procesal civil la demanda de reconvención no es procedente en los juicios verbales sumarios.**”*

En virtud de lo anterior, se rechaza de plano la demanda de Privación de Patria Potestad, presentada en Reconvención por MILDRED PAOLA CASTAÑEDA ESPINOSA contra LUIS FELIPE GARCIA AREVALO, se reitera, por ser improcedente en esta clase de asuntos.

Así las cosas, se dispondrá su remisión de la presente demanda, a la Oficina Judicial de Reparto para que sea abonada entre los Juzgados de Familia de esta ciudad.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia en Oralidad de Bogotá,

RESUELVE:

1. RECHAZAR la presente demanda, por lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

2. REMITIR el presente asunto a la Oficina Judicial para que sea repartido en legal forma entre los Juzgados de Familia de Bogotá, previas las constancias del caso.
OFÍCIESE.

NOTIFÍQUESE



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ
JUEZ
(3)

ER

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA

Bogotá D.C., **28 de Abril de 2023**

El auto anterior queda notificado a las partes
por anotación en el ESTADO No. 68

ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS

Secretaria