

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD

Veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **Interdicción**

Radicación: **2010-00823**

I. ASUNTO A DECIDIR:

Procede el despacho a proponer el conflicto negativo de competencia, teniendo en cuenta la devolución que hiciere el Juzgado Segundo de Ejecución de Sentencias de Familia de ésta ciudad del proceso de interdicción de la referencia, por considerar aquéllos, que no tienen competencia para resolver la solicitud de la apoderada de la señora SANDRA LILIANA MACHUCA BONILLA, relacionada con la **rendición de cuentas** de la gestión realizada por la señora MIRIAM BONILLA FAJARDO en vigencia de su cargo, quien fungía CURADORA de SANDRA LILIANA MACHUCA BONILLA.

II. CONSIDERACIONES

El Acuerdo PSAA13-9984 de fecha 5 de septiembre de 2013, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura y por medio del cual se reglamentan los Juzgados de Ejecución en Asuntos de Familia, establece en su artículo 17:

“Distribución de procesos a los Jueces de Ejecución en asuntos de Familia. A los Jueces de Ejecución en asuntos de Familia se les asignarán, en el marco de sus competencias, los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, demandas acumuladas, incidentes de cualquier naturaleza, oposición o solicitudes relacionadas con las medidas cautelares, así como de las demás actuaciones de cualquier naturaleza que se adelanten a partir de la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante la ejecución inclusive las relacionadas con sentencias declarativas, salvo las concernientes con alimentos provisionales”.

Por lo anterior, y como quiera que se está solicitando **la rendición de cuentas** de quien fungía como curadora relacionada con su gestión durante dicho cargo, es el Juzgado de ejecución de sentencias de familia **quien conserva la competencia para dicho trámite**, conforme lo establecía en su momento el artículo 103 de la Ley 1306 de 2009.

Téngase en cuenta que el proceso de interdicción termina una vez cobra la capacidad jurídica la persona en condición de discapacidad, esto es, con la sentencia de adjudicación de apoyos, y a su vez con la respectiva rendición de cuentas por parte de la otrora guardadora, en favor de la persona designada como apoyo para tal evento.

En el presente evento, no se ha tramitado la respectiva rendición de cuentas del proceso de Interdicción ante el Juez de ejecución de sentencias de Familia.

Así las cosas, este Despacho carece de competencia para tramitar la rendición de cuentas de quien fue curadora dentro del proceso de interdicción 2010-823. En consecuencia, se hace indispensable que la autoridad competente dirima el presente conflicto de competencia, por lo tanto, de conformidad con lo normado por el **Artículo 139 del C. G. P.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

III. RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la incompetencia de éste Juzgado para asumir el conocimiento del presente asunto, en atención a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: PROPONER conflicto negativo de competencia entre el Juzgado Segundo de Ejecución de Sentencias de Familia y este juzgado.

TERCERO: ENVIAR el expediente al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala de Familia, por ser el competente para conocer y dirimir el presente conflicto de competencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



CÉSAR ENRIQUE OSORIO ORTÍZ
JUEZ

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA

Bogotá D.C., **30 de MAYO de 2023**

El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en
el ESTADO No. 85

ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS

Secretaría

AP