

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD

Treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **CECMC**

Radicación: **2021-00721**

ASUNTO POR DECIDIR

Sería del caso resolver los dos recursos de reposición y en subsidio de apelación visibles en los archivos digitales Nos. 67, 68 del cuaderno principal, así como el incidente de nulidad propuesto por el apoderado del extremo pasivo. Sin embargo, el despacho observa que se hace necesario tomar medidas de saneamiento de la actuación que hasta ahora se ha adelantado, tal y como pasa a exponerse:

ANTECEDENTES

El 10 de febrero de 2022 la parte demandada presentó oportunamente recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda.

Mediante auto del 24 de agosto de 2022 el despacho resolvió el recurso presentado contra el auto admisorio de la demanda

El apoderado del extremo pasivo presentó el 31 de agosto de 2023, recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de fecha 24 de agosto de 2022.

En auto del 16 de diciembre de 2022, se revocó el auto de fecha 24 de agosto de 2022, ordenando a secretaría controlar términos que le restaban al demandado para ejercer su derecho de defensa y contradicción.

El 13 de enero de 2023 el apoderado del demandado presentó solicitud de aclaración del numeral 2º del auto de fecha 16 de diciembre de 2022, indicando que no existía claridad frente a la forma en que debía contabilizarse el término de traslado de la demanda, aclaración que fue negada en auto del 18 de abril de 2023, decisión que igualmente fue recurrida por el extremo pasivo.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo reglado en el artículo 42 del C. G.P., corresponde al Juez como director del Proceso, hacer control de legalidad de los asuntos a su conocimiento.

A su turno, el artículo 132 ibidem señala expresamente que:

CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

Respecto a la interrupción de los términos, el inciso 4º del artículo 118 de actual ordenamiento procesal civil, señala que:

“Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, éste se interrumpirá y comenzará a

correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso."

Sobre este asunto, la H. Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, en auto del 25 de junio de 2021 dentro con radicado No. 11001-31-10-010-2019-00561-01, resolvió:

Sobre el entendimiento de dicha hipótesis normativa, tiene dicho la doctrina: "13.7. Interrupción y suspensión de los términos.

"Estos dos fenómenos tocan con las vicisitudes que pueden darse en los eventos previstos en los incisos cuarto y quinto del art. 118 del CGP, el primero de los cuales consagra la interrupción del término hipótesis en la cual el plazo corrido deja de contarse y, de ser el caso, volverá a correr íntegramente el mismo, mientras que en el evento de la suspensión el término que había corrido mantiene sus efectos, pero se suspende su cómputo para reanudarlo posteriormente en lo que faltó.

(...)

"Así por ejemplo, puede acontecer que estando en curso un término se interponga en contra del auto que lo confiere el recurso de reposición, lo cual obliga a tramitar el mismo y mientras tal cosa sucede queda inexorablemente sin efecto el término señalado por el auto, que ya estaba corriendo, de modo que si se niega la reposición y se confirma el auto recurrido será a partir del día hábil siguiente al de la notificación del auto que denegó la reposición que volverá a contarse íntegramente el plazo otorgado por el auto recurrido, es decir, que el tiempo que inicialmente pudo computarse no se toma en cuenta para nada.

*"Así las cosas se tienen que siempre que un auto conceda un término y se pida reposición del mismo estaremos frente al fenómeno de la interrupción de términos previsto en el inciso cuarto del art. 118 del CGP, **caso en el cual el término se vuelve a contar íntegramente...**" (Código General del Proceso, Parte General, Dupré Editores, año 2019, pág. 484 LÓPEZ BLANCO Hernán Fabio.) (Se subraya para destacar)*

Descendiendo al caso bajo estudio, encontramos que, en efecto, al haberse interpuesto por parte del demandado recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda, los términos se interrumpieron tal y como lo explica la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá en la providencia antes reseñada, de tal manera que, no era procedente ordenar a secretaría controlar términos que le restaban al demandado, sino que, debía contabilizarse íntegramente los 20 días para ejercer el derecho a la defensa y contradicción.

Así las cosas, y como quiera que, los autos ilegales no atan ni al juez ni a las partes, este despacho ejerciendo el deber de sanear las actuaciones procesales y evitar futuras nulidades, dejará sin valor ni efecto los autos del 18 de abril de 2023, y el numeral segundo del auto del 16 de diciembre de 2023, y en su lugar, se ordenará a secretaría contabilizar los términos íntegramente con los que cuenta el demandado para ejercer su derecho de defensa y contradicción a partir de la firmeza de este proveído.

Ahora bien, como quiera que con esta decisión se sana toda la actuación hasta el 16 de diciembre de 2023, resulta inane pronunciarse sobre los recursos de reposición interpuestos por el extremo pasivo (archivos digitales Nos 67, 68 del cuaderno principal), así como el incidente de nulidad propuesto, como quiera que, con esta providencia desaparecen los hechos que dieron lugar a su interposición.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO el auto del 18 de abril de 2023 visible en el archivo digital No. 64 y el numeral segundo del auto del 16 de diciembre de 2022 visible en el archivo digital No. 56, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR a secretaría contabilizar los términos íntegramente con los que cuenta el demandado para ejercer su derecho de defensa y contradicción a partir de la firmeza este proveído.

TERCERO: Como quiera que con esta decisión se sanea toda la actuación hasta el 16 de diciembre de 2023, el despacho no hará pronunciamiento sobre los recursos de reposición interpuestos por el extremo pasivo, así como tampoco respecto del incidente de nulidad propuesto, toda vez que, con esta providencia, desaparecen los hechos que dieron lugar a su interposición.

NOTIFÍQUESE,



CÉSAR ENRIQUE OSORIO ORTÍZ
JUEZ
(3)

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO – SECRETARÍA
Bogotá D.C., **31 de MAYO de 2023**
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en
el ESTADO No. 86
ALISSON SANTAMARÍA CÁRDENAS
Secretaria