

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C. EN ORALIDAD**  
Bogotá D.C, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **Acción de Tutela**  
Radicación: **2022-00908**

**I. ASUNTO:**

Dentro de la oportunidad prevista en el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991, procede el Juzgado a resolver la acción de tutela instaurada por **FLAVIO TORRES BARACALDO** en contra del **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**.

**II. ANTECEDENTES:**

**2.1.- HECHOS (SÍNTESIS):**

**2.1.1.-** Manifiesta la accionante que es propietario del predio denominado LA ESPERANZA ubicado en la vereda el pantano de Arce identificado bajo el código catastral 25769000100000011356000000000, y matrícula inmobiliaria 50N-20511554 de la O.R.I.P. de Bogotá Zona Norte.

**2.1.2.-** Señala que El predio la esperanza se encuentra actualmente afectado por la delimitación de la resolución 1769 del 28 de octubre del 2016 denominada páramo de guerrero, según lo determina el concepto de uso de suelo del predio.

**2.1.3.-** Sostuvo que, la ficha cartográfica que delimita la afectación del Páramo Guerrero emitida por el ministerio del Medio Ambiente, se puede evidenciar que el predio del suscrito SE ENCUENTRA FUERA DE LA ZONA DE AFECTACIÓN para tal efecto allego Pantallazo de la ficha cartográfica, ubicación satelital de Google earth, donde se evidencia hasta donde limita dicha afectación.

**2.1.4.-** Indica que, Para efectos de soportar el presente acto el suscrito allega también el levantamiento topográfico, con las coordenadas actualizadas donde también por coordenadas se puede ubicar el predio la esperanza, dentro de la afectación Paramo Guerrero que trata la resolución 1769 del 2016, para evidenciar los límites de la misma y evidenciar que el predio del suscrito está libre de la afectación anteriormente descrita.

**2.1.5.-** Asegura que, lo descrito con anterioridad es con el fin de hacer una actualización de la resolución 1769 del 2016 y que la dirección de gestión de Ordenamiento territorial de la Car absuelva los predios que no se encuentran afectados con dicha resolución, para que los mismos puedan tramitar su licencia de construcción.

**2.1.6.-** Indica que, la Vivienda digna es un derecho fundamental y se le está vulnerando, de conformidad a que el suscrito en diversas ocasiones le han negado la licencia de construcción porque según el uso de suelo su predio se encuentra afectado bajo la resolución 1769 del 2016.

**2.1.7.-** Manifiesta que, que existen predios que se han construido a partir del año 2016

hasta la fecha, los cuales cuentan con el mismo concepto de uso de suelo que el predio la esperanza, y que están muy cerca de la laguna de Arce, de los cuales se desconoce cómo tramitaron su licencia de construcción, debido a que Planeación municipal de Subachoque No expide licencias de construcción para la vereda, lo cual se solicita a la dirección de gestión de Ordenamiento territorial de la Car investigue dichos casos.

**2.1.8.-** Indica que, el día 17 de Noviembre del año 2022 el accionante Radica derecho de petición ante el MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE bajo el radicado 2022E1045052 petición que a la fecha aún no ha sido respondida por la entidad, y lo cual es objeto de la presente acción.

## 2.2. PETICIÓN:

Solicita:

*"Se reconozca mi derecho fundamental de petición al cual tengo derecho en virtud del artículo 23 de la Constitución Política Nacional.*

*2. Que se dé respuesta satisfactoria y de Fondo a las cinco (5) peticiones hechas por mí, a MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO.*

*3. Se remita esta información a la entidad pertinente para que se investigue el comportamiento de los funcionarios de la entidad."*

## III. ACTUACIÓN PROCESAL:

Mediante auto del 12 de enero de 2023 se admitió la acción constitucional (archivo digital 012), en el que se ordenó notificar a las partes, y solicitarle a la entidad accionada y también a las vinculadas contestar el libelo dentro del término de dos (2) días.

### 3.1. RESPUESTAS:

**MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** la vinculada se pronunció en la presente acción argumentando lo siguiente:

*"La Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible le dio respuesta a la solicitud hecha por FLAVIO TORRES BARACALDO mediante comunicación radicada con el número 21012022E2024049, superándose así la vulneración del derecho alegado por la accionante por lo que, en consecuencia, **se configura la carencia actual de objeto por hecho superado.***

*Me opongo a la prosperidad de las pretensiones de la presente acción de tutela respecto del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, toda vez que esta entidad atendió la petición del accionante, tal como se indicó en el acápite de hechos.*

*Es de anotar que el derecho fundamental de petición está circunscrito al derecho que tienen las personas de elevar peticiones respetuosas a las*

autoridades o a las organizaciones privadas encargadas de brindar un servicio público, con el deber correlativo de éstas de dar respuesta oportuna, con independencia del interés que motive al peticionario, conforme lo consagra el artículo 23 de la Carta Política.

La autoridad obligada a resolver un derecho de petición está en el deber de referirse al fondo del asunto que se le plantee en la respectiva solicitud, ello en manera alguna implica que su respuesta deba ser positiva, vale decir, favorable a los planteamientos expuestos por el peticionario. La respuesta podría ser incluso negativa, sin que ello constituya una vulneración al derecho de petición.

Igualmente, cabe destacar que el derecho de petición exige por parte de las autoridades y/o particulares una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, lo cual implica la proscripción de respuestas evasivas o abstractas, sin querer decir con ello que la respuesta deba ser favorable. La respuesta de fondo implica un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad o particular frente a la que ha sido presentada la petición.

En el presente asunto, tenemos que no existe una vulneración al derecho de petición, pues tal y como se ha indicado previamente, la petición fue respondida; por tanto, se hace innecesario un pronunciamiento de fondo sobre el caso planteado ya que su resultado sería inocuo. En el mismo sentido, es importante señalar que la respuesta dada no resulta evasiva o ambigua, por ende, la misma satisface el núcleo esencial del derecho fundamental de petición cuya protección aquí se reclama, por lo que ciertamente las circunstancias revisten las características de la inexistencia de vulneración al derecho de petición, lo que corresponde a aquello que la jurisprudencia constitucional ha denominado un “hecho superado”.

Si bien es cierto que el accionante acude a la acción de tutela en aras de lograr la protección de derechos fundamentales presuntamente amenazados, ha quedado demostrado que esta entidad, dentro del término de traslado de la acción, remitió el derecho de petición a la autoridad competente en las materias objeto de este, de suerte que “la orden del juez de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surtiría ningún efecto, esto es, caería en el vacío.

Por lo anterior, según el criterio jurisprudencial adoptado por la Corte, es viable instar al Despacho “a declarar en la parte resolutive de la sentencia la carencia actual de objeto y a prescindir de orden alguna” 4 , por cuanto los argumentos y las pruebas aportados en este memorial ponen en evidencia la inexistencia de un riesgo u amenaza al derecho fundamental de petición alegado por los accionantes.

Solicitó DENEGAR EL AMPARO, por configurarse la carencia actual de objeto por hecho superado.

#### **IV. CONSIDERACIONES:**

##### **4.1. COMPETENCIA:**

Este Juzgado es competente para conocer de la acción de tutela con fundamento en lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1.991.

#### 4.2.- PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN:

La acción de tutela se instituyó por el constituyente de 1991, en el artículo 86 de la Constitución Política, con la finalidad exclusiva de proteger de manera efectiva los derechos fundamentales de las personas cuando estos sean violados o puestos en peligro por acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares, estos últimos, en los casos expresamente señalados por la ley.

Sin embargo, el acceso a este procedimiento preferente y sumario es procedente siempre y cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial que sea idóneo, apreciado en concreto, a menos que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable y, por lo mismo, no es alternativo sino residual.

Según lo previsto en el numeral 2º del Decreto 306 de 1992 (reglamentario del Decreto 2591 de 1991), dicha acción protege exclusivamente los derechos constitucionales fundamentales, por ende, no puede emplearse, para hacer respetar derechos que sólo tengan rango legal, ni para hacer cumplir las leyes, los decretos, los reglamentos o cualquiera otra norma de rango inferior.

##### 4.2.1. DE LOS REQUISITOS GENERALES DE PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA:

- Legitimación por activa:

El artículo 86 de la Constitución Política dispone el derecho de toda persona de reclamar mediante acción de tutela la protección inmediata de sus derechos fundamentales. Este precepto constitucional se desarrolla en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, en el que se consagra que *“la acción de tutela podrá ser ejercida, en todo momento y lugar, por cualquiera persona vulnerada o amenazada en uno de sus derechos fundamentales, quien actuará por sí misma o a través de representante. Los poderes se presumirán auténticos. También se pueden agenciar derechos ajenos cuando el titular de los mismos no esté en condiciones de promover su propia defensa. Cuando tal circunstancia ocurra, deberá manifestarse en la solicitud”*.

En el caso bajo examen, **FLAVIO TORRES BARACALDO** acudió a la acción de tutela para que se protegieran sus derechos fundamentales de VIVIENDA DIGNA, ACCESO Y USO DE SUBSIDIO FAMILIAR, DERECHO DE PETICION, DEBIDO PROCESO Y DISCRIMINACION, los cuales afirma están siendo conculcados como consecuencia de la falta de una respuesta fondo por parte de la entidad accionada a su solicitud. Por lo anterior, se encuentra legitimada en la causa por activa para presentar la acción constitucional.

- Legitimación por pasiva

Como quiera que la legitimación pasiva atiende a la capacidad legal de la entidad contra quien se dirige la acción, a efectos de que sea llamada a responder por la vulneración o amenaza de uno o más derechos fundamentales, el inciso primero del artículo 86 Constitucional señala que procede la acción de tutela cuando los derechos fundamentales *“resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública”* o por cualquier particular. A su vez, el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991 consagra que la acción se puede invocar contra una autoridad pública que haya vulnerado o amenazado algún derecho de rango constitucional fundamental.

En el asunto *sub-judice*, se encuentra acreditado el requisito de legitimación en la causa por pasiva del **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, a los que se le endilga la presunta actuación que se considera lesiva de los derechos fundamentales invocados por el accionante, y que se relaciona con la omisión de darle una respuesta de fondo a su petición.

- Inmediatez

La Corte Constitucional indicó en la Sentencia SU-961 de 1999 que *“La tutela debe interponerse dentro de un plazo razonable. La razonabilidad de este plazo está determinada por la finalidad misma de la tutela, que debe ser procedente en cada caso concreto. De acuerdo con los hechos, el juez está encargado de establecer si la tutela se interpuso dentro de un tiempo prudencial y adecuado, de tal modo que no se vulneren derechos de terceros”*.

En el presente asunto, se tiene que, entre la fecha de radicación de la petición por parte de la accionante ante el **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, el 17 de noviembre de 2022, mediante radicado 2022E1045052, y en la que presentó la acción constitucional, 19 de diciembre de 2022 (archivo digital 10), han transcurrido más de veinte (20) días por lo cual, este Despacho considera que se cumple con este requisito.

- Subsidiariedad

Al respecto, en Sentencia T-422 de abril 26 de 2001 la Corte Constitucional señaló: *“(…) la naturaleza de la acción de tutela, de conformidad con los artículos 86 de la Carta Política y 6º numeral 1º del Decreto 2591 de 1991, es la de ser un medio de defensa judicial subsidiario y residual que sólo opera cuando no existe otro instrumento de protección judicial, o cuando a pesar de existir, se invoca como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, de manera que no puede utilizarse para remplazar los procesos judiciales o administrativos, pues su finalidad no es otra que brindar a las personas una protección efectiva, real y eficaz, para la garantía de sus derechos constitucionales fundamentales. En consecuencia, riñe con la idea de admitirla a procesos administrativos o judiciales en curso o ya terminados, en cuanto unos y otros tienen mecanismos judiciales ordinarios para la protección de derechos de naturaleza constitucional o legal, que por lo tanto la hacen improcedente”*.

En el presente caso, la parte actora no cuenta con un mecanismo judicial eficaz diverso al que nos ocupa para obtener respuesta de fondo por parte de la entidad accionada a la petición que elevó el 17 de noviembre de 2022, mediante radicado 2022E1045052, lo que hace viable esta acción.

Establecida entonces la procedencia de la acción de tutela en el caso concreto, se continuará con el examen de los asuntos de fondo.

#### 4.3. ALCANCE DEL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN:

El derecho de petición se encuentra consagrado en el artículo 23 de nuestra Constitución Política y dispone que: *“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución (…)”*. En torno a este derecho la Corte Constitucional en la sentencia T-081 de 2007, expresó:

*"1. La jurisprudencia constitucional ha señalado que el núcleo esencial del derecho de petición comprende los siguientes elementos o características:*

*(i) la posibilidad cierta y efectiva de presentar, de manera respetuosa, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas;*

*(ii) la facultad de obtener una respuesta oportuna, esto es, dentro de los términos previstos en el ordenamiento jurídico;*

*(iii) el derecho a recibir una respuesta de fondo o contestación material, lo que supone que la autoridad analice la materia propia de la solicitud y se pronuncie sobre la totalidad de los asuntos planteados; es decir, que haya correspondencia entre la petición y la respuesta, sin fórmulas evasivas o elusivas;*

*(iv) la pronta comunicación al peticionario sobre la determinación adoptada, con independencia de que su contenido sea favorable o desfavorable".*

En el mismo sentido, la Sentencia T-957 de 2004 indicó que la respuesta a los derechos de petición debe ser de fondo, pues:

*"la Corte Constitucional se ha pronunciado en numerosas oportunidades sobre el contenido y el alcance generales del derecho de petición, en virtud del cual toda persona puede presentar peticiones respetuosas ante las autoridades, y obtener una pronta resolución. Según se ha precisado en la doctrina constitucional, esta garantía constitucional "consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada". Asimismo, tal respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible, "pues prolongar en exceso la decisión de la solicitud, implica una violación de la Constitución"*

A su vez, la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 1755 de 2015, en su artículo 13 prescribe que: "(...) Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos. (...)".

Conforme a lo expresado, las respuestas emitidas por las autoridades en atención a las peticiones elevadas por los particulares deben ser oportunas, prontas y de fondo, es decir, que resuelvan en forma completa y total las solicitudes presentadas, en forma clara, precisa y congruente con la solicitud. Adicional a lo anterior, la petición debe ser puesta en conocimiento del solicitante, toda vez que lo contrario tornaría ineficaz el derecho de petición que, se reitera, es de rango constitucional.

## **V. CASO EN CONCRETO:**

5.1.- El problema jurídico a desatar consiste en determinar si el **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** vulneraron los derechos fundamentales de vivienda digna, acceso y uso de subsidio familiar, derecho de petición, de **FLAVIO TORRES BARACALDO** respecto de la solicitud que radicó el 17 de noviembre de 2022, mediante radicado 2022E1045052.

5.2.- Se encuentra incorporada al expediente las peticiones elevadas por la accionante ante **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** el 17 de noviembre de 2022, mediante radicado 2022E1045052:

“(…)

Subachoque Cundinamarca, 17 de Noviembre del 2022

Señores:  
**MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**  
**E. S. D.**

REF: **DERECHO DE PETICIÓN**

DE: **FLAVIO TORRES BARACALDO**

**FLAVIO TORRES BARACALDO** Mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía C.C. No. 80.393.009 Expedida en el municipio de Subachoque Cundinamarca, en ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional y artículo 44 del código contencioso Administrativo, con el presente escrito me permito interponer ante esa entidad las peticiones que más adelante expondremos, lo cual sustentamos en los siguientes:

**HECHOS**

**PRIMERO.** El suscrito es propietario del predio denominado LA ESPERANZA ubicado en la vereda el pantano de Arce identificado bajo el código catastral 25769000100000011356000000000, y matrícula inmobiliaria 50N-20511554 de la O.R.I.P. de Bogota Zona Norte.

**SEGUNDO.** El predio la esperanza se encuentra actualmente afectado por la delimitación de la resolución 1769 del 28 de octubre del 2016 denominada páramo de guerrero, según lo determina el concepto de uso de suelo del predio.

**TERCERO.** teniendo en cuenta la ficha cartográfica que delimita la afectación del Paramo Guerrero emitida por el ministerio del Medio Ambiente, se puede evidenciar que el predio del suscrito **SE ENCUENTRA FUERA DE LA ZONA DE AFECTACIÓN** para tal efecto allego Pantallazo de la ficha cartografica, ubicacion satelital de Google earth, donde se evidencia hasta donde limita dicha afectación.

**CUARTO.** Para efectos de soportar el presente acto el suscrito allega tambien el levantamiento topografico con las coordenadas actualizadas

Información del documento con número de radicado 2022E1045052  
(Ver Imagen del documento)

Tipo documento

2022-11-17 22:13

Asunto

PREDIO

Fecha radicado

Comunicaciones internas y externas

PETICION - AFECTACION PREDIO

REMITENTE

MUN/DPTO

Estado actual

En Trámite -

En Trámite -

REF/OFFICIO/CUENTA INT

-

ESTADO DEL DOCUMENTO

26 >= 1

Radicacion

En Trámite

Finalizado

1 Dia

26 Dias

TIEMPO DE TRAMITE LEGAL

TIEMPO DE TRAMITE QUE LLEVA DE SU PROCESO

(Página 1-9 archivo digital 004)

5.3.- Como respuesta, **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** emitió el siguiente comunicado dirigidos al accionante:

- Comunicación **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE 21012022E2024049** de fecha 28 de diciembre de 2022:

“





Bogotá, D.C. 28-12-2022

21012022E2024049

Señor  
Flavio Torres Baracaldo  
Celular: 310 5760117  
Correo electrónico: [flaviortorresbar@gmail.com](mailto:flaviortorresbar@gmail.com)  
Villeta, Cundinamarca

**Asunto:** respuesta a radicado PQRS 2022E1045052

Cordial saludo,

De acuerdo a su comunicación realiza las siguientes peticiones:

- “1. Se emita el Plan de manejo Ambiental del páramo de guerrero resolución 1769 del 28 de Oct del 2016 , actualizado con el fin de decretar el predio La Esperanza identificado bajo el código catastral 25769000100000011356000000000, y matrícula inmobiliaria 50N-20511554 de la O.R.I.P. de Bogota Zona Norte, libre de la afectacion del Paramo de guerrero que trata la resolución 1769 del 28 de Oct del 2016 emitido por el ministerio del medio ambiente.
2. Se identifique el predio la esperanza identificado con código catastral 25769000100000011356000000000, y matrícula inmobiliaria 50N-20511554 de la O.R.I.P. de Bogota Zona Norte, por las coordenadas del plano topografico actualizado y allegado al presente, dentro del plano de afectacion de la resolución 1769, para precisar y certificar que el predio la esperanza esta libre de la afectación y con base en dicha certificación poder solicitar la licencia de construcción ante planeacion municipal
3. Que conforme al requerimiento presentado por la secretaria de planeacion municipal de subachoque, emitida a favor del suscrito el día 25 de agosto del año 2022, se brinde una respuesta inmediata y a fondo de la problemática presentada en el concepto de uso de suelo de la vereda el pantano del arce, de conformidad a QUE NO TODOS LOS PREDIOS DE LA VEREDA SE ENCUENTRAN AFECTADOS con la resolución 1769 del 28 de oct del 2016, por lo tanto se solicita identificar los predios no acogidos con la medida y absolverlos de la misma.
4. Se investigue los predios descritos en el numeral octavo del acapite de los hechos, con el fin de informar como dichos predios legalizaron y cumplieron con la normatividad que rige las licencias de construcción dentro del territorio nacional.

Bogotá, D.C. 28-12-2022

Señor  
Flavio Torres Baracaldo  
Celular: 310 5760117  
Correo electrónico: [flaviortorresbar@gmail.com](mailto:flaviortorresbar@gmail.com)  
Bogotá D.C.

Asunto: respuesta a radicado PQRS 2022E1045052

Cordial Saludo,

De acuerdo a su comunicación realiza las siguientes peticiones:

“1. Se emita el Plan de manejo Ambiental del páramo de guerrero resolución 1769 del 28 de Oct del 2016 , actualizado con el fin de decretar el predio La Esperanza identificado bajo el código catastral 25769000100000011356000000000, y matrícula inmobiliaria 50N-20511554 de la O.R.I.P. de Bogota Zona Norte, libre de la afectacion del Paramo de guerrero que trata la resolución 1769 del 28 de Oct del 2016 emitido por el ministerio del medio ambiente.

2. Se identifique el predio la esperanza identificado con código catastral 25769000100000011356000000000, y matrícula inmobiliaria 50N-20511554 de la O.R.I.P. de Bogota Zona Norte, por las coordenadas del plano topografico actualizado y allegado al presente, dentro del plano de afectacion de la resolución 1769, para precisar y certificar que el predio la esperanza esta libre de la afectación y con base en dicha certificación poder solicitar la licencia de construcción ante planeacion municipal

3. Que conforme al requerimiento presentado por la secretaria de planeacion municipal de subachoque, emitida a favor del suscrito el día 25 de agosto del año 2022, se brinde una respuesta inmediata y a fondo de la problemática presentada en el concepto de uso de suelo de la vereda el pantano del arce, de conformidad a QUE NO TODOS LOS PREDIOS DE LA VEREDA SE ENCUENTRAN AFECTADOS con la resolución 1769 del 28 de oct del



2016, por lo tanto se solicita identificar los predios no acogidos con la medida y absolverlos de la misma.

4. Se investigue los predios descritos en el numeral octavo del acapite de los hechos, con el fin de informar como dichos predios legalizaron y cumplieron con la normatividad que rige las licencias de construcción dentro del territorio nacional. sin efecto lo inscrito en la anotación No. 12 del certificado de registro minero No. 12, como consecuencia la anotación No. 10 del referido documento queda vigente de nuevo.

5. se rinda traslado a planeacion municipal de subachoque, de lo proferido dentro del presente acto administrativo

Respuesta: Se traslada el punto 4 al Grupo de Seguimiento y Control Zona Centro, informando de la inscripción realizada el 21 de noviembre de 2022, mediante la cual se deja sin efecto lo anotado en el registro No. 12 del certificado de registro minero No. 2260."(SiC)

"Este Ministerio se procede a dar respuesta según lo consagrado en el artículo 21 de la ley 1437 del 2011- Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo y realizando algunas aclaraciones respecto a su comunicación:

Frente al numeral uno (1), es pertinente mencionarle que de acuerdo a lo consignado en el artículo 6 de la Ley 1930 de 2018, "Una vez delimitados los páramos las Autoridades Ambientales Regionales deberán elaborar, adoptar e implementar los Planes de Manejo Ambiental de los páramos que se encuentran bajo su jurisdicción, de conformidad con los lineamientos del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, previo agotamiento de los mecanismos de participación ciudadana, bajo el esquema de gobernanza y participación de actores interinstitucionales y sociales, y enfoque diferencial de derechos".

Y con respecto al numeral cuatro (4) de su solicitud, es importante mencionar lo consignado en la Ley 99 de 1993 en el artículo 31 con respecto a las funciones de las Autoridades Ambientales se indica: "2. Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente".

Así las cosas, se realizó traslado de su petición a la Autoridad Ambiental competente que para este caso es la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR.

Ahora bien, con respecto a la solicitud dos (2) de su comunicación, se le informa que se procedió a verificar la localización del predio con cedula catastral 50N-20511554, con la información geográfica de la Resolución 1769 de 2016 «Por medio de la cual se delimita el Páramo de Guerrero y se adoptan otras determinaciones», al realizar el procesamiento cartográfico se le informa que dicho predio no se encuentra dentro del área delimitada para el páramo en mención, tal como se puede verificar en la siguiente salida gráfica:

*Frente al numeral tres (3) se menciona que se realizó la consulta de predial en el visor geográfico del Instituto Geográfico Agustín Codazzi y la carta catastral del municipio de Subachoque no se encuentra disponible para descarga por lo cual, su solicitud no pudo ser resuelta, copiamos a la secretaria de Planeación del municipio para que esta nos allegue dicha información con el fin de poder resolver su inquietud.*

*Para el numeral cinco (5) como se mencionó en el párrafo anterior se copia a esta comunicación a la secretaria Municipal de Planeación de Subachoque." (Archivo Digital 14 folios 10,13)*

5.4.- Teniendo en cuenta lo anterior, sería pertinente para este Despacho Judicial que en el presente caso se configuró la carencia actual de objeto por hecho superado, toda vez que el derecho fundamental de petición invocado por **FLAVIO TORRES BARACALDO** en su escrito de tutela, al momento de proferirse este fallo ya no se encuentra conculcado, por lo que una intervención del juez constitucional en aras de garantizarlo resultaría ineficaz.

Sin embargo, a pesar de que la entidad accionada informó que dio respuesta a la petición del aquí accionante con radicado No. Radicado No: 2022E1045052 del 17 de noviembre de 2022, no se allegó con la respuesta el comprobante de envío a la dirección electrónica reportada como dirección de notificación del accionante tal y como se puede visualizar en el derecho de petición, este es [flaviotorresbar@gmail.com](mailto:flaviotorresbar@gmail.com).

Por lo anterior, resulta palmario concluir que la entidad demandada conculcó el derecho de petición del señor FLAVIO TORRES BARACALDO, al no allegar constancias que se hubiese remitido al accionante la respectiva respuesta.

5.5.- En consecuencia, se ordenará al **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** que, en el término perentorio e improrrogable de 48 horas, contado a partir de la notificación de esta sentencia, remita al accionante la respuesta a su derecho de petición a las direcciones electrónicas y físicas de notificación señaladas en el derecho de petición.

En mérito de lo expuesto, EL JUEZ NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C., "administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley",

## **VI. RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela impetrada por **FLAVIO TORRES BARACALDO**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión a los intervinientes, a través del medio más expedito. **SECRETARÍA PROCEDA DE CONFORMIDAD.**

**TERCERO: NOTIFICAR** esta decisión a los intervinientes, a través del medio más expedito. **SECRETARÍA PROCEDA DE CONFORMIDAD.**

**TERCERO:** Si no fuere impugnada la decisión, envíese a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

**CÚMPLASE**

A stylized, handwritten signature in black ink. The signature is composed of several overlapping loops and horizontal strokes, with a small 'x' mark near the center.

**CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ**

**JUEZ**

AP