

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., 21 de Julio de 2020

Referencia MEDIDA DE PROTECCIÓN

Radicación: 11001-31-10-009-2020-00220

Procedentes de la Comisaría Tercera de Familia Santa Fe de esta ciudad, han llegado las presentes diligencias para que se surta el grado de consulta en relación con el acto administrativo allí proferido el 29 de mayo de 2020, a través del cual, entre otras decisiones, se declaró probado el incumplimiento a la medida de protección por parte de la señora **ANIA MARGOTH ACOSTA RENGIFO** y se le sancionó con multa equivalente a cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

ANTECEDENTES:

El señor **LUIS FERNANDO BERNAL MEDINA** presentó solicitud de medida de protección contra la señora **ANIA MARGOTH ACOSTA RENGIFO** la cual culminó con la resolución de fecha 28 de febrero de 2020 mediante la cual, entre otras decisiones, impuso medida de protección definitiva en contra de la citada.

Posteriormente, el señor **LUIS FERNANDO BERNAL MEDINA**, puso en conocimiento el incumplimiento de la medida de protección que le fuera impuesta a la señora **ANIA MARGOTH ACOSTA RENGIFO**, quien indico: *“El día 8 de mayo del 2020 siendo las 8:00 pm estaba en mi apartamento con mi hijo MATEO BERNAL ACOSTA de 16 años de edad, acabamos de comer y llego la madre de mi hijo, ANIA MARGOTH ACOSTA RENGIFO muy exaltada, muy trastornada, posiblemente bajo los efectos de la marihuana que consume constantemente, traía una hamburguesa en una bolsa, y empezó a amenazarme y a decirme groserías; que era un viejo marica, que me estaba saliendo barriga, que era un anciano calvo, que me iba a morir, que deseaba que me muriera, estaba como loca, boto la comida al piso de mi casa, obviamente mi hijo estaba muy impresionado como sucede cada vez que ella me agrede. Ella se fue poniendo cada vez más violenta, me dio un puño en el pecho, me tumbo a la cama, empezó a jalarme el pelo, mi hijo gritaba que no más, por favor, me dio un puñetazo en el ojo izquierdo, me rompió las gafas y seguía agredéndome hasta que mi hijo tuvo que intervenir para quitármela de encima, yo pedí auxilio a la señora MARIA XIMENA CASTILLA, la llame por teléfono y ella logro que viniera la policía a mi apartamento y hablo con mi hijo que estaba en estado de shock y ya la señora ANIA MARGOTH ACOSTA RENGIFO se fue”.*

La Comisaría adelantó el correspondiente incidente y le dio el trámite de ley.

Llegado el día y la hora se celebró la audiencia y la Comisaría competente en resolución que aquí se consulta declaró entre otras cosas, probado el incumplimiento por parte de la señora **ANIA MARGOTH ACOSTA RENGIFO** a la medida de protección y lo sancionó con multa de 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y le advirtió que el incumplimiento a la sanción impuesta se convertirá en arresto en razón a razón de 3 días por cada salario mínimo.

Expuesto lo anterior, el despacho entra a resolver este asunto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, *“Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de Protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”*.

Es así como en contra de la Resolución de incumplimiento de la medida de protección es procedente su consulta, con el fin de determinar si debe revocarse o no la decisión (artículo 12 D.R. 652 de 2001).

Es importante resaltar lo consagrado por la Constitución Política en su artículo 42-5 que reza: *“Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y el respeto recíproco entre todos sus integrantes. Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad y será sancionada conforme a la ley”*.

En desarrollo de las normas referidas, se expidieron las leyes 294 de 1996 y 575 del año 2000, encaminadas a *“garantizar los derechos de los miembros más débiles de la sociedad (menores, ancianos y mujeres), erradicar la violencia de la familia; es objetivo en el cual está comprometido el interés general, por ser la familia la institución básica y núcleo fundamental de la sociedad, y por ser un espacio básico para la consolidación de la paz”*. Sentencia C-285 del 5 de junio de 1997, Corte Constitucional.

La H. Corte Constitucional en sentencia T 027/17 M.P. AQUILES ARRIETA GÓMEZ señaló: *“La Corte Constitucional, en cumplimiento de los mandatos constitucionales y legales, ha reconocido en su jurisprudencia que las mujeres son sujetos de especial protección constitucional debido a que presentan una “(...) situación de desventaja que se ha extendido a todos los ámbitos de la sociedad y especialmente a la familiar, a la educación y al trabajo”*. En este

sentido, y en el marco de un ámbito investigativo y de juzgamiento de la violencia de género, la Corte ha amparado los derechos fundamentales de este grupo poblacional cuando se ha demostrado que las autoridades de conocimiento han vulnerado el derecho al debido proceso al momento de evaluar la necesidad de brindar medidas de protección por violencia intrafamiliar...”

Por su parte, sostuvo la H. Corte Constitucional en sentencia de tutela No 967-14:

“¿Qué es violencia doméstica o intrafamiliar?”

32. La violencia doméstica o intrafamiliar es aquella que se propicia por el daño físico, emocional, sexual, psicológico o económico que se causa entre los miembros de la familia y al interior de la unidad doméstica. Esta se puede dar por acción u omisión de cualquier miembro de la familia.

33. A partir de las reivindicaciones logradas en las últimas décadas por los distintos movimientos feministas^[1], la visibilización del fenómeno de la violencia intrafamiliar, en especial cuando es física o sexual, se ha abierto en algunos espacios, en los cuales, inclusive, se han posicionado algunos comportamientos como constitutivos de torturas y tratos crueles contra la mujer al interior del hogar. Así, por ejemplo, esta Corte, en **sentencia C-408 de 1996**^[2], reconoció que:

“las mujeres están también sometidas a una violencia, si se quiere, más silenciosa y oculta, pero no por ello menos grave: las agresiones en el ámbito doméstico y en las relaciones de pareja, las cuales son no sólo formas prohibidas de discriminación por razón del sexo (CP art. 13) sino que pueden llegar a ser de tal intensidad y generar tal dolor y sufrimiento, que configuran verdaderas torturas o, al menos, tratos crueles, prohibidos por la Constitución (CP arts. 12, y 42) y por el derecho internacional de los derechos humanos.

Así, según la Relatora Especial de Naciones Unidas de Violencia contra la Mujer (sic), ‘la violencia grave en el hogar puede interpretarse como forma de tortura mientras que las formas menos graves pueden calificarse de malos tratos en virtud del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos’^[3].

Sobre la violencia, se estableció su carácter multifacético y se registró de manera más visible la **violencia física**, como aquella que atenta contra la integridad de las personas a partir de actos “como empujones, gritos, cachetadas, arrojar objetos al otro, etc., hasta la violencia que puede eliminar al otro y acabar con el derecho a la vida”.

¿Qué es violencia psicológica?

36. La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su

*autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo*⁴¹.

De otra parte, conforme al art. 7º de la Ley inicialmente aludida, esto es, la 294 de 1996, en caso incumplimiento **por primera vez** de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales, y en caso de reincidencia dentro de los 2 años la sanción será arresto entre 30 y 45 días.

- Obran como pruebas del líbelo:
- Dictamen médico legal por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses UBSC-DRBO-049382020.
- Formato Único de Noticia Criminal Conocimiento Inicial.
- Entrevista surtida al menor MATEO BERNAL ACOSTA.

De acuerdo con los hechos narrados por el incidentante y teniendo en cuenta que la incidentada no compareció a la diligencia a fin de rendir descargos, se tendrán por ciertos los hechos materia del presente incidente.

Adicional a ello al existir Dictamen Médico legal por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses UBSC-DRBO-049382020, del cual se extrae: ANALISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES: *“Mecanismos traumáticos de lesión: Contundente; Abrasivo, Incapacidad médico legal DEFINITIVA DE DIEZ (10) DÍAS. Sin secuelas médico legales al momento del examen”*.

Así mismo se escuchó en entrevista al menor de edad MATEO BERNAL ACOSTA, quien indicó: *“...yo estaba con mi papá y mi mamá vino y empezó a tratar mal a mi papá le dijo que era un viejo asqueroso y le cogió las gafas y se las rompió le rompió el mango, ella se lanzó encima de mi papá e intentaba morderlo y ella lo amenazaba con pegarle con el celular, le pegaba con las manos a mi papá yo quería separar a mis papas y sin querer le pegue a mi mamá con el celular en la frente, cuando intente separarlos todos nos caímos sobre las cama y mi mamá intento morderme yo los estaba separando porque mi mamá estaba insultado a mi papá al que le da de comer y eso no me gusta”*.

Por ser estos hechos, de maltrato verbales, realizados en contra del señor **LUIS FERNANDO BERNAL MEDINA**, graves para la sana convivencia de la familia y del buen trato entre los miembros de la misma, atendiendo a los criterios de gravedad de la conducta los hechos y la necesidad de prevenir nuevos comportamientos como el aquí descrito, indefectiblemente se abre paso el correctivo impuesto por el a-quo contra la señora **ANIA MARGOTH ACOSTA RENGIFO**, ante la reiteración de hechos constitutivos de violencia intrafamiliar contra el ofendido.

Así las cosas, considera este despacho la existencia de elementos suficientes para confirmar la medida de protección tomada y la sanción impuesta a la señora **ANIA MARGOTH ACOSTA RENGIFO**, razón por la cual se confirmará la providencia objeto de consulta.

Por lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión objeto de consulta.

SEGUNDO: Devuélvase mediante **OFICIO** la actuación a la oficina de origen, dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE

JUEZ,



CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ

CG

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE ORALIDAD
BOGOTA D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
SECRETARIA
Bogotá D.C_22-07-2020_(artículo 295 del C.G.P.)
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO
46
Secretario: _____
TOMAS OLAYA GONZALEZ

