

## **JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 28 de agosto de 2020

**Proceso Impugnación de Paternidad**

**Radicado 2019-00259**

Descontados los presupuestos procesales y no observándose causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado procede el despacho a dictar la sentencia que corresponda de conformidad con lo preceptuado en el literal b) numeral 4 del artículo 386 del C.G.P., en concordancia en el inciso segundo, numeral 2 del artículo 278 Ibídem.

### **ANTECEDENTES**

El señor CRISTIAN JAIR GALVIS DÍAZ, a través de apoderado judicial presentó demanda de Impugnación de Paternidad contra la menor de edad ANGIE TATIANA GALVIS MAYORGA, representado legalmente por su progenitora la señora ANA MILENA MAYORGA SEGURA, solicitando que previo el trámite correspondiente en sentencia se declare que el demandante no es el padre de la menor en comento.

Fácticamente soporta su pedimento en lo pertinente para el caso en:

- 1) El señor CRISTIAN JAIR GALVIS DÍAZ contrajo matrimonio religioso el día 22 de mayo de 2004 con la señora ANA MILENA MAYORGA SEGURA.
- 2) Dentro del anterior matrimonio nació menor ANGIE TATIANA GALVIS MAYORGA, nacida el día 16 de diciembre de 2004.
- 3) En la actualidad los señores GALVIS – MAYORGA, se encuentran divorciados y liquidada su sociedad conyugal.
- 4) El demandante siempre ha cumplido con los deberes de manutención y alimentación de la menor ANGIE TATIANA.
- 5) El día 6 de diciembre de 2018, después de múltiples solicitudes a la progenitora, realizó llamado telefónico, con el propósito de obtener el beneficio de visitas de la adolescente, pero la madre de manera inesperada, grosera, imprudente y arrogante, le señala al demandante que la menor NO es hija biológica de él.

La menor demandada fue vinculada legalmente al proceso a través de su representante legal (ANA MILENA MAYORGA SEGURA), quien se notificó personalmente el 6 de Junio de 2019, del auto admisorio de la demanda calendado 15 de marzo de 2019, quien dentro de la oportunidad contestó la misma a través de apoderado judicial proponiendo como excepción de mérito CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

Argumenta que esta figura se aplica con el fin de dar por terminado un proceso judicial lo cual se plantea de conformidad con lo ordenado en los artículos 215 y 248 del Código Civil sobre el tiempo que tiene el padre para acudir a la jurisdicción ordinaria en busca de impugnar la paternidad (140 días). De acuerdo a lo manifestado en el acápite de hechos es pleno y certero que la comisión de tiempo se establece en el año 2013 tal como se relata en el numeral sexto, en ese orden de ideas y de conformidad con lo expuesto por la actora se establece que ha transcurrido un tiempo aproximado de 2.439 días, desde que conoció de la presunta no paternidad hacia ANGIE TATIANA GALVIS MAYORGA

Mediante auto de fecha 14 de noviembre de 2019, se corrió traslado a la parte demandada del examen de ADN obrante a folios 64 a 66 del expediente, el cual venció en silencio.

Obra como pruebas en el proceso el registro civil de nacimiento de la menor demandada.

## **CONSIDERACIONES**

### **Sentencia anticipada**

El artículo 386, en su numeral 4, del Código General del Proceso, prevé:

*Se dictará sentencia de plano acogiendo las pretensiones de la demanda en los siguientes casos: a) Cuando el demandado no se oponga a las pretensiones en el término legal, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 3º; b) Si practicada la prueba genética su resultado es favorable al demandante y la parte demandada no solicita la práctica de un nuevo dictamen oportunamente y en la forma prevista en este artículo.*

Al tenor del precitado imperativo, este despacho está habilitado para dictar sentencia de plano, toda vez que la prueba de ADN emitida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, fue favorable a la parte demandante y toda vez que la parte demandada dejó vencer el termino de traslado de la prueba sin solicitar una segunda práctica de la prueba genética para contar con un segundo dictamen. De esta manera se configuran los

presupuestos legales dispuestos por la norma antecedida: favorabilidad de la prueba para la demandante (incompatibilidad de paternidad).

### **Prueba de ADN**

Dentro del trascurso del proceso se obtuvo el estudio de comparación genética (prueba de ADN) que se realizó el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, a la menor ANGIE TATIANA GALVIS MAYORGA, la señora ANA MILENA MAYORGA SEGURA y el señor CRISTIAN JAIR GALVIS DÍAZ que arrojó el siguiente resultado:

“En la tabla de hallazgos se presentan las combinaciones de alelos que constituyen el perfil de ADN para cada individuo estudiado. Se observa que CRISTIAN JAIR GALVIS DIAZ no posee todos los alelos obligados paternos (AOP) que debería tener el padre biológico del (la) menor ANGIE TATIANA en ONCE (11) de los sistemas genéticos analizados: D8S1179, D7S820, CSF1PO, D16S539, D2S1338, D19S433, Vwa, D18S51, FGA, Penta\_E y D12S391. **CONCLUSIÓN: CRISTIAN JAIR GALVIS DIAZ queda excluido como padre biológico del (la) menor ANGIE TATIANA”.**

Dictamen que no fue motivo de reproche por parte de la demandada. De lo anterior se infiere que no le queda otro camino al Juzgado que dictar sentencia declarando que el señor CRISTIAN JAIR GALVIS DÍAZ no es el padre de la menor ANGIE TATIANA GALVIS MAYORGA y como tal debe proceder este despacho.

Ahora bien, a efecto de resolver la excepción de CADUCIDAD, resulta menester efectuar las siguientes consideraciones: por tratarse de la paternidad legítima, para desvirtuar la presunción del artículo 213 del C.C., se debe acreditar por cualquier medio que el cónyuge no es el padre, pese a que así figure (Art. 214 C.C.), así pues, los hechos que permiten ejercer la acción de impugnación de la paternidad legítima, son diferentes según la ejerza el padre o el hijo. Para el caso del primero, este cuenta con un término perentorio para hacerlo, esto es ciento cuarenta (140) días siguientes a aquél en que tuvo conocimiento de que no es el padre biológico, (artículo 216 del C.C.), en tanto que el hijo puede impugnar la paternidad en cualquier tiempo.

Para el caso, es claro que antes de la presentación de la demanda el demandado no tenía la certeza que la menor que figuraba como su hija no lo era, sin que exista prueba alguna al interior del expediente que permita establecer que antes de la iniciación de la presente acción sabía con certeza que ANGIE TATIANA no era su hija biológica, de manera tal que tuvo pleno conocimiento que no es el padre biológico de la menor en el momento en que conoció el resultado de la prueba de ADN realizada con ocasión de este proceso, de tal suerte, que la impugnación a la paternidad legítima lo fue dentro

del término establecido en la ley para evitar la caducidad de la acción, sin que sea de recibo la argumentación presentada por la demandada en sus excepciones dado que no hay prueba alguna al interior del expediente que refiera que el interés del demandante le surgió con anterioridad al hecho aquí indicado, dado que no puede tenerse como indicativo de éste, expresar simplemente la existencia de duda sobre la paternidad, se reitera la norma es clara al indicar que el término se cuenta desde el momento que tuvo conocimiento que no era su hija y no desde que le generó la duda.

La Corte Constitucional mediante sentencia T-160 de 2013, estableció que surge el interés actual cuando se obtiene una prueba de ADN, momento a partir del cual se tiene certeza sobre la paternidad.

El conocimiento se deriva de la Prueba genética de ADN, la cual como ya se manifestó se encuentra en firme, toda vez que la parte demandada no realizó manifestación alguna (Objeción).

Ahora bien, el requerimiento por parte del actor a la demandada para la práctica de la prueba genética, como se menciona en las excepciones planteadas, no genera conocimiento del mismo sobre la certeza de la paternidad o no.

Por último, debemos observar que, si se llega al proceso con una prueba de ADN, en la que se establezca la inexistencia de la filiación, ahí sí se debe proceder al estudio de las normas señaladas como el artículo 216 sobre la titularidad y oportunidad para iniciar la acción respectiva. Es decir, si se instaura la acción con posterioridad a los 140 días después de haberse entregado el resultado de la misma.

Sin que se verifique condena en costas a cargo de la demandada por no hacer más gravosa la situación de la menor.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar no probada la excepción de mérito propuesta por la demandada en este asunto.

**SEGUNDO:** Declarar que **ANGIE TATIANA GALVIS MAYORGA**, nacida el 16 de diciembre de 2004, hija de la señora **ANA MILENA MAYORGA SEGURA**, **NO** es hija extramatrimonial del señor **CRISTIAN JAIR GALVIS DIAZ**.

**TERCERO:** Líbrese oficio a la Notaría Sesenta y Dos (62) de Círculo de Bogotá, lugar donde fue registrada la menor, para los efectos previstos en el artículo 5 del decreto 1260 de 1970, acompañese copia de este fallo.

**CUARTO:** Sin costas y costos del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ**  
**JUEZ**

ER

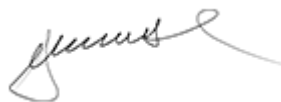
*JUZGADO NOVENO DE FAMILIA, BOGOTÁ D.C.*

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO*

SECRETARÍA

Bogotá D.C., ---31-08-2020

El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO N°.57



TOMAS OLAYA GONZALEZ

Secretario

