

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., 01-septiembre de 2020

Referencia MEDIDA DE PROTECCIÓN

Radicación: 11001-31-10-009-2020-00234

Procedentes de la Comisaría Octava de Familia – Kennedy IV de esta ciudad, han llegado las presentes diligencias para que se surta el grado de consulta en relación con el acto administrativo allí proferido el 25 de febrero de 2020, a través del cual, entre otras decisiones, se declaró probado el incumplimiento a la medida de protección por parte del señor **JUAN ESTEBAN ARCINIEGAS CRUZ** y se le sancionó con multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

ANTECEDENTES:

La señora **MARIBEL MONTERO LAGUNA** presentó solicitud de medida de protección contra el señor **JUAN ESTEBAN ARCINIEGAS CRUZ** la cual culminó con la resolución de fecha 16 de enero de 2017 mediante la cual, entre otras decisiones, impuso medida de protección definitiva en contra del citado.

Posteriormente, el COLEGIO LAS AMERICAS, reporta caso de presunto maltrato hacia el niño JUAN ALCIBIADES MONTERO de 6 años, agresiones generadas presuntamente por el padre del menor, para lo cual indicaron: “(...) La técnico en preescolar Laura Valbuena refiere; el día martes a la hora de la salida el papá de Juan Alcibiades se dirige con él para el automóvil y agrede al niño en varias ocasiones con puños y cachetadas, el niño para defenderse subía sus manos cubriendo su cara, dicha situación transcurrió aproximadamente por tres o cinco minutos y posteriormente se retira del lugar”.

La Comisaría adelantó el correspondiente incidente y le dio el trámite de ley.

Llegado el día y la hora se celebró la audiencia y la Comisaría competente en resolución que aquí se consulta declaró entre otras cosas, probado el incumplimiento por parte del señor **JUAN ESTEBAN ARCINIEGAS CRUZ** a la medida de protección y lo sancionó con multa de 2 salarios mínimos legales mensuales

vigentes, y le advirtió que el incumplimiento a la sanción impuesta se convertirá en arresto en razón a razón de 3 días por cada salario mínimo.

Expuesto lo anterior, el despacho entra a resolver este asunto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, *“Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de Protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”*.

Es así como en contra de la Resolución de incumplimiento de la medida de protección es procedente su consulta, con el fin de determinar si debe revocarse o no la decisión (artículo 12 D.R. 652 de 2001).

Es importante resaltar lo consagrado por la Constitución Política en su artículo 42-5 que reza: *“Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y el respeto recíproco entre todos sus integrantes. Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad y será sancionada conforme a la ley”*.

En desarrollo de las normas referidas, se expidieron las leyes 294 de 1996 y 575 del año 2000, encaminadas a *“garantizar los derechos de los miembros más débiles de la sociedad (menores, ancianos y mujeres), erradicar la violencia de la familia; es objetivo en el cual está comprometido el interés general, por ser la familia la institución básica y núcleo fundamental de la sociedad, y por ser un espacio básico para la consolidación de la paz”*. Sentencia C-285 del 5 de junio de 1997, Corte Constitucional.

La H. Corte Constitucional en sentencia T 027/17 M.P. AQUILES ARRIETA GÓMEZ señaló: *“La Corte Constitucional, en cumplimiento de los mandatos constitucionales y legales, ha reconocido en su jurisprudencia que las mujeres son sujetos de especial protección constitucional debido a que presentan una “(...) situación de desventaja que se ha extendido a todos los ámbitos de la sociedad y especialmente a la familiar, a la educación y al trabajo”. En este sentido, y en el marco de un ámbito investigativo y de juzgamiento de la violencia de género, la Corte ha amparado los derechos fundamentales de este grupo poblacional cuando se ha demostrado que las autoridades de conocimiento han vulnerado el derecho al debido proceso al momento de evaluar la necesidad de brindar medidas de protección por violencia intrafamiliar...”*

Por su parte, sostuvo la H. Corte Constitucional en sentencia de tutela No 967-14:

“¿Qué es violencia doméstica o intrafamiliar?”

32. La violencia doméstica o intrafamiliar es aquella que se propicia por el daño físico, emocional, sexual, psicológico o económico que se causa entre los miembros de la familia y al interior de la unidad doméstica. Esta se puede dar por acción u omisión de cualquier miembro de la familia.

33. A partir de las reivindicaciones logradas en las últimas décadas por los distintos movimientos feministas^[1], la visibilización del fenómeno de la violencia intrafamiliar, en especial cuando es física o sexual, se ha abierto en algunos espacios, en los cuales, inclusive, se han posicionado algunos comportamientos como constitutivos de torturas y tratos crueles contra la mujer al interior del hogar. Así, por ejemplo, esta Corte, en **sentencia C-408 de 1996**^[2], reconoció que:

“las mujeres están también sometidas a una violencia, si se quiere, más silenciosa y oculta, pero no por ello menos grave: las agresiones en el ámbito doméstico y en las relaciones de pareja, las cuales son no sólo formas prohibidas de discriminación por razón del sexo (CP art. 13) sino que pueden llegar a ser de tal intensidad y generar tal dolor y sufrimiento, que configuran verdaderas torturas o, al menos, tratos crueles, prohibidos por la Constitución (CP arts. 12, y 42) y por el derecho internacional de los derechos humanos.

Así, según la Relatora Especial de Naciones Unidas de Violencia contra la Mujer (sic), ‘la violencia grave en el hogar puede interpretarse como forma de tortura mientras que las formas menos graves pueden calificarse de malos tratos en virtud del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos’^[3].

Sobre la violencia, se estableció su carácter multifacético y se registró de manera más visible la **violencia física**, como aquella que atenta contra la integridad de las personas a partir de actos “como empujones, gritos, cachetadas, arrojar objetos al otro, etc., hasta la violencia que puede eliminar al otro y acabar con el derecho a la vida”.

¿Qué es violencia psicológica?

36. La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo^[4].

37. Al estudiar este tema, la Organización Mundial de la Salud presentó el precitado Informe titulado “Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y

la violencia doméstica contra la mujer (2005)"^[5]. De los resultados de las investigaciones se destacan las conclusiones referentes al **maltrato psíquico** infligido por la pareja a la mujer, pues se establece que el mismo es sistemático y en la mayoría de los casos es más devastador que la propia violencia física.

En el Estudio^[6] se identificaron los actos específicos, que para la OMS son constitutivos de dicho maltrato psicológico^[7], así:

- Cuando la mujer es insultada o se la hace sentir mal con ella misma;
- cuando es humillada delante de los demás;
- cuando es intimidada o asustada a propósito (por ejemplo, por una pareja que grita y tira cosas);
- cuando es amenazada con daños físicos (de forma directa o indirecta, mediante la amenaza de herir a alguien importante para ella).

Así mismo, ese informe definió que cuando la pareja propicia maltrato psíquico sobre la mujer, se registra un porcentaje más elevado de comportamiento dominante sobre la misma, a partir del cual también se ejercen actos de intimidación como^[8]:

- impedirle ver a sus amig[a/o]s;
- limitar el contacto con su familia carnal;
- insistir en saber dónde está en todo momento;
- ignorarla o tratarla con indiferencia;
- enojarse con ella si habla con otros hombres;
- acusarla constantemente de serle infiel;
- controlar su acceso a la atención en salud."

De otra parte, conforme al art. 7º de la Ley inicialmente aludida, esto es, la 294 de 1996, en caso incumplimiento **por primera vez** de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales, y en caso de reincidencia dentro de los 2 años la sanción será arresto entre 30 y 45 días.

- Obran como pruebas del líbelo:
- Declaración de la Progenitora del menor de edad señora **MARIBEL MONTERO LAGUNA**.
- Descargos del incidentado.
- Declaración de los señores **LILIANA GUTIERREZ VALBUENA, LUZ PATRICIA PEREA FONSECA y ANGIE JOHRLADY RAMIREZ SEPULVEDA**

De acuerdo con los hechos narrados por la incidentante y teniendo en cuenta los descargos rendidos por el incidentado **JUAN ESTEBAN ARCINIEGAS CRUZ**, quien en su dicho refirió: *“Nada de eso es cierto, ese día si la profesora me dijo lo regañe delante de ella lo cogí del brazo y lo llevé a la camioneta, pero que lo allá cogido a golpes es mentiras eso no es verdad, no le pego a mi hijo, él es mi vida, cuando me separe de ella una vez quede con la custodia, fui una vez allá, cuando la profesora le pegó el pellizco le dije que no lo hiciera que el niño es mi vida, al niño lo discriminan mucho en el colegio no lo participan de nada de algunas salidas”*, Por su parte la progenitora del menor señora **MARIBEL MONTERO LAGUNA** refirió sobre los hechos narrados por el COLEGIO LAS AMERICAS: *“Ese día hasta donde yo tengo entendido el papá fue a recoger al niño, y a Juan le dijeron que el niño se comportó mal ese día, y él lo que hizo fue irse a la camioneta y se fueron para la casa, si lo regañó en la camioneta pero no lo agredió, no le pegó una cachetada ni le pegó puños ni nada de eso, (...) el papá no maltrata al niño, él llega solo a dormir, permanecemos solos en la casa, no le pego a mi hijo, regaños y le ando duro pero golpes no”*.

A su vez la señora **LILIANA GUTIERREZ VALBUENA**, testigo citada por el incidentado refirió: *“...dicen en el colegio de Las Américas la profesora dice que Juanito grande le pega a Juanito pequeño y hasta donde yo los conozco pues nunca he visto que les pegue y con muy bien con el niño lo quieren mucho (...) yo si he visto que se le llama la atención a Juanito pequeño que cuidado se cae que hay que corregirlo pero que le peguen no he visto nada y que lo cojan a darle contra la pared y darle puños no, ellos son buenos papás yo nunca he visto un maltrato que le peguen que lo insulten o que le digan groserías nunca los he escuchado (...) yo no se porque la profesora dijo eso...”*.

Por su parte escuchadas las docentes del **COLEGIO LAS AMERICAS** las mismas refirieron en su orden **LUZ PATRICIA PEREA FONSECA**: *“Si claro como en el mes de octubre no recuerdo el día entonces el papá vino a recoger al niño y yo le comente diciéndole que el niño le estaba dando cachetadas a sus compañeritos y él de inmediato coge y le da una cachetada a JUAN su hijo y se fue hacia el carro eso fue lo que yo presencie nada más. Yo antes nunca había visto estas circunstancias. El niño se ha comportado más en el colegio yo le digo que le voy a decir a su papá y entonces el niño me dice que no le diga por favor no le diga y hasta me coloca las manos como suplicando para que no le diga. Y el niño también me dice por ejemplo le voy a decir a su papá lo que hizo y que se está comportando mal y entonces el niño me contesta que él le va a decir a su papá que yo le di una cachetada”*; a su vez **ANGIE JOHRLADY RAMIREZ SEPULVEDA**, indicó: *“Directamente no, yo solo hago el reporte de la situación en que me reporten los padres de familia y docentes o si los presencie de manera directa, pero en el caso de JUAN no lo he visto...”*.

Por ser estos hechos, constitutivos de incumplimiento a la medida de protección realizados en contra del menor de edad **JUAN ALCIBIADES ARCINIEGAS LAGUNA**, graves para la sana convivencia de la familia y del buen trato entre los miembros de la misma, dentro de la cual se encuentra en riesgo la seguridad del hijo menor de edad atendiendo a los criterios de gravedad de la conducta los hechos y la necesidad de prevenir nuevos comportamientos como el aquí descrito, indefectiblemente se abre paso el correctivo impuesto por el a-quo contra el señor **JUAN ESTEBAN ARCINIEGAS CRUZ**, ante la reiteración de hechos constitutivos de violencia intrafamiliar contra su menor hijo, ya que del testimonio vertido por la docente **LUZ PATRICIA PEREA FONSECA**, quien bajo la gravedad del

juramento, afirmó que fue testigo de los actos de agresión en contra del menor de edad JUAN ALCIBIADES por parte de su progenitor **JUAN ESTEBAN ARCINIEGAS CRUZ**, y pese a que del relato de la misma progenitora **MARIBEL MONTERO LAGUNA**, y de la señora **LILIANA GUTIEREZ VALBUENA**, las mimas refiere que dicha situación no ocurrió además de referir que el aquí accionado es un buen padre, se ha de tener en cuenta que dichas personas no se encontraban presentes al momento de la ocurrencia de los hechos que aquí se estudian, razón por la cual su testimonio carece de veracidad al ser exclusivamente de oídas, así como la declaración de la docente **ANGIE JOHRLADY RAMIREZ SEPULVEDA**, quien en su relato afirmó que la situación en particular no le constaba, pues como se reitera dichas personas no se encontraban presentes en el momento de la ocurrencia de los hechos de maltrato que aquí se debaten, situación contraria con la docente **LUZ PATRICIA PEREA FONSECA** quien afirma presencio de manera directa los actos de agresión del padre hacia su menor hijo.

Así las cosas, considera este despacho la existencia de elementos suficientes para confirmar la medida de protección tomada y la sanción impuesta al señor **JUAN ESTEBAN ARCINIEGAS CRUZ**, razón por la cual se confirmará la providencia objeto de consulta.

Por lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión objeto de consulta.

SEGUNDO: Devuélvase mediante **OFICIO** la actuación a la oficina de origen, dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE

JUEZ,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, identifying the judge.

CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ

JUZGADO NOVENO (9) DE FAMILIA DE ORALIDAD

BOGOTA D.C.

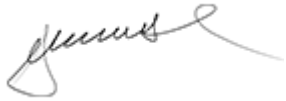
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

SECRETARIA

Bogotá D.C 02-09-2020 (artículo 295 del C.G.P.)

El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO

58



Secretario:

TOMAS OLAYA GONZALEZ

^[11] Feminismos liberales, radicales, culturales, socialistas, críticos, latinoamericanos, entre otros.

^[12] M. P. Alejandro Martínez Caballero.

^[13] “Naciones Unidas. Consejo Económico y Social. Informe de la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer. Documento E/CN.4/1996/53 Párrafo No 48.”

^[14] Según el artículo 3° de la Ley 2157 de 2008, el daño psicológico es el “proveniente de la acción u omisión destinada a degradar o controlar las acciones, comportamientos, creencias y decisiones de otras personas, por medio de intimidación, manipulación, amenaza, directa o indirecta, humillación, aislamiento o cualquier otra conducta que implique un perjuicio en la salud psicológica, la autodeterminación o el desarrollo personal.”

^[15] Dentro del cual se incluyen varias investigaciones realizadas en algunos países seleccionados como Brasil, Perú, Montenegro, República Unida de Tanzania y Japón, entre otros.

^[16] OMS, Informe Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y violencia doméstica contra la mujer, 2005. Pág. 10.

^[17] Según el informe: “En todos los países objeto del Estudio, entre el 20% y el 75% de las mujeres había experimentado, como mínimo, uno de estos actos, en su mayoría en los últimos 12 meses previos a la entrevista. **Los que más se mencionaron fueron los insultos, la humillación y la intimidación.** Las amenazas con daños físicos fueron menos frecuentes, aunque casi una de cada cuatro mujeres en los entornos provinciales de Brasil y Perú declaró que había sido amenazada. Entre las mujeres que informaron haber sido objeto de este tipo de violencia, al menos dos tercios había sufrido la experiencia en más de una ocasión.” Pág. 10.

^[18] OMS, Informe Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y violencia doméstica contra la mujer, 2005. Pág. 22 y 23.