

## JUZGADO NOVENO DE FAMILIA

Bogotá D.C., 01 septiembre dos mil veinte (2020)

Medida de protección No. 310-19. Consulta.

Radicado 2020-0258.

Procede el Despacho a resolver grado jurisdiccional de consulta dentro del presente proceso de Medida de Protección proveniente de la Comisaría Dieciséis de Familia Puente Aranda de esta ciudad.

### **ANTECEDENTES**

El 2 de julio 2019 la señora DANCERY JACKELINE VALBUEBA ESPINOSA presentó solicitud de medida de protección a favor de su menor hijo contra CRISTIAN CAMILO CUERO APONZA, denunciando hechos de violencia intrafamiliar, donde luego de agotado el procedimiento de Ley se profirió fallo imponiendo la medida de protección en favor de ambos intervinientes.

Posteriormente la accionante DANCERY JACKELINE VALBUEBA ESPINOSA presentó solicitud de incumplimiento a lo ordenado en la medida de protección definitiva, refiriendo nuevamente hechos de violencia física contra su menor hijo, para lo cual el a quo mediante proveído calendado el mismo día, mes y año ordenó citar a los señores DANCERY JACKELINE VALBUEBA ESPINOSA y CRISTIAN CAMILO CUERO APONZA, señalando fecha para que comparecieran a fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 17 de la ley 294 de 1996.

La Comisaría Dieciséis de Familia Puente Aranda de esta ciudad mediante providencia emitida el día 11 de marzo de 2020, profirió decisión dentro de la medida de protección de la referencia mediante la cual sancionó a CRISTIAN CAMILO CUERO APONZA con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el presente año.

### **CONSIDERACIONES**

*Como se puede observar, el proceso se tramitó bajo los parámetros establecidos en la Ley 294 de 1996, modificada por la ley 575 de 2000, sin que se aprecie por parte del Juzgado causal de nulidad que invalide lo actuado.*

*El presente trámite tiene por objeto verificar si el denunciado CRISTIAN CAMILO CUERO APONZA ha cumplido con las órdenes impartidas por la Comisaria o si por el contrario se ha hecho merecedor de las sanciones impuestas en providencia que se consulta por haber incurrido en desacato.*

*El análisis de los hechos expuestos en la solicitud con las pruebas recaudadas, debe crear la convicción de quien se predica ha incumplido, medida de protección para finalizar con las decisiones tomadas en la providencia que se consulta.*

Descendiendo al caso tenemos que la denunciante sostiene que el accionado ha ejercido actos de violencia física contra su menor hijo.

Obra en el expediente la solicitud de medida de protección por incumplimiento.

Estos hechos le fueron puestos en conocimiento del accionado quien los aceptó parcialmente.

Sea lo primero decir que la argumentación desplegada en el asunto materia del presente pronunciamiento frente al maltrato del que fue víctima el menor por parte de su progenitor, se compadece con la realidad probatoria que registra el expediente, pues no solamente está la declaración del querellante y la querellada, sino además el informe de medicina legal que certifica una incapacidad médico-legal de **5 días** por las lesiones encontradas, así como el relato del menor ante el médico, donde refirió ***“mi papá me pego en la noche, con colea me pego duro, en donde? En la cola”***.

El artículo 26 del Código de Infancia y Adolescencia señala que *“en toda actuación administrativa, judicial o de cualquier otra naturaleza en que estén*

*involucrados los niños, las niñas y los adolescentes, tendrán derecho a ser escuchados y sus opiniones deberán ser tenidas en cuenta”.*

Frente a este tema la Corte Constitucional se pronunció sobre el derecho de los niños y niñas a ser escuchados en el marco de cualquier acción judicial o administrativa. En sentencia T-844 de 2011, reiterada en la sentencia T-276 de 2012 indicó:

*“Siguiendo las recomendaciones que emitió el Comité sobre los Derechos del Niño acerca de esta importante garantía, **la Corte considera relevante señalar que la opinión del menor de dieciocho años debe siempre tenerse en cuenta** en donde la razonabilidad o no de su dicho, dependerá **de la madurez con que exprese sus juicios acerca de los hechos que los afectan, razón por la que en cada caso** se impone su análisis independientemente de la edad del niño, niña o adolescente.*

*“Se ha indicado que la madurez y la autonomía de este grupo de especial protección no están asociadas a la edad, sino a su entorno familiar, social, cultural en el que se han desenvuelto. En este contexto, la opinión del niño, niña y adolescente siempre debe tenerse en cuenta, y su **“madurez”** debe analizarse para cada caso concreto, es decir, a partir de la capacidad que demuestre el niño, niña o adolescente involucrado para entender lo que está sucediendo”. (resaltado del texto).*

Puestas así las cosas para el despacho es claro sin lugar a dudas existió agresión física proferida por la señora DANCERY JACKELINE VALBUEBA ESPINOSA hacia su hijo, lo que permite a éste despacho considerar asertivo lo dispuesto por la comisaria de conocimiento en la decisión que fuera objeto de recurso, más cuando el solo hecho de proporcionar maltrato constituye ya una desproporción respecto de la forma de solucionar conflictos

De otra parte, el artículo 5 de la Ley 294 de 1996 establece que *“si la autoridad competente determina que el solicitante o un miembro de un grupo familiar ha sido víctima de violencia, emitirá mediante providencia motivada una medida definitiva de protección, en la cual ordenará al agresor abstenerse de realizar la conducta objeto de la queja, o cualquier otra similar contra la persona ofendida u otro miembro del grupo familiar.”*

Así las cosas, la decisión proferida por la Comisaria de Conocimiento se encuentra ajustada a derecho.

Con base en lo expuesto el Juzgado confirma en todas sus partes la resolución emitida por la Comisaria Dieciséis de Familia Puente Aranda de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar la providencia de fecha once (11) de marzo de dos mil veinte (2020) proferida por la Comisaria Dieciséis de Familia Puente Aranda de esta ciudad, en la solicitud de incumplimiento a Medida de Protección promovida por DANCERY JACKELINE VALBUEBA ESPINOSA en favor de su menor hijo contra CRISTIAN CAMILO CUERO APONZA.

**SEGUNDO:** Ordenar devolver el proceso a la Comisaria Dieciséis de Familia Puente Aranda de esta ciudad.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes. The signature appears to be 'CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ'.

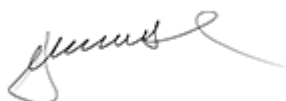
**CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ**

JUEZ

Jes

ESADO 58

02-09-2020

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tomas Olaya Gonzalez', with a stylized flourish at the end.

TOMAS OLAYA GONZALEZ