

## **JUZGADO NOVENO DE FAMILIA**

Bogotá D.C, 11 de septiembre de dos mil veinte (2020)

Medida de Protección No. 1441-19

Rad. 2020-0347

Las diligencias de la referencia fueron remitidas por la Comisaría Séptima de Familia Bosa II de esta ciudad, a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 12 del decreto 652 de 2001 que remite al Decreto 2591 de 1991.

### **ANTECEDENTES**

Dentro de la petición de protección por violencia intrafamiliar instaurada por YARLEINIS HORCINE DE HORTUA contra JUAN CARLOS MOGOLLON DURAN, la Comisaría en diligencia celebrada el día seis (6) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), adoptó medidas de protección al tenor de lo normado en la ley 294 de 1.996.

Posteriormente la señora YARLEINIS HORCINE DE HORTUA, presentó solicitud de incumplimiento a lo ordenado en la medida de protección definitiva, refiriendo nuevamente hechos de violencia física y verbal, para lo cual el a quo mediante proveído calendado el mismo día, mes y año ordenó citar a los señores YARLEINIS HORCINE DE HORTUA contra JUAN CARLOS MOGOLLON DURAN, señalando fecha para que comparecieran a fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 17 de la ley 294 de 1996.

La Comisaría Séptima de Familia Bosa II de esta ciudad mediante providencia emitida el día 9 de julio de 2020, profirió decisión dentro de la medida de protección de la referencia mediante la cual sancionó a JUAN CARLOS MOGOLLON DURAN con multa de tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el presente año.

### **CONSIDERACIONES**

Como se puede observar, el proceso se tramitó bajo los parámetros establecidos en la Ley 294 de 1996, modificada por la ley 575 de 2000, sin que se aprecie por parte del Juzgado causal de nulidad que invalide lo actuado.

El presente trámite tiene por objeto verificar si el señor JUAN CARLOS MOGOLLON DURAN ha cumplido nuevamente con las órdenes impartidas por la Comisaria o si por el contrario se ha hecho merecedora de las sanciones impuestas en providencia que se consulta por haber incurrido en desacato.

El análisis de los hechos expuestos en la solicitud con las pruebas recaudadas, debe crear la convicción de quien se predica ha incumplido, medida de protección para finalizar con las decisiones tomadas en la providencia que se consulta.

La accionante en solicitud de iniciar incidente de desacato, indicando que sufrió maltrato físico y verbal por parte del accionado.

Debe decirse que el accionado debidamente notificado para que ejerciera su derecho de defensa se hizo presente, pero una vez escucho la ratificación de los hechos por parte de la querellante y habérsele concedido el uso de palabra manifestó “nada” y se retiró del recinto, por lo que el a quo de conformidad con el artículo 15 de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 9o. de la Ley 575 de 2000 entendió como una aceptación de los cargos formulados en su contra.

Es de advertir que el incidentado al haberse retirado de la audiencia pública de trámite y fallo, no lo exime de las sanciones que impone la ley por la posición que asume.

No obstante, al revisar la queja, la ratificación de la misma por parte de la accionante, y el experticio de medicina legal que certifico una incapacidad médico-legal de **7 días** por las lesiones encontradas puede evidenciar el despacho el grado de afectación que padece la señora YARLEINIS HORCINE DE HORTUA, junto con las demás pruebas que aparecen en el expediente para determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dieron, sin dejar a un lado que en los asuntos de violencia y en situaciones de malos tratos, en la mayoría de los casos no hay testigos u otro tipo de pruebas, porque

estas agresiones se producen en el ámbito privado, es por ello que el despacho evalúa y analiza la congruencia emocional que padece la víctima, con lo relatado, determina claramente la situación de intranquilidad y perturbación de la accionante, sumado a los antecedentes que han venido sucediendo con anterioridad y por los cuales fue necesario imponer medida de protección en favor de YARLEINIS HORCINE DE HORTUA contra JUAN CARLOS MOGOLLON DURAN.

De la misma manera debe recordarse que los hechos denunciados tratan sobre un aspecto de importante relevancia para la sociedad, como son los actos de violencia contra la mujer y por eso se han expedido las leyes 1257 de 2008 y 1452 de 2012, cuyo objeto es garantizar y proteger la vida digna de la mujer y evitar cualquier tipo de discriminación y victimización hacia Ellas, correspondiendo al Estado garantizar este derecho realizando las acciones correspondientes frente al agresor e impidiendo igualmente la impunidad.

Así las cosas, el despacho observa que debe confirmarse la decisión tomada por la Comisaría Séptima de Familia de esta ciudad, por consiguiente se hace acreedor de las sanciones que establece la ley para este tipo de incumplimientos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** - **CONFIRMAR** el fallo proferido el día nueve (9) de julio de dos mil veinte (2020) por la Comisaría Séptima de Familia Bosa II de esta ciudad, dentro del incidente por incumplimiento de la medida de protección proferida en este asunto.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** devolver el proceso, previas las anotaciones del caso.


NOTIFÍQUESE

A large, bold, handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes.

**CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ**

JUEZ

Jes

A smaller, cursive handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tomas Olaya'.

ESTADO 61

14-09-2020

TOMAS OLAYA GONZALEZ secretario