

## JUZGADO NOVENO DE FAMILIA

Bogotá D.C., 11 de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 2020-0129

### ASUNTO A RESOLVER

El recurso de REPOSICION, oportunamente interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada en reconvención, contra el auto del 16 de octubre del presente año, mediante el cual se admitió la demanda de reconvención.

### **FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

A manera de resumen sostiene el recurrente que las razones que fundamentan el recurso se basan en la falta de cumplimiento de los requisitos consagrados en los artículos 85 en armonía con el numeral 11 del artículo 82 del código general del proceso y en la omisión del accionante en cuanto a la acreditación del requisito consagrado en el artículo 90, inciso tercero, numeral 7 Ibídem. En el mismo sentido, mediante el presente recurso, se exhortará al deber legal impuesto al juez, consagrado en el artículo 278 del mismo cuerpo normativo; el cual es, proferir sentencia anticipada en cualquier estado del proceso.

Indica que, en el caso particular, por ser lo reclamado mediante la acción de petición de herencia bienes sujetos a registro, no basta con la simple afirmación emitida por el demandante en la confección de los hechos de la demanda. Se debe tener en cuenta que lo que persigue es un número determinados de acciones que según su convencimiento se encuentran en cabeza de todas las personas a las que ha decidido ubicar en el extremo pasivo de la Litis, sin que exista prueba dentro del plenario que dichas acciones efectivamente se encuentren en cabeza de las personas a las que ha decidido demandar, lo que se traduce en el incumplimiento de uno de esos requisitos que la ley exige para la presentación de la demanda de acción de petición de

herencia y al mismo tiempo en el incumplimiento de demostrar la calidad con la que citó al heredero.

Sostiene que debió el despacho dar aplicabilidad a la norma referida y no haber proferido auto admitiendo la demanda de acción de petición de herencia por no haberse acreditado el agotamiento del requisito, veamos lo que al respecto de la conciliación extrajudicial en materia de derecho de familia nos enseña la ley. Al respecto la ley 640 de 2001, por la cual se modifican normas relativas a la conciliación, estatuyó en los artículos que a continuación se relacionan, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad para acceder a la administración de justicia.

Adujo que existe falta de legitimación en la causa que se alega y se demuestra es la exigida del extremo pasivo (falta de legitimación en la causa por pasiva) y que debe ser estudiado frente a cada uno de mis representados en su forma particular. Para el caso de la sociedad PARAMÉDICOS S.A. debo manifestar en forma categórica que JAMAS debió ser citada o vinculada a un proceso de esta naturaleza (acción de petición de herencia); afirmación que tiene sustento en las mismas pruebas documentales aportadas por el demandante ya que no existe ni existirá, por tratarse de una sucesión ab intestato, prueba alguna que permita el reconocimiento como heredera de la causante ILMA RODRÍGUEZ DE CACERES, y en esa medida JAMAS ostentará la calidad requerida para intervenir dentro del proceso.

Por su parte, el otro de los apoderados de algunos de los demandados, manifiesta que existe indebida acumulación de pretensiones por falta de competencia, por haberse solicitado en las pretensiones la liquidación de la sociedad Paramédicos S.A. a fin de poner a disposición de la masa partible el 25% del patrimonio de la sociedad, por lo que debe ser excluida.

Respecto de la falta de competencia, señaló que en los artículos 21 y 22 del Código General del Proceso, que regulan la competencia de los jueces de familia en única y primera instancias no incluye como de su competencia la liquidación de sociedades comerciales.

Indico que existe igualmente falta de legitimidad por activa para solicitar en nombre de la Sociedad PARAMÉDICOS S.A. El señor PABLO ARTURO CÁCERES RODRÍGUEZ, demandante dentro de este proceso, por medio de su apoderada en la demanda en el numeral octavo de la sección de las pretensiones solicita lo siguiente: “8. Declarar a los demandados responsables de los deterioros que por su hecho o culpa hubiere sufrido el patrimonio de la sociedad.”, por lo que solicita sea desestimada.

En consecuencia, solicita el rechazo de la demanda al haberse surtido la oportunidad de inadmisión y subsanación Como el ordenamiento jurídico no contempla la posibilidad de que haya dos inadmisiones de la demanda, y ya se evacuó la única oportunidad en que ello podría surtirse, no queda otro camino que rechazar la demanda, como lo solicito con todo respeto.

### **CONSIDERACIONES**

Es del caso manifestar que el auto objeto de recurso se encuentra totalmente ajustado a la ley, por lo cual el recurso impetrado está destinado a no prosperar.

Al revisar el contenido de los recursos de reposición elevados, se tiene que los argumentos allí expuestos tienen que ver más con el contenido de las excepciones previas, pues recuérdese que ellas buscan que el demandado, desde un primer momento manifieste las reservas que pueda tener respecto a la validez de la actuación, a fin de que el proceso, subsanadas las irregularidades, se adelante sobre bases de absoluta firmeza, corrigiendo de paso las fallas en que hubiere podido incurrir el juez.

En efecto, recuérdese que el legislador en el numerales del artículo 100 del C. G. P., determinó de manera taxativa las circunstancias que pueden ser consideradas como unas irregularidades susceptibles de alegarse por vía de excepción previa y su único fin es remediar los posibles vicios que impedirían que el proceso pueda ser decidido de fondo, razón por la cual ese el remedio susceptible de ser invocado y no otro como se pretende con los recursos de reposición elevados.

De igual manera el artículo 101 del C. G. P., establece la oportunidad y trámite de las excepciones previas, a las cuales deberá someterse la parte demandada.

En cuanto a los fundamentos, dados en los memoriales de reposición en cuanto a la falta del requisito de procedibilidad (conciliación extrajudicial), baste con señalar, independientemente de las circunstancias alegadas, no tienen relevancia en relación con las pretensiones de la demanda, pues la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho que *“la supuesta falta del requisito de procedibilidad de la audiencia de conciliación, no genera causal de nulidad que afecte la actuación... (Sentencia de 10 de noviembre de 2006. Exp. 2006-186-01), a lo que hoy debe agregar que dicha deficiencia tampoco afecta el presupuesto de la demanda en debida forma, ni puede ser sustento para negar las súplicas que son objeto de debate. En últimas, la ausencia de ese requisito ha de ser advertida por el juez al realizar el examen formal de la demanda o, en su defecto, debe ser avisada por el demandado al pronunciarse sobre ese libelo, pero si nada se dice luego de dichas oportunidades, pasa a ser un aspecto que debe darse por superado, máxime cuando en el curso del proceso existen otros escenarios donde se puede intentar la conciliación de los contendientes procesales”* (Sentencia de 9 de febrero de 2007, exp., No. 2006-00250-01). Subrayado fuera del texto.

Igualmente, dicha Corporación señaló que *“si la falta del requisito de procedibilidad no constituye causal de nulidad, porque no aparece en las precisas hipótesis del artículo 140 del C. de P. C., tampoco podría ser considerada como una irregularidad susceptible de alegarse por vía de excepciones previas, pues estas últimas también son taxativas y su único fin es remediar los posibles vicios que impedirían que el proceso pueda ser decidido de fondo... Entonces, no podría ampliarse el contenido de las excepciones previas, para hacer caber allí una omisión que, en últimas, no afecta la validez de los procesos ya iniciados, pues ni el código de los ritos civiles, ni la Ley 640 de 2001, prevén esa consecuencia. Es más, resulta posible que en el proceso se cumpla con la conciliación, si es que antes no se intentó, lo que deja ver que se trataría, en todo caso, de una deficiencia susceptible de remediarse en el mismo curso de la actuación”* (Providencia de 16 de septiembre de 2010, exp., No. 2010-01511-00).

Sean estas razones más que suficientes para concluir que el recurso propuesto es improcedente y por consiguiente la providencia recurrida debe mantenerse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno de Familia de esta ciudad,

**RESUELVE:**

MANTENER en todas y cada una de sus partes el auto atacado.

Secretaria controle los términos que tiene la parte demandada para contestar.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, identifying the judge.

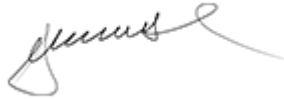
CESAR ENRIQUE OSORIO ORTIZ

JUEZ

Jes

JUZGADO NOVENO DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

Por anotación en el estado No.61 de fecha 14-09-2020 fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tomas Olaya Gonzalez', with a stylized, cursive script.

El Secretario, TOMAS OLAYA GONZALEZ