

Bogotá D.C., 10 de junio de 2021

Señor
JUEZ VEINTIDOS (22) DE FAMILIA BOGOTA D.C
JOSÉ RICARDO BUITRAGO FERNÁNDEZ
La Ciudad.

Radicado. No. 110013110022 202100046 00

Ref.: PROCESO VERBAL UNION MARITAL DE HECHO

SANDRA YAMILE MORALES RUIZ Cedula de ciudadanía 52938686
HECTOR FABIO MUÑOZ OSORIO Cedula de Ciudadanía 11223027

Se expide de este Juzgado DESPACHO COMISORIO No. 003 al señor Juez Civil Municipal de Bogotá (Reparto) mediante providencia calendada 12 de marzo de 2021 se le comisionó para la práctica de la diligencia de EMBARGO Y SECUESTRO de las mercancías que se encuentren como propiedad del demandado en la carrera 19 No. 10-25 modulo 30 de esta ciudad, los cuales deberán ser individualizados e identificados en la respectiva diligencia y de acuerdo al sorteo de reparto le correspondió al Juzgado Cincuenta y Siete (57) Civil Municipal de Bogotá quien contesta que se abstiene de realizarla con fundamento en lo contenido en la Circular CSJBTC19-75 de fecha 8 de agosto de 2019 proferida por la Presidenta del Consejo Seccional de la Judicatura Dra. Jeanneth Naranjo Martínez.

Siendo así me permito solicitarle honorable Juez José Ricardo de conformidad con lo establecido por el artículo 38 del Código General del Proceso adelantar el oficio para la ALCALDIA correspondiente a la Localidad de los Mártires y de esta manera avanzar con la práctica de la diligencia de embargo y secuestro de las mercancías en mención, comisionando con amplias facultades incluso la de designar secuestro y fijarle honorarios prudenciales.

Cordialmente



ANALUCIA PINTO GOMEZ
C.C 60.355.540
T.P 332.382

6

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No. 11001-40-03-057-2021-00415 (despacho comisorio)

Arribada a esta Sede Judicial la comisión conferida por el Juzgado Veintidós de Familia de Bogotá, mediante despacho comisorio N. 003, de manera liminar este Despacho se abstiene de realizarla con fundamento en lo contenido en la Circular CSJBTC19-75 de fecha 8 de agosto de 2019 proferida por la Presidenta del Consejo Seccional de la Judicatura Dra. Jeanneth Naranjo Martínez, por medio de la cual, reitera lo dispuesto en las Circulares CSJBTC 18-17 y CSJBTC 18-36 del 8 de marzo y el 18 de abril de 2018, *“...indicando a los funcionarios y empleados de todas las especialidades de la Rama Judicial a nivel Distrital”* que los artículos 37, 308 y 456 del Código General del Proceso establecen la norma general y normas especiales correspondientes al trámite y competencia para la práctica de las medidas cautelares y entrega de bienes.

Es así como el artículo 37 anteriormente citado, establece que la comisión solo podrá conferirse para la práctica de pruebas en los casos que autoriza el artículo 171 del CGP,¹ para la de otras diligencias que deban surtirse fuera de la sede del juez del conocimiento, y para secuestro y entrega de bienes en dicha sede, en cuanto fuere menester. *“...No podrá comisionarse para la práctica de medidas cautelares extraprocesales”*, mientras que el artículo 38 de la citada normatividad, prescribe que dicha competencia se dirige en el sentido de que la Corte podrá comisionar a las demás autoridades judiciales, los Tribunales Superiores y los Jueces podrán comisionar a las autoridades judiciales de igual o inferior categoría.

Por lo tanto, y en acopio de lo dispuesto en el citado artículo (37) se tiene que la comisión diferente a la práctica de pruebas, es decir, las atinentes a las diligencias

¹ **Artículo 171. Juez que debe practicar las pruebas.** El juez practicará personalmente todas las pruebas. Si no lo pudiere hacer por razón del territorio o por otras causas podrá hacerlo a través de videoconferencia, teleconferencia o de cualquier otro medio de comunicación que garantice la inmediación, concentración y contradicción.

Excepcionalmente, podrá comisionar para la práctica de pruebas que deban producirse fuera de la sede del juzgado y no sea posible emplear los medios técnicos indicados en este artículo.

Es prohibido al juez comisionar para la práctica de pruebas que hayan de producirse en el lugar de su sede, así como para la de inspecciones dentro de su jurisdicción territorial.

No obstante, la Corte Suprema de Justicia podrá comisionar cuando lo estime conveniente.

Las pruebas practicadas en el exterior deberán ceñirse a los principios generales contemplados en el presente código, sin perjuicio de lo dispuesto en los tratados internacionales vigentes.

de secuestro o entrega de bienes puede dirigirse a otros de igual categoría cuando la misma deba adelantarse fuera o dentro de la sede del comitente siempre y cuando sea necesario.

Por su parte, el artículo 308 *eiusdem*, establece que las reglas para la entrega de bienes, indicando para tal efecto que le corresponde al juez que haya conocido del proceso en primera instancia hacer la entrega ordenada en la sentencia, de los inmuebles y de los muebles que puedan ser habidos, además, señala que: *“...Si la diligencia de entrega se solicita dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o a la notificación del auto de obediencia al superior, el auto que disponga su realización se notificará por estado; si la solicitud se formula después de vencido dicho término, el auto que la ordene deberá notificarse por aviso”*.

Cabe precisar que el Acuerdo N. 735 del 9 de enero de 2019 (artículo 11 – párrafo segundo) expedido por el Consejo de Bogotá, dispone que: *“...Los funcionarios con cargos del nivel profesional que se designen para la segunda instancia del proceso verbal abreviado quedarán investidos con función de Policía, para efecto de realizar las diligencias jurisdiccionales que comisionen los jueces civiles, de conformidad con lo establecido por el artículo 38 de la Ley 1564 de 2012, así como adelantar las solicitudes de diligencias administrativas que efectúen las autoridades administrativas para la ejecución de sus decisiones”*.

En línea de lo analizado en párrafos anteriores, se tiene que la comisión conferida por el Juzgado Veintidós de Familia de Bogotá, mediante despacho comisorio N. 003 librado en razón de lo dispuesto en auto de fecha 12 de marzo de 2021,² a efectos de que este Despacho como Juez Civil Municipal de Bogotá efectuó la diligencia de “EMBARGO Y SECUESTRO” de las mercancías que se encuentren como de propiedad del demandado en la carrera 19 N. 10-25 módulo 30 de esta ciudad decretada dentro del proceso verbal unión marital de hecho N. 11001311002220210004600 presentado por la señora Sandra Yamile Morales Ruiz en contra del señor Héctor Fabio Muñoz Osorio, sin haberse expuesto los motivos por los cuales no puede atender dicha diligencia, más aún, si se tiene en cuenta que ambos Despachos Judiciales se encuentran ubicados en este Distrito Capital (Bogotá) y, existen otras autoridades que pueden adelantar la misma, por lo tanto, no es dable atender la comisión encomendada por el superior jerárquico, conforme lo dispuesto en el artículo 38 del Código General del Proceso.³

² De esta providencia no se aportó copia digital

³ *“...Cuando no se trate de recepción o práctica de pruebas podrá comisionarse a los alcaldes y demás funcionarios de policía, sin perjuicio del auxilio que deban prestar, en la forma señalada en el artículo anterior”*.

7

No obstante, lo anterior y, en cumplimiento de lo previsto en la citada Circular (CSJBTC19-75 de fecha 8 de agosto de 2019), se solicita al Juzgado Veintidós de Familia de Bogotá, que informe a este Despacho si esta comisión debe hacer caso omiso a lo dispuesto por la presidenta del Consejo Seccional de la Judicatura.

Devuélvase las presentes diligencias al comitente, dejándose las constancias de rigor y, envíese copia de esta providencia al Consejo Superior de la Judicatura – Consejo Seccional de la Judicatura para su conocimiento.

NOTÍFIQUESE,

Firmado Por:

MARLENE ARANDA CASTILLO

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 057 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

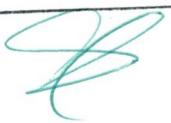
Código de verificación:

3346aa03a6dcf2cdfd955d2a583483fc6e70ce3224b1fc58c7da6a0ea92e9841

Documento generado en 03/05/2021 06:21:45 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

AL DESPACHO
10 JUN 2021



✓



República de Colombia



JUZGADO VEINTIDÓS DE FAMILIA
Carrera 7 No. 12 C – 23, teléfono 3419906
Correo electrónico: flia22bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D. C. 17 JUN 2021

REF.- UNIÓN MARITAL DE HECHO
No. 11001-31-10-022-2021-00046-00

MEDIDAS CAUTELARES

Atendiendo la solicitud obrante a folio 5 del expediente, remítase el despacho comisorio ordenado en el auto de fecha 12 de marzo de 2021 a la Alcaldía de la Localidad de los Mártires.

NOTIFÍQUESE

JOSÉ RICARDO BUITRAGO FERNÁNDEZ

JUEZ

JUZGADO 22 DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC

Esta providencia se notificó por ESTADO

Núm 63 de fecha 18 JUN 2021

GERMÁN CARRION ACOSTA - Secretario