

República de Colombia



JUZGADO VEINTIDÓS DE FAMILIA

Carrera 7 No. 12 C – 23, teléfono 3419906

Correo electrónico: [flia22bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia22bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

24 AGO 2021

Bogotá D. C., \_\_\_\_\_

Ref.: IMPUGNACION E INVESTIGACION DE PATERNIDAD.

No. 11001-31-10-022-2019-00380

NESTOR ANDRÉS ALFONSO TABORDA contra la menor de edad MARTINA ALFONSO OCHOA representada legalmente por su progenitora KAREN MARGARITA OCHOA ANAYA, y contra LUIS JOSÉ LÓPEZ LÓPEZ.

Se decide mediante sentencia de primera instancia la acción de impugnación e investigación de paternidad del epígrafe.

## I. ANTECEDENTES

### 1.1 La demanda

A través de apoderada judicial, NESTOR ANDRÉS ALFONSO TABORDA promovió la acción de impugnación de paternidad para lo cual solicitó:

- i. Decretar que la niña MARTINA ALFONSO OCHOA no es hija biológica de NESTOR ANDRÉS ALFONSO TABORDA.
- ii. Librar comunicaciones para efectos de la anotación marginal del registro civil de nacimiento.

Para efectos de enervar sus pretensiones la parte actora edificó su fundamento fáctico, en resumen, de la siguiente manera:

- i. Manifestó que sostuvo una relación sentimental con la señora KAREN MARGARITA OCHOA ANAYA del 2008 al 2010 y concibieron una hija que actualmente tiene 10 años de edad.
- ii. Indicó que *“Producto de las visitas a la residencia de su hija, en una oportunidad sostuvo una relación sexual con la madre de su hija, sin saber que la señora KAREN MARGARITA OCHOA ANAYA, tenía su compañero y/o novio con el cual mantenía su vida sexual activa”*.
- iii. Señaló que efectuó el reconocimiento de la paternidad del menor de edad MARTINA ALFONSO OCHOA, como consta en el respectivo registro civil de nacimiento.
- iv. Señaló que el 17 de septiembre de 2018 con la colaboración de la parte accionada se practicaron prueba de ADN en el Instituto de Genética SERVICIOS YUNIS TURBAY de esta ciudad, cuyo resultado arrojó que su paternidad resultó excluida.

## 1.2 Contestación de la demanda

La notificación al extremo pasivo de la acción se efectuó personalmente, quienes no contestaron la demanda.

## 1.3 Actuación procesal

Por reparto correspondió el conocimiento de la demanda a esta sede judicial, donde por auto calendarado el 31 de mayo de 2019 (fl. 20), se dispuso su admisión impartiendo el trámite previsto en el artículo 368 del C.G.P.

A través de auto de fecha 9 de octubre de 2019 (fl. 29) se vinculó al sub lite al accionado LUIS JOSÉ LÓPEZ LÓPEZ y se ordenó a la parte actora que acreditara la respectiva notificación personal.

Integrado el contradictorio, mediante proveído notificado por estado del 12 de febrero de 2020 (fl. 45) se ordenó la práctica de la prueba genética y por auto de 8 de julio de 2021 se corrió traslado del resultado enviado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, por el término de tres (3) días, lapso que venció sin pronunciamiento de las partes.

En ese orden de ideas, surtido de ese modo el trámite sin que se advierta necesidad de practicar medios de prueba adicionales, es del caso definir la instancia mediante sentencia, previas las siguientes,

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. Problema jurídico

Corresponde a este Despacho determinar si con las pruebas documentales legales y oportunamente arrimadas al expediente la parte actora logró probar, con carácter de certeza, que MARTINA ALFONSO OCHOA no es su hija biológica.

### 2.2. De los presupuestos procesales

Los llamados presupuestos procesales se encuentran cumplidos como son demanda en forma y con el lleno de las exigencias básicas de ley; las partes son capaces para comparecer al presente proceso y guardan legitimidad tanto por activa como por pasiva. Del mismo modo, por la naturaleza del asunto y la calidad acreditada, sin que se advierta causal de nulidad alguna que invalide en parte o en todo lo actuado, es competente este juzgado para decidir el presente asunto mediante fallo que será de mérito.

### 2.3. Examen crítico de las pruebas y razonamientos legales

#### 2.3.1. De la investigación de la paternidad

Sea lo primero recordar que la filiación es el vínculo jurídico que une a un hijo con su padre o su madre, y tiene su fuente en la maternidad y la paternidad, entendiendo por la primera, el hecho de ser una mujer la verdadera madre del hijo que pasa por suyo, y la segunda, en que un ser haya sido engendrado por el hombre que es considerado como su padre. Es por ello por lo que la Corte Suprema ha sentenciado que *“la filiación encuentra su fundamento en el hecho fisiológico de la procreación, salvo obviamente en la adoptiva que corresponde a una creación legal”*<sup>1</sup>

Sin embargo, como es de conocimiento general, la paternidad a diferencia de la maternidad, no es susceptible de prueba directa razón por la cual el legislador, en las leyes 45 de 1936, modificado por la ley 75 de 1968, acudió a un sistema de presunciones por medio de las cuales se puede establecer, con probabilidad de verdad, que un hombre es el padre biológico de otro ser, en los eventos en los cuales no se haya realizado el reconocimiento voluntario.

Las citadas presunciones, como lo dice la Corte, fueron recogidas *“consultando la realidad ordinaria de las relaciones humanas y de la ciencia, justificadas desde luego por la dificultad de una prueba directa acerca de la existencia de las relaciones que son*

---

<sup>1</sup> C.S.J., 28 de marzo de 1984.

*el origen de la vida de un hijo, vale decir, las sexuales, generalmente por el secreto en que ellas se desenvuelven*"<sup>2</sup>

Por el mismo sendero, la citada ley 75 de 1968 acudió a los avances científicos que permitieron declarar la paternidad a través de la denominada prueba antropoheredobiológica, efecto para el cual acudió a los grupos y factores sanguíneos<sup>3</sup> o los caracteres morfológicos, patológicos o intelectuales que son transmisibles de padres a hijos.

Sin embargo, en su momento, la prueba sanguínea únicamente permitió establecer con certeza cuándo una persona no era progenitor de otro o, lo que es lo mismo, el resultado permitió llevar a cabo la exclusión. Los resultados positivos apenas si reflejaban una probabilidad relativa, que variaba dependiendo de la cantidad de personas que pudieran tener el mismo tipo de sangre del posible padre.

Como explicara la Corte sobre esta clase de prueba, *"es indiscutible que tal pericia (...) no constituye por sí misma prueba plena de la paternidad investigada, por cuanto ella arroja solamente el resultado de compatibilidad. Por el contrario, en el evento de que el resultado sea la incompatibilidad, esa prueba se transformaría en plena y excluiría, de manera terminante, la paternidad debatida"* <sup>4</sup>

Ahora bien, con el avance de la ciencia se descubrió que en el núcleo de las células del cuerpo humano se hallan moléculas denominadas cromosomas cuyo componente principal es el ácido desoxirribonucleico (ADN), sustancia que contiene los genes que son transmitidos de los padres al hijo y permiten que éste se distinga como individuo único e irrepetible.

Hoy en día es posible tomar de cualquier tejido humano células nucleadas con un número plural de porciones o fragmentos específicos de ADN, denominados microsatélites o STR (Short Tandem Repeats o repeticiones cortas en tándem) y a partir de éstos pueden establecerse los marcadores que permiten calcular científicamente la probabilidad de paternidad<sup>5</sup>.

Para tales efectos el profesional de la salud compara los marcadores genéticos de la madre, padre e hijo. Así, los marcadores del hijo que no se hallen en el ADN materno, tendrán que provenir necesariamente del ADN paterno tomando en consideración la frecuencia con que ese marcador se repite en una población determinada.

<sup>2</sup> Sent. Cas. Civ. de 21 de septiembre de 2004, Exp. No. 3030.

<sup>3</sup> Se valía de una comparación de los diferentes tipos de sangre y que permitía encontrar o descartar afinidades a partir de antígenos que permanecen inalterables en la vida de los seres humanos y que, además, se transmiten a las generaciones posteriores

<sup>4</sup> Cas. Civ. de 17 de julio de 2001

<sup>5</sup> Cf. Apuntes sobre filiación, pruebas de ADN, pp 51 y siguientes. Editorial Universidad El Bosque, 2014, Saza Pineda Jhon Fredy, en donde se explique pormenorizadamente cómo se hace la prueba de ADN e indica los índices de probabilidad

Dicho procedimiento arroja índices de paternidad (IP) que permite tenerla como prácticamente probada, extremadamente probable, muy probable y más probable que no probable.

Y es así como el Congreso de la República, mediante la Ley 721 de 2001, implementó en los procesos de filiación la práctica de los exámenes que científicamente determinen un índice de probabilidad superior al 99.9%” efecto para el cual estableció, en el parágrafo 2º del artículo 1º que *“la técnica del DNA<sup>6</sup> con el uso de los marcadores genéticos necesarios para alcanzar el porcentaje de certeza”* ya indicado, técnica que deberá ser utilizada *“mientras los desarrollos científicos no ofrezcan mejores posibilidades”*.

Por su parte, en la segunda parte del inciso 2º del artículo 8º de la Ley 721 de 2001 se dispone que con el resultado en firme de la prueba científica así decretada, *“se procede a dictar sentencia”, bajo el entendido que el dictamen pericial que practicó la prueba “quede en firme, pues resultaría contrario al debido proceso proferir el fallo sin que se hubiere dado a las partes la oportunidad de la contradicción del dictamen y sin que se hubiere resuelto por el juez sobre las solicitudes de aclaración, complementación o tacha por error grave cuando hubieren sido formuladas en las oportunidades y con los requisitos que la ley regula precisamente para darle cumplimiento cabal a la garantía establecida en el artículo 29 de la Carta, que es de rigurosa observancia”* tal como lo ordenó la Corte Constitucional en la sentencia C-476 de 2005.

Descendiendo al asunto que nos ocupa, es precisamente dicho medio de prueba la base fundamental para dilucidar la impugnación de paternidad del señor NESTOR ANDRÈS ALFONSO TABORDA, así como para esclarecer si LUIS JOSÈ LÒPEZ LÒPEZ es el padre biológico de la niña MARTINA ALFONSO OCHOA.

### 2.3.2. Del material probatorio

Con la demanda fue aportado el resultado de la prueba genética de paternidad realizada a los intervinientes (madre, padre e hijo), experticia practicada por el Instituto de Genética SERVICIOS YUNIS TURBAY, el cual milita a folio 7, y en el que se concluyó que: *“La paternidad del Sr. NESTOR ANDRÈS ALFONSO TABORDA con relación a MARTINA ALFONSO OCHOA es Incompatible (...)”*.

En el transcurso del proceso se ordenó la realización de la prueba de ADN a los intervinientes (presunto padre, madre e hijo), experticia practicada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, cuyo resultado reposa a folios 66 a

<sup>6</sup> El equivalente del ADN en el idioma inglés -deoxyribonucleic acid-

73, y el cual indicó como resultado: "*LUIS JOSÉ LOPEZ LOPEZ no se excluye como el padre biológico del (la) menor MARTINA (...)*".

Ahora bien, resulta pertinente señalar que el dictamen pericial se practicó por una entidad debidamente acreditada, certificada y habilitada, y con el lleno de las exigencias para ello contempladas por la Ley 721 de 2001 y el Decreto 2112 de 2003, de donde se colige que siendo plenamente idónea para el fin pretendido, es del caso otorgarle plena validez.

Finalmente, el señor LUIS JOSÉ LÓPEZ LÓPEZ y la menor de edad MARTINA ALFONSO OCHOA representada legalmente por su progenitora KAREN MARGARITA OCHOA ANAYA no se opusieron al dictamen pericial en el término legal.

Así las cosas no hay lugar a llevar a cabo mayor análisis ni decretar más pruebas y el Juzgado declarará prósperas las pretensiones incoadas por el demandante, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 386 en su numeral 4ª, literal b) del Código General del Proceso.

En virtud de lo establecido en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas.

### 2.3. Conclusión

Por lo expuesto, no es otro el sentido del fallo a proferir que establecer que LUIS JOSÉ LÓPEZ LÓPEZ es el padre biológico de MARTINA ALFONSO OCHOA y que NESTOR ANDRÉS ALFONSO TABORDA no lo es.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintidós de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que MARTINA ALFONSO OCHOA, nacida en esta ciudad capital el 21 de julio de 2018, no es hija biológica de NESTOR ANDRÉS ALFONSO TABORDA.

SEGUNDO: DECLARAR que MARTINA, nacida en esta ciudad capital el 21 de julio de 2018, es hija biológica de LUIS JOSÉ LÓPEZ LÓPEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.065.827.475.

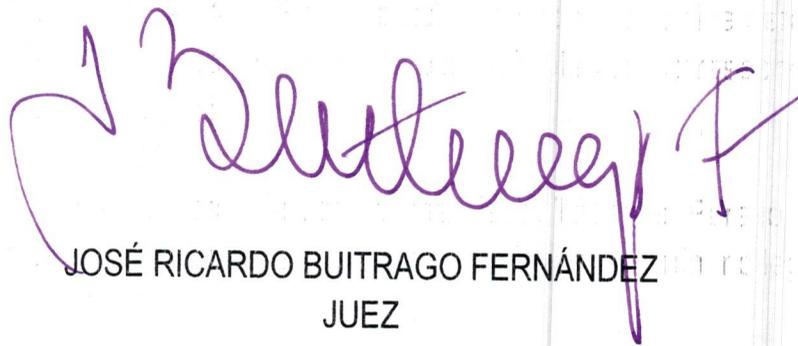
TERCERO: ORDENAR la inscripción de la declaración contenida en los numerales primero y segundo en el registro civil de nacimiento de MARTINA con indicativo serial 53328557 y con NUIP 1013040446. Por lo tanto, el nombre de la niña será MARTINA LÓPEZ OCHOA. Oficiese en consecuencia y para los efectos correspondientes a la Notaria 39 del Círculo de Bogotá.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Tásense. Para lo cual se fijan como agencias en Derecho, la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

QUINTO: ORDENAR la expedición copias a costa de los interesados.

SEXTO: En firme esta sentencia y cumplido lo anterior, procédase al archivo del expediente, previas las anotaciones del caso.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ RICARDO BUITRAGO FERNÁNDEZ  
JUEZ

M.O.G.

|  |                             |
|--|-----------------------------|
| JUZGADO 22 DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC   |                             |
| Esta providencia se notificó por ESTADO  |                             |
| Núm. <u>87</u>   | de fecha <u>25 AGO 2021</u> |
|  |                             |
| GERMÁN CARRIÓN ACOSTA - Secretario   |                             |