

CLAUDIA TATIANA QUEVEDO LEAL
ABOGADA

1

Señor

JUEZ 23 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

REF. Proceso de Divorcio promovido por **JOSE MARIA VILLAVECES PARDO** en contra de **INDYRA MARYBETH ROBLEDO HERNANDEZ**.
RAD. No. 11001311002320210026000

CLAUDIA TATIANA QUEVEDO LEAL, mayor de edad, vecina de la ciudad de Bogotá D.C.; identificada con C.C. No. 53907468 de Bogotá y T.P. 202276 del C.S. de la J. , en calidad de apoderada judicial de la demandada **INDYRA MARYBETH ROBLEDO HERNÁNDEZ**, también mayor de edad, identificada con C.C. No 1.020.722.496 de Bogotá, de quien solicito se reconozca personería adjetiva para actuar, conforme al poder que se adjunta al presente escrito, respetuosamente me dirijo a Usted, encontrándome dentro del término legal, con el propósito de **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

I. A LAS PARTES EN EL PROCESO

Señor Juez, si bien mi poderdante **INDYRA MARYBETH ROBLEDO HERNÁNDEZ** si se encuentra domiciliada en la ciudad de Munchen, Alemania, la dirección de notificaciones consignada en el memorial de subsanación de la demanda presentado por la parte demandante NO ES LA DIRECCIÓN DE SU DOMICILIO, por lo que solicito únicamente tener en cuenta la dirección de domicilio consignada en el capítulo de notificaciones del presente escrito.

II. A LOS HECHOS.

1. Es cierto.
2. Es cierto.
3. Es cierto.
4. Es cierto, se aclara. La separación de cuerpos de los cónyuges fue consecuencia de desavenencias irreconciliables entre los mismos que los llevaron a tomar dicha decisión.
5. Es cierto.

tatianaquevedoleal@gmail.com
Calle 59 N° 37-86, Of. 102
3134180057
Bogotá D.C

6. No es cierto. Dado que las partes se encuentran domiciliadas de manera permanente y desde hace más de seis años en Alemania, y que su matrimonio fue legalmente constituido y registrado en ese país, la DEMANDADA tomó la decisión de adelantar el divorcio en ese país, donde, según lo informado por ella misma, actualmente se encuentra adelantando tal trámite.
7. Es cierto.

III. A LAS PRETENSIONES

PRIMERA: Me opongo en la medida en que las partes en este proceso no contrajeron matrimonio católico, sino civil, de modo que la pretensión se encuentra indebidamente formulada. Adicionalmente, según lo manifestado por la DEMANDADA, actualmente se adelanta el trámite de divorcio bajo la ley alemana.

SEGUNDA: No me opongo.

58.TERCERA: No me opongo.

CUARTA: No me opongo.

QUINTA: Me opongo, en la medida en la demandada no incurrió en actuaciones de mala fe sino que actuó bajo el convencimiento de que adelantar el divorcio bajo la ley alemana era válido siempre que se convalidaran sus efectos en Colombia.

IV. FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA

4.1. Las partes decidieron vivir separados de cuerpos desde enero de 2019, fecha desde la cual no han logrado conciliar sus diferencias para rehacer su vínculo conyugal.

4.2 No obstante, al encontrarse ambas partes radicadas en el exterior, la DEMANDADA Indyra Robledo, consideró que lo apropiado era adelantar los trámites del divorcio bajo la ley que rige el país donde ellos residen que es Alemania. Dado que la ley de la Republica Federal de Alemania, regula de manera específica y diferente lo concerniente a la liquidación de impuestos de los cónyuges, los derechos de los mismos en materia de seguridad social, y la cuota de manutención que el cónyuge con mejores ingresos debe reconocer a su otro cónyuge, en consecuencia, según lo manifiesta la Sra. Robledo, ella actualmente se encuentra adelantando los trámites para iniciar el proceso de divorcio en ese país.

V. EXCEPCIONES.

- 1. Inexistencia de bienes en la sociedad conyugal.** Desde el momento en que las partes contrajeron matrimonio ninguno de ellos adquirió bienes inmuebles ni en Colombia ni en el exterior, por lo que no hay lugar a la liquidación de bienes de la sociedad conyugal.
- 2. Buena fe de la demandada.** La razón que dio lugar a la separación de cuerpos fue que existían desavenencias de convivencia irreconciliables entre los cónyuges y no cualquier otro incumplimiento de sus deberes legales.
- 3. La genérica.**

VI. MEDIOS DE PRUEBA

5.1. DOCUMENTALES:

Me remito a las pruebas documentales presentadas por la parte **DEMANDANTE**.

**6.2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS TESTIMONIOS
SOLICITADOS POR EL DEMANDANTE.**

Señor Juez, desde ahora me opongo a la práctica de la declaración de todas las personas citadas por el DEMANDANTE como testigos al proceso en la medida en que, como se observa en el mismo escrito de demanda, todos ellos residen en la ciudad de Bogotá, por lo que no les consta directamente nada sobre la convivencia y/o separación de cuerpos de las partes.

Adicionalmente, desde ahora, y con base en lo estipulado en el art. 211 del CGP, presento TACHA DE SOSPECHA en razón al parentesco que todos los testigos tienen con el demandante, ya que la Sra. Maria del Pilar Pardo es la madre del demandante, los señores Santiago y Alejandro Villaveces son hermanos del Sr. José María Villaveces y la Sra. Jennifer Zamudio es la cuñada del Demandante.

VII. ANEXOS.

Con la presente contestación de demanda acompaño:

- (i)** Copia escaneada del poder especial conferido a la suscrita por la DEMANDANTE presentado personalmente en notaría y enviado al correo

CLAUDIA TATIANA QUEVEDO LEAL
ABOGADA

4

tatianaquevedoleal@gmail.com, el cual es el registrado por la suscrita en el Registro Nacional de abogados;


- (ii) pruebas documentales relacionadas en el acápite denominado “**5.1.1. Pruebas documentales en poder de la demandante**”;

VIII. NOTIFICACIONES

La señora **INDYRA MARYBETH ROBLEDO HERNÁNDEZ** las recibirá en la Heiterwanger Strasse 72, 81373 en la ciudad de Munchen, Alemania

La suscrita, recibe notificaciones en la Secretaría de su Despacho o en la Calle 59 No. 37-86, Oficina 102 de Bogotá D.C.; teléfono 3134180057 y en el correo electrónico tatianaquevedoleal@gmail.com.

Del Señor Juez,



CLAUDIA TATIANA QUEVEDO LEAL
CC No. 53.907.468 de Bogotá DC
TP No. 202.276 del CS de la J