

Bogotá D.C. Mayo de 2022

Señores

JUZGADO VEINTITRES DE FAMILIA DE BOGOTA

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO DE UNIÓN MARITAL DE HECHO
RADICACIÓN: 11001311002320210050900
ASUNTO: NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA
DEMANDANTE: EDGAR FERNANDO SERRANO
DEMANDADO: WILSON JOSE MORA SANJUAN

JULIO CESAR PARRA HINCAPIE, identificado con C.C. No. 75.098.392 de Manizales y T.P. No. 298.839 del C.S.J., abogado en ejercicio, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C., en mi condición de apoderado judicial del señor **WILSON JOSE MORA SANJUAN**, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.726.037 de Barranquilla, me permito elevar ante el Despacho Judicial **INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA**, en conexidad con la **VIOLACIÓN A LA GARANTÍA AL DEBIDO PROCESO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 29 C/N** por los motivos que me permitiré manifestar a continuación:

CAPÍTULO I. HECHOS:

PRIMERO: Existen circunstancias de GRAVEDAD que afectan el debido proceso, y desde ya, el demandado, MANIFIESTA BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO que, NUNCA SE ENTERÓ EN DEBIDA FORMA del auto admisorio de la demanda, y de ninguna de las que se han surtido a lo largo de este proceso, y mucho menos del auto del 25 de febrero de 2022, el cual vendría siendo un AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA de fecha 24 de febrero del año 2022.

SEGUNDO: La anterior situación, hizo necesario que el demandado tuviera que hacer la verificación de todos los correos electrónicos que hayan podido llegado al buzón electrónico Wjms3ef@yahoo.com, desde el día **24 de Febrero de 2022** hacia atrás, en todas las bandejas incluidas el correo no deseado y spam.

TERCERO: En efecto, al correo institucional donde labora la parte demandada figura un correo del día **lunes 07 de marzo de 2022**, remitido desde la cuenta marcelaleonsandoval@gmail.com cuyo remitente es una persona que se identifica como la abogada **MARCELA LEÓN SANDOVAL** portadora de la T.P. 261.535 y Cédula 53.045.108, y que encabeza un correo que dice: NOTIFICACIÓN DEMANDA 2021-0509 (sin especificar el nombre de las partes).

CUARTO: El correo del **07 de marzo de 2022** merece varios comentarios y el siguiente análisis minucioso:

- (i) Lo primero es que como la misma abogada de la parte demandante anotó en su comunicación, el correo tenía por intención notificar la existencia del proceso de la referencia, y si bien es cierto, en el mismo mensaje se anexó el auto admisorio de la demanda, la misma abogada previno que la no comparecencia de la demandada al juzgado, ya fuera por vía física o remitiendo un correo electrónico al despacho notificándose personalmente,

HARÍA QUE SE DESIGNARA UN CURADOR PARA LA LITIS Y SE EMPLAZARA conforme al artículo 29 del C.P.L., y **de ninguna manera se previno la consecuencia del vencimiento de los términos para la contestación de la demanda.**

- (ii) La misma abogada de la parte demandante advirtió que la notificación personal se entendería realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje **y los términos empezarían a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**
- (iii) La Abogada desconoció o ignoró que **la notificación personal efectiva**, que tiene como consecuencia la contabilización de los dos días hábiles siguientes al envío del mensaje a cuya finalización inician a correr los 20 días para contestar la demanda, **deben tener UNA CONSTANCIA DE ACUSE DE RECIBO O UN SISTEMA DE VERIFICACIÓN DE LECTURA DEL MENSAJE DE DATOS A TRAVÉS DE UNA PLATAFORMA TECNOLÓGICA DE MENSAJERÍA QUE PUEDA CERTIFICAR CUÁNDO UN DESTINATARIO ABRIÓ UN CORREO ELECTRÓNICO O ACCEDIÓ AL MENSAJE DE DATOS**, acorde a lo establecido en la **SENTENCIA DE CONSTITUCIONALIDAD C-420 DE 2020**, que estableció la exequibilidad condicionada del inciso 3º del artículo 8º del decreto 806 de 2020 así: *"Tercero. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3º del artículo 8º y el parágrafo del artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que **el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.***
- (iv) Es claro que **en este proceso no obra ninguna prueba de acuse de recibo** porque en ningún momento el demandado dio alguna respuesta a la apoderada de la parte demandante, fuera al correo marcelaleonsandoval@gmail.com de estar recibiendo, con acuse de recibo, sus comunicaciones; y **mucho menos se encuentra constatado que la abogada haya enviado la comunicación del 07 de marzo de 2022, mediante alguna plataforma tecnológica que permitiera VERIFICAR EL ACCESO, esto es, LA LECTURA o la APERTURA** del destinatario al mensaje.
- (v) Así lo han entendido la mayoría de los juzgados a nivel de Bogotá e incluso en el orden nacional, que le permitirán a su señoría comprender con mejor claridad lo que aquí se reclama y que brilla por su ausencia, y que además incide directamente en la violación al debido proceso y el derecho a la defensa que nos asiste; pretermisión grave que no está garantizado y en otros juzgados si, y que además no le permiten a la parte que represento, tener certeza de cuándo es que efectivamente arranca a correr el término para contestar la demanda, dejándola inerte para la defensa, lo cual, se hubiera respetado, si se verificara: **el acuse de recibo de la demandada o el envío de un correo electrónico certificado contentivo de una tecnología de verificación de lectura, apertura o de acceso al mensaje de datos.**

QUINTO: Es evidente y en contraste con providencias proferidas por Juzgados homólogos, que se podría estar en presencia de la violación de las normas procesales que rigen el sistema actual de notificaciones personales, contempladas especialmente en el artículo 8° del decreto 806 de 2020 y la **C-420 de 2020**, pues de no obtenerse el acuse de recibo por parte de la parte demandada, o la constancia de entrega certificada o la lectura o acceso al mensaje, lo que procedía, e incluso así lo previno la apoderada de la demandante, era notificar por medio de emplazamiento y la designación de un curador para la litis, acorde a los artículos 108 y 293 del C.G del P.

SEXTO: La supuesta notificación está viciada gravemente de nulidad, para en su lugar, tenernos notificados por conducta concluyente sólo hasta el día en que se me reconozca personería jurídica para actuar o en su defecto desde la publicación del auto que decide este recurso, y deberá correrse el traslado de la demanda y permitirnos contestar la misma dentro de los términos de ley contados a partir de la notificación por conducta concluyente.

SEPTIMO: Es importante también ilustrar al Juzgado que cuando se remite un correo electrónico existen **tres momentos**: (i) **El envío del mensaje de datos**, el cual sale del servidor del remitente y el sistema notifica que el mensaje fue enviado correctamente. (ii) **La recepción del mensaje de datos**, que es cuando llega al correo del destinatario y aparece en la bandeja de entrada (puede ser en la bandeja de entrada principal, en el Spam o en alguna otra carpeta, pero en todo caso estará disponible para el destinatario) y (iii) **La lectura del mensaje**. Es cuando el destinatario puede abrir el mensaje de correo electrónico y leer los archivos adjuntos.

OCTAVO: La Abogada entendió de manera arbitraria y contrariando las normas procesales que rigen el asunto, que la parte demandada había sido notificada con la sola recepción del mensaje, a pesar que nunca se respondió ninguna comunicación de la apoderada de la parte demandante con acuse de recibo; y pretermitiendo además la comprobación de que el demandado como destinatario del mensaje haya leído el correo electrónico por algún sistema de verificación electrónica certificada.

NOVENO: Se le reitera a la abogada que la notificación **sólo se entiende surtida al constatar "el acceso al mensaje" acorde a la sentencia C-420-2020**, lo cual **se debe entender como su lectura**, y de otro lado, El artículo 20 de la Ley 527 de 1999 define que el acuse de recibo exige **actuaciones positivas del destinatario que implican la lectura del mensaje**.

Esa falta de garantías, desquiciaron el objetivo principal de la notificación personal, cual es permitir que nos pudiéramos enterar en debida forma y de manera efectiva sobre la actuación que se va a surtir, y por ende arrasaron con el Debido Proceso y el derecho de defensa.

DECIMO: Téngase en cuenta señor Juez que, en vista de estos gravísimos errores, desde el escrito de la demanda y las actuaciones posteriores, especialmente en la notificación del auto admisorio, se configura de forma evidente una INDEBIDA NOTIFICACIÓN, que genera a su vez una vulneración al derecho de contradicción, derecho al debido proceso y el derecho de publicidad de mi poderdante.

CAPÍTULO II. OMISIONES:

PRIMERO. La Abogada demandante **OMITIÓ** el cumplimiento de la carga procesal del demandante de notificar vía correo electrónico el auto admisorio de la demanda, **entregando si existía el acuse de recibo u otro medio de verificación de lectura o acceso al mensaje de datos**, acorde a lo establecido de forma obligatoria, imperante y vinculante en la sentencia **C- 420-2020** de la Corte Constitucional, y por razón de esa ligereza, y además de la total ausencia de estos medios de verificación pues no existen en el presente proceso, nos encontramos sin el derecho a estructurar una defensa técnica adecuada y en condiciones de igualdad respecto de la parte demandante.

SEGUNDO. La Abogada demandante **OMITIÓ**, dar correcta aplicación y alcance a la sentencia **C-420 de 2020** aplicable en materia de notificaciones judiciales, pues interpretó que el mensaje del día 07 de marzo de 2022 fue efectivamente recibido en el correo de destino, y que se surtió la notificación, y el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío a partir de ese día; interpretación que desconoció la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo afectó de forma grave el derecho de defensa, pues obvio verificar si existía acuse de recibo de la demandada o confirmación de lectura o acceso al mensaje de datos.

CAPÍTULO III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

SOBRE LA CAUSAL DE NULIDAD QUE SE ALEGA:

El numeral 8º del artículo 133 del C.G.P., dispone que el proceso es nulo en todo o en parte:

- “8. **CUANDO NO SE PRACTICA EN LEGAL FORMA LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA A PERSONAS DETERMINADAS**, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Quando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”

Por tanto, la ausencia de la falta de habernos enterado del auto admisorio en la forma que dictan las normas procesales y la sentencia C-420-2020, nos está impidiendo ejercer nuestro legítimo derecho a la defensa, materializado en la

posibilidad de contestar la demanda de manera adecuada la demanda, presentando excepciones de fondo y forma y aduciendo las pruebas que podamos hacer valer, principio fundamental del cualquier procedimiento. Si el juzgado decretase la causal de nulidad "falta de notificación" nos daría la oportunidad para pronunciarnos respecto al líbello genitor del proceso y equilibraría a las partes para actuar en condiciones de igualdad de armas.

SOBRE LAS NOTIFICACIONES JUDICIALES

La Honorable Corte Constitucional en la sentencia T 025 del 2018 expresó:

"La notificación judicial constituye un elemento básico del derecho fundamental al debido proceso, pues a través de dicho acto, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se les comunican o de impugnarlas en el caso de que no estén de acuerdo y de esta forma ejercer su derecho de defensa."

En la sentencia T-081 de 2009, se indicó que la indebida notificación es considerada por los diferentes códigos de procedimiento de nuestro ordenamiento jurídico como un defecto sustancial grave desproporcionado que lleva a LA NULIDAD DE LAS ACTUACIONES PROCESALES SURTIDAS POSTERIORES AL VICIO PREVIAMENTE REFERIDA.

Con fundamento en lo anterior, la Corte concluyó que la notificación constituye un elemento esencial de las actuaciones procesales, en la medida en que su finalidad es poner en conocimiento a una persona que sus derechos se encuentran en controversia, y en consecuencia tiene derecho a ser oído en dicho proceso. Lo anterior, cobra mayor relevancia CUANDO SE TRATA DE LA NOTIFICACIÓN DE LA PRIMERA PROVIDENCIA JUDICIAL, POR EJEMPLO, EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA o el mandamiento de pago.

EN CUANTO A LA NOTIFICACIÓN CONFORME AL DECRETO 806 DEL 2020

Basta con reproducir las consideraciones de la Honorable Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020 en cuanto a las notificaciones personales, y en especial el análisis que hizo del inciso 3° del artículo 8° del decreto 806 de 2020, pues estableció:

*"350. El Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que **la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario.***

351. El inciso 3 del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 prevé que "la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación". Una regla semejante se contiene en el parágrafo del artículo 9°, según el cual, "Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente". Al ser consultado sobre las razones que motivaron estos apartados normativos, el Gobierno nacional informó que la medida tiene por objeto conceder un término razonable para que los sujetos procesales puedan revisar su bandeja de entrada, partiendo

del reconocimiento de que no todas las personas tienen acceso permanente a Internet. De esta respuesta no se sigue que, al adoptar la medida, el Gobierno pretendiera desconocer el precedente descrito relativo a la validez de la notificación a partir de su recepción por el destinatario –en el caso de la primera disposición– o del traslado de que trata la segunda disposición, que no de su envío.

352. *No obstante, la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución.*
353. *Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, **la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.** A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia.”*

En su parte resolutive la Corte con toda sabiduría al declarar la exequibilidad condicionada estableció:

“Tercero. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, **en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”**

Está más que demostrado que la Abogada nunca probó esa circunstancia en el presente proceso, y de ahí que se incurra en la nulidad por indebida notificación que se alega, que no es un mero capricho de nosotros como parte demandada, sino que en efecto nos afecta gravemente la oportunidad de contestar la demanda y defendernos de forma adecuada dentro del proceso.

Ahora es importante también ilustrar que a la abogada demandante que cuando se remite un correo electrónico existen tres momentos: (i) Es el envío del mensaje de datos, el cual sale del servidor del remitente y el sistema notifica que el mensaje fue enviado correctamente. (ii) La recepción del mensaje de datos, que es cuando llega al correo del destinatario y aparece en la bandeja de entrada (puede ser en la bandeja de entrada principal, en el Spam o en alguna otra carpeta, pero en todo caso estará disponible para el destinatario) y (iii) La lectura del mensaje. Es cuando el destinatario puede abrir el mensaje de correo electrónico y leer los archivos adjuntos.

La abogada demandante entendió de manera arbitraria y contrariando las normas que rigen el asunto, que la parte demandada había sido notificada con la sola recepción del mensaje, a pesar que nunca se respondió el acuse de recibo; y pretermitiendo además la comprobación de que la empresa demandada como destinatario del mensaje haya leído el correo electrónico.

La notificación sólo se entiende surtida al constatar "el acceso al mensaje" acorde a la sentencia C-420-2020, lo cual se debe entender como su lectura, y de otro lado, El artículo 20 de la Ley 527 de 1999 define que el acuse de recibo exige **actuaciones positivas del destinatario que implican la lectura del mensaje.**

Esa falta de garantías, desquiciaron el objetivo principal de la notificación personal, cual es permitir que nos pudiéramos enterar en debida forma y de manera efectiva sobre la actuación que se va a surtir, y por ende arrastraron el Debido Proceso y el derecho de defensa.

SOBRE LA NULIDAD DEL PROCESO

El código general del proceso en su artículo 132 establece:

"Artículo 132. Control de legalidad: Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación"

"Artículo 134. Oportunidad y trámite.

Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias. La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio."

CAPÍTULO IV. PETICIONES

Con base en los hechos y fundamentos anteriormente planteados, solicito de manera respetuosa:

PRIMERO. Que se declare que la notificación vía correo electrónico del día 07 de marzo de 2022, fue insuficiente pues no aportó la prueba del acuse de recibo por parte de la demandada, como tampoco verificó el acceso o lectura al mensaje de datos por parte del receptor.

SEGUNDO. Tener a la parte demanda **WILSON JOSE MORA SANJUAN**, notificado por conducta concluyente pero sólo a partir del día en que se le reconozca personería al suscrito para actuar o en su defecto a partir del auto que decida este recurso. (inc.2° del art. 301 del C.G.P.)

TERCERO. En virtud de la anterior declaración, se nos notifique un nuevo auto por medio del cual se nos corra traslado de la demanda y se nos conceda los días previstos en la ley para poder contestarla. (inc.4° del art. 118 del C.G.P.)

VII. NOTIFICACIONES

Mi representado recibe notificaciones personales en

El suscrito recibe personales en Correo electrónico

De ustedes, atentamente,

JULIO CESARA PARRA HINCAPIE

CC. 75.098.392 de Manizales

T.P N° 298839 C.S de la J

Teléfono: 319-2087948

Dirección Electrónica: juliocesar_parrahincapie@yahoo.es

Documento según el Decreto 806 de 2020.

