



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO VEINTITRÉS DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.  
CARRERA 7 No. 12 C – 23 PISO 8 ED. NEMQUETEBA  
flia23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
TEL: (602) 3347029

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS.  
RADICACIÓN: 10013110023-2016-00530-00  
CUADERNO: 1- FÍSICO  
RESPUESTA DERECHO DE PETICIÓN.

En atención al derecho de petición allegado vía electrónica, el Despacho ha de ponerle de presente, que la Corte<sup>1</sup> reiteradamente, ha precisado sus alcances, al manifestar que si bien es cierto que el derecho de petición puede ejercerse ante los jueces y en consecuencia éstos se encuentran en la obligación de tramitar y responder las solicitudes que se les presenten, ante esto, debe hacerse una distinción entre los actos de carácter jurisdiccional y los administrativos, para lo cual expresó: **“debe distinguirse con claridad entre aquellos actos de carácter estrictamente judicial y los administrativos que pueda tener a su cargo el juez”**.

En ese orden de ideas, la Corporación ha establecido que, el trámite de las peticiones ante las autoridades judiciales son de dos tipos, las de asuntos administrativos cuyo trámite debe darse en los términos del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución y el Código Contencioso Administrativo, dentro de las cuales se pueden mencionar la solicitud de copias; y las de carácter judicial o jurisdiccional, que deben tramitarse de conformidad con los procedimientos propios de cada juicio, por lo que la omisión del funcionario judicial en resolver las peticiones formuladas en relación con los asuntos administrativos constituirán una vulneración al derecho de petición, en tanto que la omisión de atender las solicitudes propias de la actividad jurisdiccional, configuran una violación del debido proceso y del derecho al acceso de la administración de justicia, en la medida en que dicha conducta, al desconocer los términos de ley sin motivo probado y razonable, implica una dilación injustificada dentro del proceso judicial, la cual está proscrita por el ordenamiento constitucional (C.P., Arts. 29 y 229).

A fin de dar una respuesta oportuna, de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado, en aras de no incurrir en una vulneración al derecho constitucional de petición, informa el Despacho lo siguiente;

1. Revisada la información, se logró determinar que le asiste la razón al peticionario; como quiera que, efectivamente, escuchado el audio de la audiencia, este no asistió a la misma, no obstante, en el acta que obra a folio 124 del expediente físico, la hoja de asistencia de las audiencias,

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-215 A del 28 de marzo de 2011. M.P. Mauricio González Cuervo.

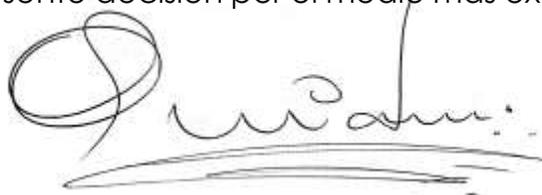
aparecen los datos registrados y firmado por el profesional, razón por la cual se le envió el telegrama 273 solicitando la información allí requerida.

2. Finalmente, y como quiera que dentro del expediente no se visualizó poder otorgado por alguna de las partes al profesional, para que los represente en el presente proceso; se le solicita hacer caso omiso al telegrama enviado, el cual fue remitido por error involuntario.

En estos términos este estrado judicial, responde la petición radicada y se **DISPONE:**

**COMUNICAR** la presente decisión por el medio más expedito al peticionario.

**CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rafael Orlando Ávila Pineda', with a horizontal line underneath.

**RAFAEL ORLANDO ÁVILA PINEDA**  
**JUEZ**  
**(2)**