



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO VEINTITRES DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 8º Ed. Nemqueteba

Medida de Protección - Digital
No.110013110023-2022-00361-00

Bogotá D.C., ocho (08) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

Procedentes de la Comisaría Cuarta de Familia – Suba 4 de esta ciudad, han llegado las presentes diligencias para que se surta el grado de consulta en relación con el acto administrativo allí proferido el 11 de noviembre de 2021, a través del cual, entre otras decisiones, se declaró probado el incumplimiento a la medida de protección por parte del señor CARLOS EDUARDO DAZA SANCHEZ y se le sancionó con multa equivalente a Dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, respectivamente.

ANTECEDENTES:

La señora **KERLY JOHANA CAÑON CAÑON** presentó solicitud de medida de protección contra el señor CARLOS EDUARDO DAZA SANCHEZ la cual culminó con la resolución de fecha 15 de septiembre de 2021 mediante la cual, entre otras decisiones, impuso medida de protección definitiva en contra del citado.

Posteriormente, la señora **KERLY JOHANA CAÑON CAÑON**, puso en conocimiento el incumplimiento de la medida de protección que le fuera impuesta al señor CARLOS EDUARDO DAZA SANCHEZ, quien indico: “*TODO EMPEZO A MEDIDADOS DE SEPTIEMBRE DE 2021 CON MENSAJES DONDE EL ME DECIA QUE ME IBA A PAR CUCHILLO. QUE DONDE LE DIERA PAPAYA ME IBA MATAR. QUE NOS IBA A DAR CUCHILLO A UN COMPAÑERO DE TRABAJO Y A ML ASÍ ESTUVIERA SOLA O SOLO. QUE TENIA QUE SOLUCIONAR DE ALGUNA FORMA. EMPEZABA A DECIRME QUE YO ERA UNA HIJUEPUTA. QUE ERA UNA MALPARIDA. QUE ERA UNA PERRA. DESDE EL 08 DE OCTUBRE DE ESTE AÑO EL ME EMPEZO A ESCRIBIR Y HACERME TODO TIPO DE AMENAZA DONDE ME DICE QUE ME VA A COGER A CUCHILLO. QUE EL ME HA MANDADO A SEGUIR. QUE EL SABE YO A QUE HORA SALGO. CON QUIEN SALGO Y QUE EL SABE COMO VA A SOLUCIONAR ESO DE FORMA VIOLENTA. MATANDO A ALGUIEN. TAMBIÉN ME DICE QUE ES MI CULPA DONDE EL LLEGUE HACER ALGO EN CONTRA DE OTRA PERSONA. COMO ES EL CASO DE MI COMPAÑERO DE TRABAJO. DONDE YO NO VUELVA A LA CASA CON EL. ME DICE QUE EL SE VA A MATAR.*

DE HECHO, TUVO UN INTENTO DE SUICIDIO EN AGOSTO. ME ESCRIBE QUE OJALÁ Y SEA QUE SU HIJO LO VAYA A VISITAR EN LA TUMBA. ME ENVIÓ UN AUDIO DONDE ME DICE QUE VA A SOLUCIONAR ESO Y AL OTRO DÍA A LA HORA DE SALIDA MIA DE LA OFICINA HABÍA UN SENOR AL FRENTE. YO SALÍ Y LE AVISEA MIS COMPANEROS E INMEDIATAMENTE YO SALÍ EL SENOR SE ME VINO DETRAS. YO CRUCE AL FRENTE DEL CAI PARA ESPERAR EL BUS. YO INFORME A LA POLICÍA QUE TENÍA LA SOSPECHA DE QUE ME VENÍAN

SIGUIENDO. ME SUBI AL BUS Y LO PERDÍ DE VISTA. ME LLAMA A LAS 3 DE LA MANANA. 12 DE LA NOCHE. 1 DE LA MANANA. A DECIRME QUE VUELVA CON EL QUE NO PUEDE VIVIR SIN MI ME TOCO BLOQUEARLO DE TODO. PORQUE ANTES LO DEJABA PARA QUE SE HABLARA CON MI HIJO. A MI MAMA LA AMENAZA. DICIENDOLE QUE ES UNA VIEJA HIJUEPUTA. MALPARIDA. QUE LA VA A MATAR. CUANDO HABLA CON MI HIJO EL NO SE DA CUENTA Y EMPIEZA A HABLAR CON GROSERÍAS. EN BIENESTAR FAMILIAR ME QUITARON LA CUSTODIA DEL NIÑO PORQUE EL ME CITO ALLÁ Y MOSTRO VIDEOS NUESTROS EN LA INTIMIDAD. FUE MUY GROSERO DELANTE DE LAS FUNCIONARIAS CONMIGO. YO NO LE DEJO VER A MI HIJO POR TODO SU COMPORTAMIENTO. EL CONSUME PERICO. ME ENVIÓ UN VIDEO EN EL CUAL APARECE LA NOTICIA DE UNA MUJER QUE EL EXCOMPANERO LA ASESINA CON ARMA BLANCA Y ME DICE QUE ESO ES POQUITO A LO QUE ME VA HACER A MI"

La Comisaría adelantó el correspondiente incidente y le dio el trámite de ley.

Llegado el día y la hora se celebró la audiencia y la Comisaría competente en resolución que aquí se consulta declaró entre otras cosas, probado el incumplimiento por parte del señor CARLOS EDUARDO DAZA SANCHEZ a la medida de protección y lo sancionó con multa de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y le advirtió que el incumplimiento a la sanción impuesta se convertirá en arresto en razón a razón de 3 días por cada salario mínimo.

Expuesto lo anterior, el despacho entra a resolver este asunto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, *"Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de Protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente"*.

Es así como en contra de la Resolución de incumplimiento de la medida de protección es procedente su consulta, con el fin de determinar si debe revocarse o no la decisión (artículo 12 D.R. 652 de 2001).

Es importante resaltar lo consagrado por la Constitución Política en su artículo 42-5 que reza: *"Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y el respeto recíproco entre todos sus integrantes. Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad y será sancionada conforme a la ley"*.

En desarrollo de las normas referidas, se expidieron las leyes 294 de 1996 y 575 del año 2000, encaminadas a *"garantizar los derechos de los miembros más débiles de la sociedad (menores, ancianos y mujeres), erradicar la violencia de la familia; es objetivo en el cual está comprometido el interés general, por ser la familia la institución básica y núcleo fundamental de la sociedad, y por ser un espacio básico para la consolidación de la paz"*. Sentencia C-285 del 5 de junio de 1997, Corte Constitucional.

La H. Corte Constitucional en sentencia T 027/17 M.P. AQUILES ARRIETA GÓMEZ señaló: “La Corte Constitucional, en cumplimiento de los mandatos constitucionales y legales, ha reconocido en su jurisprudencia que las mujeres son sujetos de especial protección constitucional debido a que presentan una “(...) situación de desventaja que se ha extendido a todos los ámbitos de la sociedad y especialmente a la familiar, a la educación y al trabajo”. En este sentido, y en el marco de un ámbito investigativo y de juzgamiento de la violencia de género, la Corte ha amparado los derechos fundamentales de este grupo poblacional cuando se ha demostrado que las autoridades de conocimiento han vulnerado el derecho al debido proceso al momento de evaluar la necesidad de brindar medidas de protección por violencia intrafamiliar...”

El art 2º de la ley 1257 de 2008 define la violencia contra la mujer:

“Artículo 2º. Definición de violencia contra la mujer. Por violencia contra la mujer se entiende cualquier acción u omisión, que le cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico, económico o patrimonial por su condición de mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, bien sea que se presente en el ámbito público o en el privado.

Para efectos de la presente ley, y de conformidad con lo estipulado en los Planes de Acción de las Conferencias de Viena, Cairo y Beijing, por violencia económica, se entiende cualquier acción u omisión orientada al abuso económico, el control abusivo de las finanzas, recompensas o castigos monetarios a las mujeres por razón de su condición social, económica o política. Esta forma de violencia puede consolidarse en las relaciones de pareja, familiares, en las laborales o en las económicas.”

Por su parte, sostuvo la H. Corte Constitucional en sentencia de tutela No 967-14:

“¿Qué es violencia doméstica o intrafamiliar?”

32. La violencia doméstica o intrafamiliar es aquella que se propicia por el daño físico, emocional, sexual, psicológico o económico que se causa entre los miembros de la familia y al interior de la unidad doméstica. Esta se puede dar por acción u omisión de cualquier miembro de la familia.

33. A partir de las reivindicaciones logradas en las últimas décadas por los distintos movimientos feministas¹, la visibilización del fenómeno de la violencia intrafamiliar, en especial cuando es física o sexual, se ha abierto en algunos espacios, en los cuales, inclusive, se han posicionado algunos comportamientos como constitutivos de torturas y tratos crueles contra la mujer al interior del hogar. Así, por ejemplo, esta Corte, en **sentencia C-408 de 1996**², reconoció que:

“las mujeres están también sometidas a una violencia, si se quiere, más silenciosa y oculta, pero no por ello menos grave: las agresiones en el ámbito doméstico y en las relaciones de pareja, las cuales son no sólo formas prohibidas de discriminación por razón del sexo (CP art. 13) sino que pueden llegar a ser de tal intensidad y generar tal dolor y sufrimiento, que configuran verdaderas torturas o, al menos, tratos crueles, prohibidos por la Constitución (CP arts. 12, y 42) y por el derecho internacional de los derechos humanos. Así, según la Relatora Especial de Naciones Unidas de Violencia contra la Mujer (sic), ‘la violencia grave en el hogar puede interpretarse como forma de tortura mientras que las formas menos graves pueden calificarse de

malos tratos en virtud del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos³.

Sobre la violencia, se estableció su carácter multifacético y se registró de manera más visible la **violencia física**, como aquella que atenta contra la integridad de las personas a partir de actos “como empujones, gritos, cachetadas, arrojar objetos al otro, etc., hasta la violencia que puede eliminar al otro y acabar con el derecho a la vida”.

¿Qué es violencia psicológica?

36. La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo⁴.

37. Al estudiar este tema, la Organización Mundial de la Salud presentó el precitado Informe titulado “Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y la violencia doméstica contra la mujer (2005)”⁵. De los resultados de las investigaciones se destacan las conclusiones referentes al **maltrato psíquico** infligido por la pareja a la mujer, pues se establece que el mismo es sistemático y en la mayoría de los casos es más devastador que la propia violencia física.

En el Estudio⁶ se identificaron los actos específicos, que para la OMS son constitutivos de dicho maltrato psicológico⁷, así:

- Cuando la mujer es insultada o se la hace sentir mal con ella misma;
- cuando es humillada delante de los demás;
- cuando es intimidada o asustada a propósito (por ejemplo, por una pareja que grita y tira cosas);
- cuando es amenazada con daños físicos (de forma directa o indirecta, mediante la amenaza de herir a alguien importante para ella).

Así mismo, ese informe definió que cuando la pareja propicia maltrato psíquico sobre la mujer, se registra un porcentaje más elevado de comportamiento dominante sobre la misma, a partir del cual también se ejercen actos de intimidación como⁸:

- impedirle ver a sus amig[a/o]s;
- limitar el contacto con su familia carnal;
- insistir en saber dónde está en todo momento;
- ignorarla o tratarla con indiferencia;
- enojarse con ella si habla con otros hombres;
- acusarla constantemente de serle infiel;
- controlar su acceso a la atención en salud.”

De otra parte, conforme al art. 7º de la Ley inicialmente aludida, esto es, la 294 de 1996, en caso incumplimiento **por primera vez** de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales, y en caso de reincidencia dentro de los 2 años la sanción será arresto entre 30 y 45 días.

Obran como pruebas del líbello:

- ratificación de los descargos rendidos por el incidentado CARLOS EDUARDO DAZA SANCHEZ.

Por ser estos hechos, de maltrato verbal, psicológico y físico, realizados en contra de la señora **KERLY JOHANA CAÑON CAÑON** graves para la sana convivencia de la familia y del buen trato entre los miembros de la misma, pese a que el accionado aceptó los cargos endilgados, es claro para la Comisaría en su análisis, así como para este juzgador, que el señor CARLOS EDUARDO DAZA SANCHEZ incumplió con la medida de protección tomada en su contra, pues a la fecha de los descargos el mismo no había dado cumplimiento con la orden de ABSTENERSE se realizar cualquier acto de molestia, proferir cualquier tipo de amenaza, ofensa y/o agresiones de carácter físico, verbal y/o psicológico, perseguir u hostigar, impuesta por la comisaría, siendo este hecho más que suficiente para determinar su incumplimiento y del cual el mismo incidentado afirmó no haber cumplido y atendiendo a los criterios de gravedad de la conducta los hechos y la necesidad de prevenir nuevos comportamientos como el aquí descrito, indefectiblemente se abre paso el correctivo impuesto por el a-quo contra el señor CARLOS EDUARDO DAZA SANCHEZ, ante la reiteración de hechos constitutivos de violencia intrafamiliar contra la ofendida.

Así las cosas, considera este despacho la existencia de elementos suficientes para confirmar la medida de protección tomada y la sanción impuesta al señor CARLOS EDUARDO DAZA SANCHEZ, razón por la cual se confirmará la providencia objeto de consulta.

POR LO EXPUESTO, EL JUZGADO VEINTITRÉS DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión objeto de consulta.

SEGUNDO: Devolver mediante **OFICIO** la actuación a la oficina de origen, dejando las constancias del caso.

 **NOTIFÍQUESE.**

RAFAEL ORLANDO ÁVILA PINEDA
JUEZ

CG

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 038 HOY: 09 de marzo de 2023 A las ocho de la mañana (8:00 A. M.) LAURA CRISTINA RODRIGUEZ ROJAS Secretaria
