



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRÉS DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
**CARRERA 7 No. 12 C – 23 PISO 8 ED. NEMQUETEBÁ**  
[flia23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Tel: (602) 3347029**

Bogotá D.C., tres (03) de septiembre dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO: MEDIDA DE PROTECCIÓN**  
**RADICACIÓN: 110013110023-2020-00343-00**  
**CUADERNO: 1. DIGITAL**

Procedentes de la Comisaría Cuarta de Familia - San Cristóbal de esta ciudad, han llegado las presentes diligencias, para que se surta el grado de consulta, en relación con el acto administrativo allí proferido, el 10 de junio de 2020, a través del cual, entre otras decisiones, se declaró probado el incumplimiento a la medida de protección, por parte del señor JAIME JHON FREDY PINEDA SARRIA y se le sancionó con multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, respectivamente.

#### **ANTECEDENTES:**

La señora **YULIANA NIÑO QUIBANO**, presentó solicitud de medida de protección contra el señor **JAIME JHON FREDY PINEDA SARRIA**, la cual culminó con la resolución de fecha 19 de abril de 2012, por la que, entre otras decisiones, se impuso medida de protección definitiva en contra del citado.

Posteriormente, la COMISARIA CUARTA DE FAMILIA I, inicia el incumplimiento de la medida de protección, de oficio, a favor de la señora **YULIANA NIÑO QUIBANO**, ateniendo el comunicado allegado por la Docente orientadora del CED Gran Colombia, el cual refiere: *"El día de hoy, después de dialogar con las madres y/o padres de familia, solicité dialogar con los niños. Cuando hable con el estudiante John Alexis Pineda Niño quien se encuentra matriculado en la Institución en grado Quinto, refirió sentirse regular de estado ánimo y aburrido. Después de animarle y seguirle actividades para ocupar su tiempo pregunto a la madre acerca de su convivencia y ella manifiesta que todo está bien. Yo le reitero que si hay alguna situación anómala cuenta conmigo, mi apoyo y mi orientación al respecto. A los pocos minutos envía Whatsapp manifestando que vive en este momento con la suegra y el papa de los niños quien es consumidor de SPA, pregunta si será posible que se pueda trastear a otra vivienda. Me comunico con ella telefónicamente y noto su miedo y preocupación porque el señor además de consumidor es esquizofrénico y con frecuencia la agrede. Aunque ha llamado a la policía y la línea purpura no ha habido solución ya que se lo llevan por unas horas y al rato vuelve. Tiene temor de lo pueda pasar. No abandona el lugar pues considera que el señor vendería sus cosas para tener dinero con el fin de*

*comprar vicio. También teme que le puedan quitar sus hijos y por eso no denuncia. En estos momentos envía mensaje diciendo que está la expectativa de que llegue la ambulancia de salud mental y se lo lleve.*

*Se le aclara que en estos momentos no es posible realizar trasteo y que no se preocupe porque no le van a quitar los niños. Se le está brindando apoyo y asesoría. Ya se subió la alerta a la plataforma de la SED. En comunicación posterior informa que al señor se lo llevaron esa noche en ambulancia pero teme que le den de alta y regrese pronto nuevamente a la casa.” (sic)*

La Comisaría adelantó el correspondiente incidente y le dio el trámite de ley.

Llegado el día y la hora, se celebró la audiencia y la Comisaría competente, en resolución que aquí se consulta, declaró, entre otras cosas, probado el incumplimiento por parte del señor JAIME JHON FREDY PINEDA SARRIA, a la medida de protección y lo sancionó con multa de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y le advirtió, que el incumplimiento a la sanción impuesta, se convertirá en arresto de 3 días, por cada salario mínimo.

Expuesto lo anterior, el despacho entra a resolver este asunto, previas las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES:**

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo, en su art. 4º, que *“Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de Protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.*

Es así, como en contra de la Resolución de incumplimiento de la medida de protección, es procedente su consulta, con el fin de determinar si debe revocarse o no, la decisión (artículo 12 D.R. 652 de 2001).

Es importante resaltar lo consagrado por la Constitución Política, en su artículo 42-5, que reza: *“Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y el respeto recíproco entre todos sus integrantes. Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad y será sancionada conforme a la ley”.*

En desarrollo de las normas referidas, se expidieron las leyes 294 de 1996 y 575 del año 2000, encaminadas a *“garantizar los derechos de los miembros más débiles de la sociedad (menores, ancianos y mujeres), erradicar la violencia de la familia; es objetivo en el cual está comprometido el interés general, por ser*

*la familia la institución básica y núcleo fundamental de la sociedad, y por ser un espacio básico para la consolidación de la paz". Sentencia C-285 del 5 de junio de 1997, Corte Constitucional.*

La H. Corte Constitucional, en sentencia T 027/17 M.P.: Dr. AQUILES ARRIETA GÓMEZ, señaló: *"La Corte Constitucional, en cumplimiento de los mandatos constitucionales y legales, ha reconocido en su jurisprudencia que las mujeres son sujetos de especial protección constitucional debido a que presentan una (...) situación de desventaja que se ha extendido a todos los ámbitos de la sociedad y especialmente a la familiar, a la educación y al trabajo". En este sentido, y en el marco de un ámbito investigativo y de juzgamiento de la violencia de género, la Corte ha amparado los derechos fundamentales de este grupo poblacional cuando se ha demostrado que las autoridades de conocimiento han vulnerado el derecho al debido proceso al momento de evaluar la necesidad de brindar medidas de protección por violencia intrafamiliar..."*

El art 2º de la ley 1257 de 2008 define la violencia contra la mujer:

**"Artículo 2º. Definición de violencia contra la mujer.** *Por violencia contra la mujer se entiende cualquier acción u omisión, que le cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico, económico o patrimonial por su condición de mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, bien sea que se presente en el ámbito público o en el privado.*

*"Para efectos de la presente ley, y de conformidad con lo estipulado en los Planes de Acción de las Conferencias de Viena, Cairo y Beijing, por violencia económica, se entiende cualquier acción u omisión orientada al abuso económico, el control abusivo de las finanzas, recompensas o castigos monetarios a las mujeres por razón de su condición social, económica o política. Esta forma de violencia puede consolidarse en las relaciones de pareja, familiares, en las laborales o en las económicas."*

Por su parte, sostuvo la H. Corte Constitucional, en sentencia de tutela No 967-14:

**"¿Qué es violencia doméstica o intrafamiliar?"**

*32. La violencia doméstica o intrafamiliar es aquella que se propicia por el daño físico, emocional, sexual, psicológico o económico que se causa entre los miembros de la familia y al interior de la unidad doméstica. Esta se puede dar por acción u omisión de cualquier miembro de la familia.*

*33. A partir de las reivindicaciones logradas en las últimas décadas por los distintos movimientos feministas<sup>1</sup>, la visibilización del fenómeno de la violencia intrafamiliar, en especial cuando es física o sexual, se ha abierto en algunos espacios, en los cuales, inclusive, se han posicionado algunos comportamientos como constitutivos de torturas y tratos crueles contra la mujer al interior del hogar. Así, por ejemplo, esta Corte, en **sentencia C-408 de 1996**<sup>2</sup>, reconoció que:*

---

<sup>1</sup> Feminismos liberales, radicales, culturales, socialistas, críticos, latinoamericanos, entre otros.

<sup>2</sup> M. P. Alejandro Martínez Caballero.

*"las mujeres están también sometidas a una violencia, si se quiere, más silenciosa y oculta, pero no por ello menos grave: las agresiones en el ámbito doméstico y en las relaciones de pareja, las cuales son no sólo formas prohibidas de discriminación por razón del sexo (CP art. 13) sino que pueden llegar a ser de tal intensidad y generar tal dolor y sufrimiento, que configuran verdaderas torturas o, al menos, tratos crueles, prohibidos por la Constitución (CP arts. 12, y 42) y por el derecho internacional de los derechos humanos.*

*Así, según la Relatora Especial de Naciones Unidas de Violencia contra la Mujer (sic), 'la violencia grave en el hogar puede interpretarse como forma de tortura mientras que las formas menos graves pueden calificarse de malos tratos en virtud del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos'<sup>3</sup>.*

Sobre la violencia, se estableció su carácter multifacético y se registró. de manera más visible. la **violencia física**, como aquella que atenta contra la integridad de las personas a partir de actos "como empujones, gritos, cachetadas, arrojar objetos al otro, etc., hasta la violencia que puede eliminar al otro y acabar con el derecho a la vida".

### **¿Qué es violencia psicológica?**

36. *La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo<sup>4</sup>.*

37. *Al estudiar este tema, la Organización Mundial de la Salud presentó el precitado Informe titulado "Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y la violencia doméstica contra la mujer (2005)"<sup>5</sup>. De los resultados de las investigaciones se destacan las conclusiones referentes al **maltrato psíquico** infligido por la pareja a la mujer, pues se establece que el mismo es sistemático y en la mayoría de los casos es más devastador que la propia violencia física.*

*En el Estudio<sup>6</sup> se identificaron los actos específicos, que para la OMS son constitutivos de dicho maltrato psicológico<sup>7</sup>, así:*

- *Cuando la mujer es insultada o se la hace sentir mal con ella misma;*
- *cuando es humillada delante de los demás;*

---

<sup>3</sup>Naciones Unidas. Consejo Económico y Social. **Informe de la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer.** Documento E/CN.4/1996/53 Párrafo No 48."

<sup>4</sup> Según el artículo 3º de la Ley 2157 de 2008, el daño psicológico es el "proveniente de la acción u omisión destinada a degradar o controlar las acciones, comportamientos, creencias y decisiones de otras personas, por medio de intimidación, manipulación, amenaza, directa o indirecta, humillación, aislamiento o cualquier otra conducta que implique un perjuicio en la salud psicológica, la autodeterminación o el desarrollo personal."

<sup>5</sup> Dentro del cual se incluyen varias investigaciones realizadas en algunos países seleccionados como Brasil, Perú, Montenegro, República Unida de Tanzania y Japón, entre otros.

<sup>6</sup> OMS, Informe Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y violencia doméstica contra la mujer, 2005. Pág. 10.

<sup>7</sup> Según el informe: "En todos los países objeto del Estudio, entre el 20% y el 75% de las mujeres había experimentado, como mínimo, uno de estos actos, en su mayoría en los últimos 12 meses previos a la entrevista. **Los que más se mencionaron fueron los insultos, la humillación y la intimidación.** Las amenazas con daños físicos fueron menos frecuentes, aunque casi una de cada cuatro mujeres en los entornos provinciales de Brasil y Perú declaró que había sido amenazada. Entre las mujeres que informaron haber sido objeto de este tipo de violencia, al menos dos tercios había sufrido la experiencia en más de una ocasión." Pág. 10.

- cuando es intimidada o asustada a propósito (por ejemplo, por una pareja que grita y tira cosas);
- cuando es amenazada con daños físicos (de forma directa o indirecta, mediante la amenaza de herir a alguien importante para ella).

Así mismo, ese informe definió que cuando la pareja propicia maltrato psíquico sobre la mujer, se registra un porcentaje más elevado de comportamiento dominante sobre la misma, a partir del cual también se ejercen actos de intimidación como<sup>8</sup>:

- impedirle ver a sus amig[a/o]s;
- limitar el contacto con su familia carnal;
- insistir en saber dónde está en todo momento;
- ignorarla o tratarla con indiferencia;
- enojarse con ella si habla con otros hombres;
- acusarla constantemente de serle infiel;
- controlar su acceso a la atención en salud.”

De otra parte, conforme al art. 7º de la Ley inicialmente aludida, esto es, la 294 de 1996, en caso incumplimiento, **por primera vez**, a la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales, y en caso de reincidencia dentro de los 2 años, la sanción será arresto entre 30 y 45 días.

Obran, como pruebas del libelo:

- Descargos del incidentado JAIME JHON FREDY PINEDA SARRIA.

De acuerdo con los hechos narrados por la Comisaría y teniendo en cuenta los descargos rendidos por el incidentado, señor JAIME JHON FREDY PINEDA SARRIA, quien, en su dicho, refirió que: *"acepta los hechos de fecha 14 de abril de 2020, aceptando haber agredido de manera verbal a la señora YULIANA NIÑO al momento que le encontró una llamada a la señora YULIANA de otro muchacho, al momento que el incidentado le reclamó la incidentante le respondió con groserías, motivo que incitó al señor Pineda a agredirla de manera verbal y donde la señora YULIANA reaccionó de manera agresiva pagándole una cachetada, el señor Pineda le respondió con dos cachetadas, en ese instante intervinieron sus hermanas para separarlos y procedieron a llamar la ambulancia para que se llevaran al señor JAIME PINEDA, quien estuvo hospitalizado durante veinte días.*

Por ser estos hechos, de maltrato psicológico, físicos, emocional, entre otros, realizados en contra de la señora **YULIANA NIÑO QUIBANO**, graves para la sana convivencia de la familia y del buen trato entre los miembros de la misma, dentro de la cual se encuentra involucrado el hijo menor de edad de la accionante, atendiendo a los criterios de gravedad de la conducta los hechos y la necesidad de prevenir nuevos comportamientos como el aquí descrito,

<sup>8</sup> OMS, Informe Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y violencia doméstica contra la mujer, 2005. Pág. 22 y 23.

indefectiblemente se abre paso el correctivo impuesto por el a-quo contra el señor **JAIME JHON FREDY PINEDA SARRIA**, ante la reiteración de hechos constitutivos de violencia intrafamiliar contra la ofendida.

Así las cosas, considera este Despacho, la existencia de elementos suficientes, para confirmar la medida de protección tomada y la sanción impuesta al señor **JAIME JHON FREDY PINEDA SARRIA**, razón por la cual se confirmará la providencia objeto de consulta.

**POR LO EXPUESTO, EL JUZGADO VEINTITRÉS DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el fallo de fecha diez (10) de junio de 2020, objeto de consulta, proferido por la Cuarta de Familia - San Cristóbal de esta ciudad, con fundamento en lo considerado.

**SEGUNDO: NOTIFICAR ESTE PROVEÍDO AL SEÑOR DEFENSOR DE FAMILIA ADSCRITO A ESTE JUZGADO, PARA LO DE SU CARGO.**

**TERCERO: DEVOLVER LA ACTUACIÓN A LA CITADA COMISARÍA. OFÍCIESE.**

**NOTIFÍQUESE,**



**RAFAEL ORLANDO ÁVILA PINEDA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 119

HOY: **06 de septiembre de 2021.**

A las ocho de la mañana (8:00 A. M.)

**KELLY ANDREA DUARTE MEDINA**  
Secretaria