

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

**Dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Proceso: Adjudicación Judicial Apoyo  
Demandante: Mario Humberto Buitrago García  
En favor de: Jairo Humberto García Bareño  
RAD. 110013110025-2018-00029

Teniendo en cuenta los archivos PDF 007 a 009, 016 a 018, mediante los cuales se comunica el requerimiento dispuesto en auto de 21 de septiembre de 2022, así como lo informado por el abogado en amparo de pobreza en archivo PDF 010, sin que se hubiese atendido la orden del despacho, se dispone:

**Requerir** a la interesada, de conformidad con el núm. 1º del artículo 317 CGP, para que, en el término de 30 días, realice pronunciamiento expreso respecto al requerimiento del núm. 3º del auto fechado 21 de septiembre de 2022, so pena de archivar la actuación por desistimiento tácito. **Comuníquese por el medio más expedito.**

Permanezcan las diligencias en secretaria por el término señalado, luego de lo cual ingrese al despacho con el fin de proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario**

Firmado Por:

**Javier Rolando Lozano Castro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cbff91edae019e4d47ed69095b515b1dcb9ddecf4b840ea904425ea182cfaea**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

**dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Proceso: Adjudicación Judicial Apoyo  
Demandante: Gloria Inés Rodríguez Herrera  
En favor de: Ana Cecilia Herrera Medina  
RAD. 110013110025-2018-00614

Teniendo en cuenta los archivos PDF 004 a 005, 008, mediante los cuales se comunica el requerimiento dispuesto en auto de 14 de septiembre de 2022, sin que se hubiese atendido la orden del despacho, se dispone:

**Requerir** a la interesada, de conformidad con el núm. 1º del artículo 317 CGP, para que, en el término de 30 días, realice pronunciamiento expreso respecto el requerimiento del núm. 4º del auto fechado 14 de septiembre de 2022, so pena de archivar la actuación por desistimiento tácito. **Comuníquese por el medio más expedito.**

Permanezcan las diligencias en secretaria por el término señalado, luego de lo cual ingrese al despacho con el fin de proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Familia 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a3f22f694ff11d6933370096b4a2546bbeb36e7ab18c593c58a51706f74d184**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

**dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Proceso: Adjudicación Judicial Apoyo  
Demandante: Priscila del Carmen Velásquez Velásquez  
En favor de: José Medardo Velásquez Acosta  
RAD. 110013110025-2021-00752

Vista la actuación surtida, observa este despacho que no se ha designado curador *ad litem* para el titular del acto, señor **JOSÉ MEDARDO VELÁSQUEZ ACOSTA**, por lo que procede este despacho a designar a SAYONARA FERNANDA BERNAL BARRERA, abogado (a), que ejerce habitualmente la profesión, para que desempeñe el cargo en forma gratuita como defensor de oficio del prenombrado.

Comuníquese la designación advirtiéndole que es de forzosa aceptación, so pena de incurrir en sanciones legales. **Una vez aceptado el cargo, por secretaria** notifíquesele en debida forma el auto admisorio y el proveído de 22 de junio de 2022.

Cumplido lo anterior se proveerá sobre nueva fecha para llevar a cabo la audiencia programada en auto de 27 de julio de 2022.

Obre en autos la comunicación proveniente del Hospital Central de la Policía Nacional (archivos PDF 054, 055).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Familia 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bc59f179cfe499a4677ce6e65137d710eeb7a6da0a2fcd4951f6b668396b355**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

**Dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Proceso: Adjudicación Judicial Apoyo  
Demandante: Alicia Doncel Solano  
En favor de: Francisca Solano de Doncel  
RAD. 110013110025-2022-00053

Para todos los efectos legales, tener en cuenta que la abogada designada como curadora *ad litem* de la titular del acto jurídico Francisca Solano de Doncel, aceptó el cargo y dio contestación a la demanda en término.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario**

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Familia 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81a225fead9c90bfcc57167dabc7735c8319b986aeb6c9ca2e1ad07027986d7b**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

**dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Proceso: Aumento Cuota  
Demandante: Lina María Casallas Gallego  
Demandado: Cristhian Hernán Cruz Meza  
RAD. 110013110025-2022-00463

Vista la actuación surtida, se dispone:

1º Tener en cuenta que la parte demandada dio contestación a la demanda en tiempo y propuso excepciones de mérito (archivo PDF 023), sobre las que se pronunció la parte actora en término (archivo PDF 028).

2º Reconocer personería al abogado **Rubén Darío Barbosa Rodríguez** como apoderado judicial del demandado, en los términos y para los fines del poder conferido.

3º **Señalar la hora de las 9:00 am del 1º de junio de 2023**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del CGP, en conc. con los art. 372 y 373 *ibidem*.

**Advertir** a las partes que deberán concurrir a rendir interrogatorio, conciliación y demás asuntos relacionados con la audiencia, a quienes se les previene sobre las consecuencias de su inasistencia contempladas en el numeral 4º del artículo 372 *ut supra*. Es de advertir, que la audiencia se desarrollará a través del aplicativo Microsoft Teams. Se requiere a las partes para que en el término de ocho (8) días actualicen los correos electrónicos de quienes deberán intervenir en la audiencia.

**Decretar** como pruebas dentro del presente trámite las siguientes:

**Parte demandante:**

Documentales: Tener como tales los allegados con la demanda en cuanto a derecho correspondan.

Testimoniales: Recibir la declaración de **Anyela Constanza Casallas Gallego**.

Interrogatorio de parte: Escuchar en interrogatorio de parte al demandado. Negar el interrogatorio de Emilcen Meza Castellanos, Olga Maritza Gómez Jiménez, Yury Vanessa Giraldo García y María Claudia Umbarilla Díaz, en tanto las mencionadas no son extremos procesales en este litigio, lo que en todo caso no es óbice para que sean decretados de oficio como testimoniales, debido el objeto de su ser escuchadas.

Oficios: No se accede a lo solicitado, pues de conformidad con los artículos 43 numeral 4º, 78 numeral 10º y 173 inciso 2º, del CGP, corresponde a las partes la autogestión probatoria y la interesada no acreditó haber agotado lo solicitado ante las entidades financieras citadas.

**Parte demandada:**

Documentales: Tener como tales los allegados con la contestación de la demanda en cuanto a derecho correspondan.

Testimoniales: Recibir la declaración de **Edwin Robinson Cruz, Karen Emilce Cruz, Judy Lorena Páez Reina, Emilcen Meza Castellanos y Andrés Eduardo Umbarilla Díaz.**

Interrogatorio de parte: Recepcionar el interrogatorio de parte de la demandante.

Oficio: No se accede a lo solicitado, pues de conformidad con los artículos 43 numeral 4°, 78 numeral 10° y 173 inciso 2°, del CGP, corresponde a las partes la autogestión probatoria y el interesado no acreditó haber agotado lo solicitado ante la institución educativa referenciada.

Respecto el requerimiento solicitado en la primera parte del acápite “3. Testimoniales” (pág. 10 archivo PDF 023), deberá indagar sobre lo peticionado al momento en que se le conceda el uso de la palabra para ejercer el derecho de contradicción y defensa, en los interrogatorios y testimonios ordenados.

**De oficio:**

Recibir los testimonios de **Olga Maritza Gómez Jiménez, Yury Vanessa Giraldo García y María Claudia Umbarilla Díaz.** Tener en cuenta que la declaración de Emilcen Meza Castellanos, fue decretada en acápite precedente.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario**

Firmado Por:

Javier Rolando Lozano Castro

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70fe77d0362bd00ef14856a55e1c24a83bdbfd181936553e0b29a51f93278a71**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

**dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Proceso: Adjudicación Apoyo  
Demandante: Priscila Pérez de Bello  
En favor de: Abraham Bello Escobar  
RAD. 110013110025-2022-00635

Subsanada en tiempo y como la anterior demanda reúne los requisitos legales, de conformidad con el artículo 82 y s.s. del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

1. **ADMITIR** la demanda de **ADJUDICACIÓN DE APOYOS PARA LA TOMA DE DECISIONES** instaurada, a través de apoderado judicial, por **PRISCILA PÉREZ DE BELLO** respecto su cónyuge, señor **ABRAHAM BELLO ESCOBAR**.
2. **IMPRIMIR** a la presente acción el trámite previsto en los artículos 396 y s. s. del C. G. del P. en concordancia con el artículo 38 de la Ley 1996 de 2019.
3. **NOTIFICAR** del presente trámite al agente del Ministerio Público que actúa ante este Despacho.
4. **DESIGNAR** como curador *ad-litem* del señor **ABRAHAM BELLO ESCOBAR** al abogado (a) SANDRA MILENA LOTERO GIRALDO, quien ejerce habitualmente la profesión y desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio del precitado.

Comuníquese la designación advirtiéndole que es de forzosa aceptación, so pena de incurrir en sanciones legales. **Una vez aceptado el cargo, por secretaria** notifíquesele en debida forma el presente auto admisorio.

5. De conformidad con el art. 33 y 38 de la Ley 1996 de 2019, **DECRETAR** la práctica de un informe de valoración de apoyo sobre la persona titular del acto jurídico, el cual debe realizarse bajo los parámetros del numeral 4 del artículo 38 *ibídem*, y deberá consignar como mínimo:

a) La verificación que permita concluir que la persona titular del acto jurídico se encuentra imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio, modo y formato de comunicación posible. b) Las sugerencias frente a mecanismos que permitan desarrollar las capacidades de la persona en relación con la toma de decisiones para alcanzar mayor autonomía en las mismas. c) Las personas que pueden actuar como apoyo en la toma de decisiones de la persona frente al acto o actos jurídicos concretos que son objeto del proceso. d) Un informe general sobre la mejor interpretación de la voluntad y preferencias de la persona titular del acto jurídico que deberá tener en consideración, entre otros aspectos, el proyecto de vida de la persona, sus actitudes, argumentos, actuaciones anteriores, opiniones, creencias y las formas de comunicación verbales y no verbales de la persona titular del acto jurídico.

**Oficiar** a la Personería Distrital de Bogotá, remitiendo copia total del expediente, para que rinda informe. **Por secretaria** remítanse datos de contacto de red de apoyo, dirección de residencia de la persona con discapacidad y demás información útil para establecer contacto con los interesados.

6. Recibido el informe de valoración de apoyos, y previo a dar traslado del mismo, **NOTIFICAR** este auto a las personas identificadas en la demanda y en el precitado informe como personas de apoyo, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del art. 38 de la ley 1996 de 2019.

7. **RECONOCER** personería al abogado **Julio Luis García Castro**, como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
**No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario**

Firmado Por:

Javier Rolando Lozano Castro

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ccbd3bc4de30d26bfef4da1b921713940066c930ff372ba41439e032a2dcaf1**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Adjudicación Apoyo  
Demandante: María Ángela Rodríguez Vargas  
En favor de: Jesús Antonio Rengifo  
RAD. 110013110025-2022-00679

Como la anterior demanda reúne los requisitos legales, de conformidad con el artículo 82 y s.s. del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

1. **ADMITIR** la demanda de **ADJUDICACIÓN DE APOYOS PARA LA TOMA DE DECISIONES** instaurada, a través de estudiante de consultoría jurídico, por **MARÍA ÁNGELA RODRÍGUEZ VARGAS** respecto su compañero sentimental, señor **JESÚS ANTONIO RENGIFO**.

2. **IMPRIMIR** a la presente acción el trámite previsto en los artículos 396 y s. s. del C. G. del P. en concordancia con el artículo 38 de la Ley 1996 de 2019.

3. **NOTIFICAR** del presente trámite al agente del Ministerio Público que actúa ante este Despacho.

4. **DESIGNAR** como curador *ad-litem* del señor **JESÚS ANTONIO RENGIFO** al abogado (a) FLOR MARÍA GARZÓN CANIZALES, quien ejerce habitualmente la profesión y desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio de la precitada.

Comuníquese la designación advirtiéndole que es de forzosa aceptación, so pena de incurrir en sanciones legales. **Una vez aceptado el cargo, por secretaria** notifíquesele en debida forma el presente auto admisorio.

5. **TENER** en cuenta que la parte interesada aportó junto con la demanda el informe de valoración de apoyo practicado por la Personería de Bogotá D.C. (pág. 22-36 archivo PDF 003), de conformidad con el art. 33 y 38 de la Ley 1996 de 2019, sobre el traslado del mismo se proveerá una vez este notificado el curador *ad litem* designado y se dé cumplimiento al núm. 6º de esta providencia.

6. **NOTIFICAR** este auto a **EDWIN RENGIFO RODRIGUEZ**, identificado en el precitado informe como persona de apoyo, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del art. 38 de la ley 1996 de 2019, en cuanto a la señora **MARÍA ÁNGELA RODRÍGUEZ VARGAS**, por ser la demandante, se entiende por enterada de estas diligencias con la notificación por estado de este auto.

7. Visto lo informado respecto la necesidad de reponer tarjea debido a nombre del titular del acto jurídico, precítese y de ser el caso preséntese medidas cautelares, con el fin de garantizar apoyo provisional para el señor **JESÚS ANTONIO RENGIFO**.

**8. RECONOCER** personería a la estudiante de Consultorio Jurídico de la Universidad Externado, **Manuela Castrillón Garay**, como apoderada judicial de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario**

**Firmado Por:**

**Javier Rolando Lozano Castro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **562d90720a357ae15cd73cfd02ca25238bed552a750f3b169ecd88fe7d985ab**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

**dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Proceso: Adjudicación Apoyo  
Demandante: Lisandro Quintero Berrio y otros  
En favor de: Lisandro Quintero Carvajal  
RAD. 110013110025-2022-00682

De conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se inadmite la demanda de la referencia, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**ADECÚESE** el poder y la demanda teniendo en cuenta que la interdicción fue prohibida conforme el art. 53 de la Ley 1996 de 2019. Suscríbese el nuevo poder directamente por Luis Eduardo Quintero Berrio, en su defecto acredítese que Sandra Patricia Quintero cuenta con poder general para representarlo o exclúyase como parte activa.

**PRESENTESE** la demanda adecuándola al trámite verbal sumario dirigiéndola contra Lisandro Quintero Carvajal (art. 54 Ley 1996 de 2019).

**ADICIÓNENSE** un hecho en la demanda, en el que se precise si el titular del acto jurídico se encuentra absolutamente imposibilitado para expresar su voluntad y ejercer su capacidad legal, en caso afirmativo, la razón por la que se afirma y allegue prueba siquiera sumaria de ello.

**ADICIÓNENSE** un hecho en la demanda, en donde se indique con quien vive actualmente el titular del acto jurídico Lisandro Quintero Carvajal.

**ACLÁRENSE** las pretensiones de la demanda, indicando el tipo de apoyo que pretende sea designado a favor de Lisandro Quintero Carvajal (núm. 4 del artículo 3º de la Ley 1996 de 2019). De conformidad con el art. 6º de la Ley 1996 de 2019 no se puede restringir la capacidad de ejercicio de la persona en situación de discapacidad, sino designar apoyos para la realización de ciertos y específicos actos jurídicos.

**INFÓRMESE** en acápite de notificaciones el lugar de residencia del titular del acto jurídico.

**PRESÉNTESE** en acápites de notificaciones, dirección física y electrónica de los demandantes, diferente a la de la apoderada judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario**

**Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **Od7182388faf16e0b1be2da9207ea362369c2d7ea0b367d35d45905e98342537**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

**dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Proceso: Adjudicación Apoyo  
Demandante: Elías Torres Forero y Andrea Carolina Torres Silva  
En favor de: Bertilda Forero  
RAD. 110013110025-2022-00683

De conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se inadmite la demanda de la referencia, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**ADICIÓNENSE** un hecho en la demanda, en el que se precise si la titular del acto jurídico, Bertilda Forero, se encuentra absolutamente imposibilitada para expresar su voluntad y ejercer su capacidad legal, en caso afirmativo, la razón por la que se afirma y allegue prueba siquiera sumaria de ello.

**ADICIÓNENSE** un hecho en la demanda, en donde se indique con quien vive actualmente la titular del acto jurídico.

**PRESENTÉSE** en acápite de notificaciones, dirección física de los demandantes.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 068 DE 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario**

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cf8b60fe0aef83d2710cff998fbc8e44359ed7c6d701c169e63484fc3fb09d1**  
Documento generado en 18/11/2022 09:51:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: SUCESION  
CAUSANTE: HERMINDA PIRAQUIVE DE SANCHEZ  
RAD. 110013110025-2015-0568-00.

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**  
**Medidas Cautelares**

El comisorio No. 0042, proveniente del JUZGADO 28 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE, sin diligenciar, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los interesados.

**NOTIFIQUESE (2)**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022

\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0835393d0d08380386b65c3ba0134434afc1224f2f5ac5a2269b088a8473851**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: SUCESION  
CAUSANTE: HERMINDA PIRAQUIVE DE SANCHEZ  
RAD. 110013110025-2015-0568-00.

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Conforme a la solicitud radicada el 16/09/2022, remítase copia de la sabana de depósitos judiciales al correo reportado por el interesado e igualmente remítase el link del expediente, a fin de ponerle de presente el trabajo de partición, en el cual se especifica las hijuelas que le corresponden a cada heredero.

**NOTIFIQUESE (2)**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  

---

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Javier Rolando Lozano Castro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43ee302344e9f9b517a7abad86f860e159e806666afb9f5607e45a5c75426955**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Calle 12 C No. 7 – 36, piso 17, Edificio Nemqueteba.  
Teléfono 282 42 10. Email: flia25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: LIQUIDACIÓN SOCIEDAD CONYUGAL  
Demandante: KAREN VIVIANA TARAZONA  
Demandado: JAIME ALIRIO CESPEDES OSPINA  
Radicado: 11 001 31 10 025 **2016 00395 00**

### **Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta el trabajo de partición presentado por la auxiliar de la justicia.

De la objeción presentada al trabajo de partición, córrase traslado por el término de tres (3) días, fundamentado en lo dispuesto en el artículo 507 del C.G.P. y lo previsto en el artículo 110, ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**

### **JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

La presente providencia se notificó por ESTADO No. 68 de fecha 21 de noviembre de 2022.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario.

**Firmado Por:**

**Javier Rolando Lozano Castro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5ceeb4a5558beaef805f5829a13a04366058145dd3317fd303825e913750d9c**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: MUERTE PRESUNTA POR DESAPARECIMIENTO  
DESAPARECIDO: JOSE VICENTE LEIVA NAVIA  
RAD. 110013110025-2017-00398-00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Téngase en cuenta que se emplazó al presunto DESAPARECIDO señor JOSE VICENTE LEIVA NAVIA, en cumplimiento con lo ordenado en el inciso 5º del art. 108 del C. G del P., de lo cual se deja constancia que venció el término sin que haya concurrido a hacerse parte en el proceso.

En consecuencia, se designa como curador del presunto desaparecido al (a) Dr.:

1. GUSTAVO TAMAYO TAMAYO

Líbrese comunicación informándole su designación.

**NOTIFIQUESE.**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  
\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36239416dbf21452cf9dfe5a8e7ee4d26d11c755f6073f55c7056397e8e39c5d**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: SUCESION  
CAUSANTE JOSE ADAN FONSECA RODRIGUEZ  
RADICADO: 11001-3110-025-2018 0638 00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Con fines de dar curso al escrito radicado el 09/03/2021 y darle trámite en los términos del art. 502 del C G del P., el interesado proceda acreditar la existencia de las partidas que se pretende integrar en inventario adicional.

De otra parte, a fin de dar continuidad con el trámite y decretar la partición, procedan los interesados acreditar el diligenciamiento y contestación de las comunicaciones Nos. 673 y 737 - dirigidas a la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANA - DIAN y SECRETARIA DE HACIENDA respectivamente.

**NOTIFIQUESE (2)**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  
  
\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4c31b30946fefbb1e9fd8ae9627178dfb70e3375f7e39b424c0d7b3f575ce22**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: SUCESION  
CAUSANTE JOSE ADAN FONSECA RODRIGUEZ  
RADICADO: 11001-3110-025-2018 0638 00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**  
**Medidas cautelares**

El comisorio No. 021, junto con el acta de la diligencia de secuestro del bien inmueble de fecha 29 de marzo de 2022, proveniente de la Alcaldesa Local de Kennedy -Bogotá-, debidamente diligenciado, agréguese al expediente para los fines legales de que trata el artículo 40 del C. G. del P. en concordancia con el art. 596 del C. G del P.

La memorialista (apoderada de los opositores) del escrito radicado el 27/09/2022 estese a lo dispuesto en este mismo auto.

**NOTIFIQUESE (2)**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  
\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ea2fe6ef52799c4329ff29019aa54d6fddfe405bc6fbf3223137ee9186f8e22**  
Documento generado en 18/11/2022 09:51:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD  
DEMANDANTE: LUIS CARLOS BLANCO GUERRERO  
DEMANDADO: FRANCY MILENA GARCIA Y OTRO  
RADICADO:11001-3110-025-2018-00812-00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Téngase en cuenta la dirección aportada por la parte actora del demandado JOSE WILSON BERNAL.

Proceda el interesado a efectuar las diligencias correspondientes para su notificación.

**NOTIFIQUESE.**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  
  
\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Javier Rolando Lozano Castro**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **452cbe857338bdeaa4cad5b92cb7c2ffb525295142a515fb76b58e58f6d0748a**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

ROCESO: UNIÓN MARITAL DE HECHO  
DEMANDANTE: GRACIELA CASTRO RICO  
DEMANDADOS: INGRID KATHERINE CASTRO CASTRO Y OTROS  
RAD.110013110025-2019-00072-00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Téngase en cuenta que el apoderado de la parte demandada radicó el 02/11/2022 renuncia al poder otorgado.

De otra parte y dado la solicitud de los señores INGRID KETHERINE CASTRO CASTRO, ERNESTO GIOANNY CASTRO y OSCAR JAVIER CASTRO CASTRO, **se señala como nueva fecha** para llevar a cabo la audiencia programada en auto de fecha once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022), para **el día 24 abril de 2023, a la hora de las 9:00 am.**

De otra parte, se le advierte al memorialista de la solicitud radicada el 08/11/2022, apoderado de la señora ANA DELIA CASTRO PINEDA, que este estrado judicial no es el competente para iniciar las acciones disciplinarias en contra de los profesionales en derecho.

Teniendo en cuenta que no se ha llevado a cabo la audiencia de que trata el art. 372 del Estatuto Procesal ni se ha llevado a cabo el decreto probatorio, procede este despacho a prorrogar el término para emitir decisión de fondo, por el término de seis (6) meses conforme dispone el art. 121 *ibídem*.

**NOTIFIQUESE**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  
\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Javier Rolando Lozano Castro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2499aec9beaf10e9ecb8bd4f2fc9433cfafef26acf123914ce7686c4214339**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: UNIÓN MARITAL DE HECHO  
DEMANDANTE: RAMON DARIO GONZALEZ  
DEMANDADO: MARTHA JEANETH CRUZ VARGAS  
RADICADO:11001-3110-025-2019-00280-00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Téngase en cuenta que la parte interesada no dio cumplimiento con el requerimiento emitido en auto anterior.

En consecuencia, se dispone.

Desistir de la prueba decretada en audiencia de fecha 20 de abril de 2021.

**Señalar como nueva fecha** para dar continuidad con la audiencia que trata el art. 373 del C. G del P., suspendida el 20 de abril de 2021, **el día 4 de mayo de 2023 a la hora de las 9:00 am.**

**NOTIFIQUESE**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  
\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Javier Rolando Lozano Castro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8aa90cf5240b1d1c120e72aa57d5725cb19a4976acdc1ed0eb608ca8ce1e53d3**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Calle 12 C No. 7 – 36, piso 17, Edificio Nemqueteba.  
Teléfono 282 42 10. Email: flia25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: LIQUIDACIÓN SOCIEDAD CONYUGAL  
Demandante: SORAYDA LIMAS ZAPATA  
Demandado: ABRAHAM ALVARADO SALINAS  
Radicado: 11 001 31 10 025 2019 00281 00

### **Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Téngase en cuenta la contestación presentada en termino por parte de la Curadora Ad-litem de la parte demandada.

Se fijan como gastos a la Curadora Ad-litem de la parte demandada, la suma de \$700.000.

Emplácese de la forma establecida en el art 108 del C.G.P. a los acreedores de la sociedad conyugal de conformidad con el art. 523 ibídem. En consecuencia, y dando alcance a lo establecido en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, Secretaría proceda a realizar la inscripción del asunto en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

### **NOTIFÍQUESE,**

### **JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

La presente providencia se notificó por ESTADO No. 68 de fecha 21 de noviembre de 2022.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario.

Firmado Por:

Javier Rolando Lozano Castro

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fde66e1a1c49ae1ad2c91b6cb92defb448408f8f3a9bfbfd491ff1a9da6f6f2**

Documento generado en 18/11/2022 09:51:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Calle 12 C No. 7 – 36, piso 17, Edificio Nemqueteba.  
Teléfono 282 42 10. Email: flia25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: SUCESIÓN  
Causante: PEDRO PABLO PIÑEROS CASAS  
Radicado: 11 001 31 10 025 2019 00423 00

### **Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Del trabajo de partición presentado, se corre traslado a los interesados, por el término de cinco (5) días, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 509 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

### **JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

La presente providencia se notificó por ESTADO No. 68  
de fecha 21 de noviembre de 2022.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario.

Firmado Por:

Javier Rolando Lozano Castro

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ea906de2b4b91fff71b5bf01c349d8f5699af07370d96bcc6970ff03bec9067**

Documento generado en 18/11/2022 09:52:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: DISMINUCION -ALIMENTOS  
DEMANDANTE: LEONEL FERNANDO VILLAMIL CALDERÓN  
DEMANDADA: JULY ESPERANZA SALAZAR RODRÍGUEZ  
RAD. 110013110025-2020-00422-00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Se decide a continuación el RECURSO DE REPOSICIÓN, interpuesto por el apoderado del señor Leonel Fernando Villamil Calderón, contra el auto de fecha 12 de octubre de 2022 y que resolvió la solicitud de nulidad por pérdida de competencia.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Señala el inconforme que “Recordemos que la honorable Corte Suprema de Justicia, ha reiterado y ha zanjado lo referente a la nulidad por pérdida de competencia de la que trata el artículo 121 del C.G.P.

En primera medida, sobre la convalidación de los actos procesales, la Corte Suprema de Justicia preciso:

“(…) la extinción del marco temporal para el ejercicio de la función jurisdiccional no conduce inexorablemente a la pérdida de competencia del funcionario cognoscente, ni a la nulidad de los actos proferidos con posterioridad, pues en los casos en que haya saneamiento expreso o tácito se quebrantarán tales consecuencias, dentro del marco del artículo 136 del Código General del Proceso (...). Dicho de otra manera, queda fuera de dubitación que (...) para que se produzcan los efectos invalidantes después de agotado el tiempo para sentenciar, es indispensable que alguno de los sujetos procesales invoque este hecho antes de que actúe o de que se profiera el veredicto, pues en caso contrario se saneara el vicio y se dará prevalencia al principio de conservación de los actos procesales. (2SC1° mar. 2012, rad. n.º 2004-00191-01y CSJ SC3377-2021, 1 sep.)

En esa primera etapa el juzgado 25 de familia de Bogotá D.C., coincidió con la postura del alto tribunal, otorgándole prevalencia al principio de conservación de los actos procesales y manteniendo en firme las actuaciones surtidas con posterior al vencimiento del plazo con el que contaba para proferir su sentencia de única instancia.

En segunda medida, debe advertirse que, si bien, al Juzgado 25 de familia de Bogotá D.C., le asistía razón para convalidar las actuaciones procesales desarrolladas con posterioridad al vencimiento del plazo con el que contaba para proferir la sentencia, no es menos cierto que destinó al fustigar la solicitud de nulidad sobre las actuaciones realizadas con posterioridad a la solicitud de nulidad que le fue presentada en un proceso donde aún ni siquiera se ha proferido sentencia, veamos:

La Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, SC845-2022, expediente 05001-31-03-013-2008-00200-01M.P. Luis Alonso Rico Puerta, así como la Honorable Corte Constitucional, Sentencia C-443de 2019concluyeron y zanjaron lo concerniente a las consecuencias procesales de la nulidad presentada frente a las actuaciones realizadas con posterioridad a la presentación de la solicitud de nulidad.

“Para arribar a la conclusión que se anunció supra, debe recalcarse que la conformidad del artículo 121-2 del Código General del Proceso con la Constitución Política depende de que se entienda «que la pérdida de la competencia sólo se configura cuando, una vez expirado el plazo legal sin que se haya proferido la providencia que pone fin a la instancia procesal, una de las partes alegue su configuración», conforme lo decantó la Corte Constitucional en el fallo C-443/19, ya citado. Es decir, para que se consolide el supuesto de pérdida de competencia que consagra la codificación procesal vigente, se requiere que (i) acaezca el vencimiento del plazo máximo de duración del proceso sin que se hubiera emitido

sentencia, y que (ii) una de las partes invoque dicha circunstancia ante el juez o magistrado cognoscente, con antelación al proferimiento de aquella providencia.

De lo expuesto se sigue que la expiración del lapso durante el cual se debe finiquitar la instancia no conlleva la pérdida “automática” de competencia del funcionario que conoce la causa, por lo que no habría razón para considerar viciado de nulidad el trámite posterior al referido vencimiento. En cambio, cuando a la extinción del plazo se suma el reclamo de parte, el supuesto del artículo 121 quedaría consumado –al menos por regla general<sup>3</sup>–, comprometiendo la validez de las actuaciones que a continuación adelante el juez o magistrado que perdió competencia para componer la litis.

Expresado de otro modo, la –potencial–invalidación de las actuaciones posteriores del funcionario que perdió competencia emerge como remedio a una irregularidad muy puntual, consistente en que, contrariando las directrices del ordenamiento, dicho fallador persista en tramitar el proceso, perdiendo de vista la realización del supuesto de pérdida de competencia del artículo 121 –lo cual supone el fenecimiento del término de duración de la instancia, sumado al respectivo alegato de parte.

Sin embargo, debe insistirse en que la efectiva anulación de «la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia» no depende solamente de que se produzcan los hechos tipificados en el artículo 121, sino también de que alguna de las partes pida que la nulidad se declare, porque siendo esa irregularidad saneable, quedará convalidada si no se invoca antes de que se emita la sentencia respectiva

De conformidad con la jurisprudencia debidamente referenciada, a su despacho, no le era dable negarle nulidad sobre las actuaciones que la referida sede judicial ha realizado con posterioridad a la nulidad presentada, pues, recordemos, aún no se ha proferido sentencia y en consecuencia, conservo la facultad para solicitarle la nulidad de las actuaciones posteriores a la presentación de la nulidad.

(Ciertas situaciones excepcionales, como el «uso desmedido, abusivo o dilatorio de los medios de defensa judicial» (Cfr. CC T-341/18), o «el cambio de titular del Despacho» (Cfr. CSJ STC12660-2019), desaconsejarían contabilizar el término de duración del proceso de forma puramente objetiva”).

En el término de traslado la parte demandada solicita se mantenga la decisión dado que la parte actora actuó con posterioridad al vencimiento del término que ordena el art. 121 del C. G del P., y que aunado ello en virtud de establecer la capacidad económica del señor LEONEL FERNANDO VILLAMIL CALDERON, fueron decretadas pruebas de oficio, las cuales se recaudaron con posterioridad al plazo para fallar.

#### **Para resolver se considera:**

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el Juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado por el artículo 318 inciso 1 ibídem del C.G del P, por ello la censura debe encaminarse específicamente a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se halla adoptado.

Se prevé en el artículo 121 del C.G. del P.: *“Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única Instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. (...)*

*“Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses.*

(...)

*“Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso...”*

Ahora, la parte actora advierte en su solicitud de pérdida de competencia que, habiéndose radicado el 23 de octubre de 2020 demanda de disminución de cuota alimentaria en contra de la señora July Esperanza Salazar Rodríguez el auto admisorio de la demanda fue proferido y notificado el 4 de febrero de 2021, es decir con posterioridad a los 30 días permitidos por el inciso 5º, del artículo 90 del C. G del P., y que en cumplimiento del Inciso 6 artículo 90 del C.G.P.. que señala “(...) En todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, el término señalado por el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda (...).”<sup>2</sup> este despacho perdió competencia a partir del día el 25 de octubre de 2021.

En efecto, el control de términos descritos por la parte actora, cuenta con la validez procesal, toda vez que la fecha de radicación de la demanda ocurrió el 26 de octubre de 2020, y que la misma fue inadmitida por auto del 26 de noviembre de 2020, y que su admisión se dio el 4 de febrero del 2021.

No obstante lo anterior y reiterando lo citado en la providencia emitida por el Tribunal superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala de Familia – y superior de este despacho, de quien la ley autoriza como jurisprudencia para sustentar decisiones, (providencia del dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022). REF: PROCESO DE REGULACIÓN DE VISITAS DE ADOLFO LEÓN BOLAÑOS AVELLA EN CONTRA DE BIBIANA ZAMORA MEDINA MEJÍA (CONFLICTO DE COMPETENCIA)., Magistrado CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS). “ ... Es claro, entonces, que el plazo que tenía el funcionario para resolver de fondo el asunto venció; sin embargo, en el caso presente, no se produjo la nulidad por la pérdida de la competencia porque, con posterioridad al 6 de julio de 2020, el demandante, actuando por conducto de su apoderado judicial, participó activamente dentro del proceso, con el fin de lograr la práctica de la prueba decretada referente a su valoración psicológica, por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (cfr. fols. 124, 125 y 134 del cuad. 001 del expediente digital, entre otros), con lo que, sin duda alguna, se produjo el saneamiento del vicio que, eventualmente, podía haberse configurado y, en esa medida, la solicitud hecha por don ADOLFO el 22 de agosto de 2021, no podía prosperar, pues tal irregularidad procesal fue convalidada, porque, como se dijo, el interesado actuó en el proceso sin proponerla (numeral 1 del artículo 136 del C.G. del P.)..”.

Es por las mismas razones que este despacho mantendrá la decisión adoptada en auto de fecha 12 de octubre de 2022, pues como se indicó, la solicitud del memorialista de pérdida de competencia fue radicada a este despacho el 29 de septiembre de 2022, habiéndose cumplido el plazo para fallar desde el 26 de octubre de 2021.

Quiere decir con ello, que el inconforme dejó pasar 11 meses después de haberse perdido la competencia, y que no solo eso, si no que participó en las actuaciones procesales que se vinieron generando, al punto de asistir a la audiencia que trata el art. art. 372 y 373 del C. G del P. de fecha 28 de octubre de 2021, conducta de la que se extrae que, conociendo de la norma de pérdida de competencia, decidió seguir con el trámite procesal, sin reparo alguno.

Y que, habiendo aceptado tales actuaciones, pues conocía del término que la ley otorga de un año para que se emita sentencia en el evento de haber admitido la demanda con posterioridad a los 30 días, pérdida de competencia que señala el art. 121 del C. G del P., la parte solicita la nulidad de las actuaciones solo hasta el 29/09/2022.

Por lo anterior los argumentos del recurrente no son consecuentes con su actuar, pues si ya había vencido el plazo para que el juez fallara, no solicitó la pérdida de competencia y que solo hasta ahora, solicita la remisión del expediente al juez homologo siguiente, lo que implica que la actuación posterior a ese lapso, se encuentra convalidada. Razones suficientes para no acceder a la reposición interpuesta.

Por consiguiente, se dispone:

**NO REPONER**, el auto de fecha 12 de octubre de 2022, en virtud de lo expuesto en la motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022

---

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Javier Rolando Lozano Castro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdd9788ca169519834c5fce556b4a45b27151e62bbc207a90e38c0fd4f651f4f**

Documento generado en 18/11/2022 09:52:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Calle 12 C No. 7 – 36, piso 17, Edificio Nemqueteba.  
Teléfono 282 42 10. Email: flia25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
Demandante: CINDY PAOLA PADILLA ALFARO  
Demandado: NELSON ENRIQUE BARRERA DIAZ  
Radicado: 11 001 31 10 025 **2020 00423** 00

### **Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que la abogada en amparo de pobreza de la parte ejecutada contestó en termino y no propuso excepción alguna.

Vencido el término de contestación y en atención a que no aparece constancia de que se haya satisfecho la obligación ni se propuso medio exceptivo alguno, es del caso continuar con el trámite procesal correspondiente; en consecuencia procede el Despacho a resolver el presente asunto con base en lo dispuesto en el art 440 del C.G.P.

Las NNA LIZETH MARIANA BARRERA PADILLA y BRIANA SOFIABARRERA PADILLA representadas legalmente por su progenitora CINDY PAOLA PADILLA ALFARO, formuló demanda ejecutiva en contra de NELSON ENRIQUE BARRERA DIAZ para obtener el pago de la suma de \$11'058.678.00

Este Juzgado libró mandamiento ejecutivo 19 de noviembre de 2020, por la suma demandada y los intereses legales, y correr traslado de la demanda, de conformidad con lo previsto en el art. 431 del C.G.P.

El ejecutado se notificó en debida forma, sin que a la fecha aparezca constancia de que se haya satisfecho la obligación que se ejecuta, ni se propuso medio exceptivo alguno, motivo por el cual, se decidirá seguir adelante la obligación, acorde con lo previsto en art. 440 del C.G.P. y se ordenará practicar la liquidación del crédito, con condena en costas para el demandado.

En mérito de lo expuesto y sin entrar en más consideraciones, el Juzgado Veinticinco de Familia de Bogotá D.C., dispone:

1. Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de NELSON ENRIQUE BARRERA DIAZ, de acuerdo al mandamiento de pago.
2. Condenar en costas al ejecutado; se fija por concepto de agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal vigente. Líquidense por Secretaría.
3. Ordenar a las partes que practiquen la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el art 446 del C.G.P.
4. Ordenar imprimir el pantallazo que acredite que el presente asunto se encuentra incorporado en la plataforma Justicia Siglo XXI web.
5. Ordenar la conversión de los títulos que se encuentran consignados en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario por cuenta de este proceso a órdenes de la Oficina de Ejecución en asuntos de Familia en la cuenta No. 110012033801 código 11001341000. Imprímase el pantallazo



6. Oficiése al pagador correspondiente a fin de que a partir de la fecha consigne los dineros ordenados en la medida cautelar en la cuenta antes mencionada a órdenes de la Oficina de Ejecución en asuntos de Familia de esta ciudad. Tramítese por secretaría.
7. Trasladar el proceso en el portal del Banco Agrario a los Juzgados de Ejecución en Asuntos de Familia. Secretaria proceda de conformidad
8. Remítase el expediente a la Oficina de Ejecución en Asuntos de Familia para lo pertinente. Secretaria proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

La presente providencia se notificó por ESTADO No. 68  
de fecha 21 de noviembre de 2022.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario.

Firmado Por:

Javier Rolando Lozano Castro

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f533ac8dfbf95338b9c4cef5192c68ed192bce2fa47a700bccdd3ca068c045e**

Documento generado en 18/11/2022 09:52:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Calle 12 C No. 7 – 36, piso 17, Edificio Nemqueteba.  
Teléfono 282 42 10. Email: flia25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
Demandante: GLADYS MATILDE DIAZ ROJAS  
Demandado: EFRAIN CRUZ ROJAS  
Radicado: 11 001 31 10 025 2021 00367 00

### **Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Acorde a la solicitud que antecede, se suspende el trámite de la referencia hasta el 21 de febrero de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

### **JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ

La presente providencia se notificó por ESTADO No. 68 de fecha 21 de noviembre de 2022.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario.

Firmado Por:

Javier Rolando Lozano Castro

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aded0e56bf0879249395d769fd7d79edcd198f2d51b8516524eeb6a0f46ba3da**

Documento generado en 18/11/2022 09:52:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD  
DEMANDANTE: AURA MILENA PAUTT LOPEZ  
DEMANDADO: RAFAEL ANTONIO MARRUGO PUELLO  
Radicación: 1100131 10 025 2021 0428 00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

El memorialista del escrito radicado el 19/10/2022, estese a lo dispuesto en auto de fecha veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022), cuaderno excepciones previas.

Ahora, a fin de dar comunidad con el trámite, **se SEÑALA la hora de las 2:30 pm del 2 de mayo de 2023**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 del Código General del Proceso.

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que, en caso de inasistencia a la diligencia, sin justificación, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso, y se les impondrán las sanciones establecidas en el artículo 103 de la Ley 446 de 1998 en concordancia con el núm. 4º ibídem.

**PREVENIR** a las partes que la audiencia se hará de manera virtual, conforme a las disposiciones de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**NOTIFIQUESE**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  
\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Javier Rolando Lozano Castro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9674eb9e54fc60311e2865ba399e2cebbcccec5b99542e7431605bb236889cee5**

Documento generado en 18/11/2022 09:52:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 25 DE FAMILIA  
Edificio Nemqueteba calle 12 c No 7-36 Teléfono 2824210

PROCESO: UNION MARITAL DE HECHO  
DEMANDANTE: YANETH ELISA RIAÑOS GUZMÁN  
DEMANDADO: HEREDEROS de EDGAR HURTADO RODRÍGUEZ  
RAD. 110013110025-2021 00642 00

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Téngase en cuenta que la curadora ROSMIRA MEDINA PEÑA, aceptó el cargo de CURADOR AD LITEM del demandado CRISTIAN ANDRES HURTADO.

Ahora, a fin de dar continuidad con la audiencia programada para el día seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022), **se señala como fecha el día 10 de abril de 2023 a la hora de las 2:30 pm.**

**NOTIFIQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO  
JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nro. 68  
DE FECHA 21\_11\_2022  
\_\_\_\_\_  
HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Javier Rolando Lozano Castro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76bb20c57b2f888a8f5507ce0aef3e6a99634ab4dec5d3dfae3c39ad1570f709**

Documento generado en 18/11/2022 09:52:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**