**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Revisión Interdicción
Demandante: Carmenza Ortega Sanabria
En favor de: Carmenza Sanabria de Ortega
Radicado: 110013110025-**2013-00059**-00

Visto el informe secretarial que antecede, **con el fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el art 56 de la Ley 1996 de 2019**, tal y como fue fijado en auto de 9 de agosto de 2023, **se señala la hora de las 9:00 am del 16 de febrero de 2024**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7ae1295f739cf243c16b193213ec4d74a43c334a09282c7c97e806b1f2226f9**
Documento generado en 01/12/2023 09:13:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Adjudicación Apoyo
Demandante: Ana María Méndez Jaramillo
En favor de: Camilo Méndez Jaramillo
Radicado: 110013110025**20150067**400

Teniendo en cuenta lo informado en pdf 020, se dispone que el informe de valoración de apoyo decretado en auto de 14 de septiembre de 2022, sea realizado a través de la Personería de Jamundí – Valle del Cauca. **Por secretaria** líbrese el oficio ordenado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33043b4ccfcaf898545eff5e2cfc70c894d8a5209b39533e436c4e71a7b05ae4**
Documento generado en 01/12/2023 09:13:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Adjudicación Apoyo
Demandante: Ángela Yanira Castillo Delgado
En favor de: Dayron David Caballero Castillo
Radicado: 110013110025-**2019-00096**-00

Vista la comunicación y anexo proveniente de la Defensoría del Pueblo, **por secretaria** remítanse los datos solicitados por la mencionada entidad en el formato obrante de la página 3 a 5 del pdf033.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6863ffa576e4ecb2d4ffd623cc425f92a258281cfad10b7608ae2e316db66f7d**
Documento generado en 01/12/2023 09:13:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Aumento Cuota
Demandante: Lina María Casallas Gallego
En favor de: Cristhian Hernán Cruz Meza
Radicado: 110013110025-**2022-00463**-00

Visto el informe secretarial que antecede, se señala como nueva fecha para continuar con el trámite de la audiencia concentrada de que trata el art 392 del CGP, **el día 15 de enero de 2024 a la hora de las 2:30 pm**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2b42783c352b6fc289c90bc8c8aa07c2293dcb13cf47a360c277cac09264f05**
Documento generado en 01/12/2023 09:13:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Adjudicación Judicial Apoyo
Demandante: Juan José Vergara Álvarez
En favor de: María Blanca Bárbara Álvarez Ávila
Radicado: 110013110025-**2022-00528**-00

De conformidad con el inciso final del art 390 del CGP, en concordancia con el art 38 de la Ley 1996 de 2019, procede este despacho a dictar sentencia por cuanto las pruebas allegadas al expediente son suficientes para resolver de fondo el asunto de la referencia.

**ANTECEDENTES**

La demandante incoa demanda con el fin de que, por el procedimiento verbal sumario, se acojan las siguientes **pretensiones**:

*"Que se declare la ADJUDICACIÒN DE APOYO PARA LA TOMA DE DECISIONES JUDICIALES a la señora MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA quien sufre discapacidad mental absoluta, de acuerdo al cuadro clínico (G 309 ENFERMAEDAD DE ALZHEIMER, NO ESPECIFICADA – F 319 TRASTORNO AFECTIVO BIPOLAR, NO ESPECIFICADO – E 039 HIPOTIROIDISMO, NO ESPECIFICADO).*
*SEGUNDA: conforme a las pruebas que se arriman al proceso, las cuales dan cuenta de la etiología y diagnóstico de la enfermedad progresiva que padece la señora MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA, enfermedad que la imposibilita para realizar trámites judiciales, administración de su dinero y bienes, asistencia médica, lo cual hace obligatoria la declaración de apoyo judicial en vista de las consecuencias que pueda tener para la administración y disposiciones de sus bienes hereditarios.*
*TERCERA: Como consecuencia de lo anterior, se declare como apoyo judicial a su hijo, el señor JUAN JOSÉ VERGARA ALVÁREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.270.154 de Bogotá, quien tiene la capacidad para la toma de decisiones, frente al acto o actos jurídicos, tales como administración de bienes, compra y venta de los mismos, acciones judiciales relacionados con diferentes derechos que le puedan corresponder, tales como derechos hereditarios y transacciones bancarias de la señora MARÍA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA, en pro de la garantía y salvaguarda de los bienes y derechos citados de que es titular.".*

Funda el petitum en los siguientes **hechos:**

*"**PRIMERO:** La señora **MARÍA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA**, nació el 01 de julio de 1939 en Jerezano (Boyacá), hoy día cuenta con 83 años de edad, cumplidos.*
***SEGUNDO:** La señora **MARÍA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA** reside en la ciudad de Bogotá, en la dirección calle 153 A No. 104 – 46 – piso 1.*
***TERCERO:** La señora **MARÍA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA,** actualmente no desempeña labor alguna, por su condición de persona de la tercera edad y enfermedad progresiva que la imposibilita para manifestar su voluntad.*
***CUARTO:** La señora **MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA**, ha convivido en UNIÓN LIBRE desde hace 60 años con el señor JOSÉ MANUEL VERGARA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.300.678 de FALAN – TOLIMA.*

***QUINTO:*** *Fruto de la relación de* ***MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA y JOSÉ MANUEL VERGARA*** *como compañeros permanentes, procrearon tres hijos de nombres, JUAN JOSÉ, EDGAR DAVID y RAQUEL ROCIO VERGARA ALVÁREZ, todas mayores edades.*

***SEXTO:*** *Los compañeros permanentes citados, están bajo el cuidado y custodia de su hijo JUAN JOSÉ VERGARA ALVÁREZ, quienes residen en la misma vivienda de mi poderdante desde hace 20 años, en la dirección calle 153 A No. 104 – 46 piso 2 -Bogotá D.C.*

***SÉPTIMO:*** *La señora* ***MARÍA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA,*** *ha venido sufriendo una patología diagnosticada como* ***(G 309 ENFERMAEDAD DE ALZHEIMER, NO ESPECIFICADA – F 319 TRASTORNO AFECTIVO BIPOLAR, NO ESPECIFICADO – E 039 HIPOTIROIDISMO, NO ESPECIFICADO)****, enfermedad que la mantiene postrada e indefensa y que la imposibilita en la tomar decisiones en pro de su bienestar la cual genera dependencia total de una tercera persona, en este caso su hijo JUAN JOSÉ VERGARA ALVÁREZ.*

***OCTAVO:*** *Según EPICRISIS – HISTORIAL CLÍNICO se pude concluir que la señora* ***MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA****, padece enfermedad que le produce pérdida de la memoria, del lenguaje, la disminución del juicio y como consecuencia le genera un deterioro progresivo e irreversible de sus funciones cognitivas, lo que implica que se presente quebranto continuo en su salud física y cognitiva, manteniéndola totalmente postrada e indefensa.*

***NOVENO:*** *La situación clínica de la señora* ***MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA,*** *hace que todas las actividades diarias se le compliquen, como lo es su aseo personal, la alimentación, el vestuario, suministro de sus medicamentos, desplazamiento a las citas médicas, la toma de decisiones en protección de su vida, la administración de su dinero y disposición de sus bienes, lo que hace urgente y necesario la intervención de una tercera persona, a fin de procurar la protección y bienestar de sus derechos hereditarios, por lo que mi poderdante, el señor JUAN JOSÉ VERGARA ALVÁREZ, por sus cualidades, valores y condiciones de tiempo y solvencia, solicita sea nombrado como coadyuvante de su progenitora.*

***DÉCIMO:*** *La señora MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA, solo cuenta con su hijo JUAN JOSÉ VERGARA ALVÁREZ, quien tiene la capacidad para su cuidado, protección y coadyuvancia, en consideración a que sus hermanos por sus quehaceres diarios no tienen tiempo para asumir dicha responsabilidad.*

***DÉCIMO PRIMERO:*** *El señor JUAN JOSÉ VERGARA ALVÁREZ, es una persona con trabajo independiente, con disponibilidad de tiempo, responsable, honesto, el cual tiene una excelente relación de confianza y cuidado con su progenitora, lo ha demostrado durante los últimos 20 años.*

***DÉCIMO SEGUNDO:*** *El señor JUAN JOSÉ VERGARA ALVÁREZ, en su condición de hijo y por convivir con sus padres desde hace 20 años, bajo el mismo techo, cuidando su salud y procurando por aportarles una vida digna, es la persona más indicada en manifestar la voluntad y deseos de la señora MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA.*

***DÉCIMO TERCERO:*** *La señora MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA, por la condición clínica que la mantiene en estado de debilidad manifiesta, no puede asumir la responsabilidad legal ante la justicia ordinaria de los bienes que posee, los cuales deben generar acciones judiciales, con miras de proteger sus derechos sucesorales, que deben ser iniciados urgentemente.*

***DÉCIMO CUARTO:*** *Los bienes inmuebles que posee La señora MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA, en el momento procesal oportuno y de acuerdo al inventario de bienes solicitados por el Despacho serán identificados.*

***DECIMO QUINTO:*** *De conformidad con la epicrisis de la señora MARIA BLANCA BARBARA ALVÁREZ AVILA, se encuentra absolutamente imposibilitada para expresar su voluntad y ejercer su capacidad legal."*

## CONSIDERACIONES

En el presente caso, se encuentran reunidos a cabalidad los presupuestos procesales, esto es, demanda en forma, capacidad para ser parte, capacidad procesal y competencia. Igualmente, del estudio del proceso no se vislumbra ninguna causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, ya sea de carácter saneable o insaneable, razón por la cual se dictará sentencia de mérito.

Con la expedición de la Ley 1996 de 2019 se derogan las normas existentes respecto a la discapacidad mental y el remedio que hasta ese momento había brindado la legislación nacional, que no era otro que la declaratoria de interdicción de derechos de la persona con discapacidad, a quien se le designaba un Curador para que lo representara legalmente y garantizara el goce efectivo de sus derechos, estableciéndose un régimen de representación legal para incapaces emancipados, contemplado en la Ley 1306 de 2009.

Prevé el artículo 6° de la Ley 1996 de 2019 que *"Todas las personas con discapacidad son sujetos de derecho y obligaciones, y tienen capacidad legal en igualdad de condiciones, sin distinción alguna e independientemente de si usan o no apoyos para la realización de actos jurídicos. // En ningún caso la existencia de una discapacidad podrá ser motivo para la restricción de la capacidad de ejercicio de una persona. // La presunción aplicará también para el ejercicio de los derechos laborales de las personas con discapacidad, protegiendo su vinculación e inclusión laboral. (…)"*.

De conformidad con el artículo 8 de la Ley 1996 de 2019, *"Todas las personas con discapacidad, mayores de edad, tienen derecho a realizar actos jurídicos de manera independiente y a contar con las modificaciones y adaptaciones necesarias para realizar los mismos. La capacidad de realizar actos jurídicos de manera independiente se presume."*. visto el art. 9 de la norma en cita *"Todas las personas con discapacidad, mayores de edad, tienen derecho a realizar actos jurídicos de manera independiente y a contar con apoyos para la realización de los mismos. // Los apoyos para la realización de actos jurídicos podrán ser establecidos por medio de dos mecanismos: 1. A través de la celebración de un acuerdo de apoyos entre la persona titular del acto jurídico y las personas naturales mayores de edad o personas jurídicas que prestarán apoyo en la celebración del mismo; 2. A través de un proceso de jurisdicción voluntaria o verbal sumario, según sea el caso, para la designación de apoyos, denominado proceso de adjudicación judicial de apoyos."*.

En otras palabras, se presume que las personas con discapacidad pueden ejercer directamente sus derechos, no obstante, si requieren de apoyo para la realización de ciertos actos jurídicos, así deberá procederse independientemente que así lo disponga la persona titular del acto jurídico o de que se promueva por persona distinta en favor de aquella.

Respecto el proceso adelantado por un tercero diferente a la titular del acto jurídico, establece el art. 32 de la Ley 1996 de 2019, que el proceso de adjudicación judicial de apoyos para la realización de actos jurídicos, *"(…) Es el proceso judicial por medio del cual se designan apoyos formales a una persona con discapacidad, mayor de edad, para el ejercicio de su capacidad legal frente a uno o varios actos jurídicos concretos. // (…) Excepcionalmente, la adjudicación judicial de apoyos se tramitará por medio de un proceso verbal sumario cuando sea promovido por persona distinta al titular del acto jurídico, conforme a los requisitos señalados en el artículo 38 de la presente ley. (…)"*.

Respecto su trámite, el art. 38 dispone: *"La demanda solo podrá interponerse en beneficio exclusivo de la persona con discapacidad. Esto se demostrará mediante la prueba de las circunstancias que justifican la interposición de la demanda, es decir que a) la persona titular del acto jurídico se encuentra absolutamente imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio, modo y formato de comunicación posible, y b) que la persona con discapacidad se encuentre imposibilitada de ejercer su capacidad legal y esto conlleve a la vulneración o amenaza de sus derechos por parte de un tercero (…)*".

Vistas las anteriores pautas normativas, le corresponde a la parte interesada probar que la persona titular del acto jurídico, se encuentra imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio de comunicación, así como los tipos de apoyo que requiere, pues de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso, corresponde a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, por lo que, con las pruebas arrimadas al plenario, este juzgador determinará la ocurrencia de los hechos que dan lugar a las pretensiones planteadas por la parte actora.

La demanda fue instaurada por persona distinta al titular del acto jurídico, esto es, por el señor **Juan José Vergara Álvarez**, como hijo de la señora **María Blanca Bárbara Álvarez Ávila** (persona titular del acto jurídico), quien pretende que se le designe como persona de apoyo, señalando que su progenitora ha venido sufriendo de Alzheimer y trastorno afectivo bipolar presentó un accidente cerebro vascular que le impide valerse por sí misma.

En este caso en particular, se debe recurrir al informe de valoración realizado por la Personería Delegada para la Familia y Sujetos de Especial Protección Constitucional de Bogotá D.C., se señaló que la persona titular del acto, se encuentra imposibilitada para ejercer su capacidad jurídica lo que conlleva a la vulneración o amenaza de sus derechos, motivándose dicha situación en que *"La señora Maria Blanca Barbara puede manifestar su voluntad o preferencias sobre aspectos muy concretos relacionados con sus necesidades básicas y su cotidianidad, requiere apoyo de representación con respecto a información abstracta y actos jurídicos mas complejos que implican emitir un juicio y hacer razonamientos, tales como intercambio de bienes, contratos, manejo del dinero, porcentajes, etc, ya que no logra comprender la información relacionada con dichos actos, por ende el error que se pueda cometer esta relacionado con los limites presentes por el deterioro cognitivo relacionado con su diagnostico (…)"*(pdf 028 pág. 16-17).

En el mencionado informe, se indicaron, además, los actos jurídicos en los que la señora **María Blanca Bárbara Álvarez Ávila,** requiere apoyo consecuencia de encontrarse imposibilitado para manifestar su voluntad, para lo cual se establecieron los ámbitos relacionados con el i) Patrimonio y manejo del dinero, ii) Familia, cuidado y vivienda, iii) Salud y, iv) Acceso a la justicia.

Bajo tales premisas, los medios probatorios estudiados en precedencia le permiten a este juzgador concluir que es viable la designación del apoyo a fin de garantizar los derechos fundamentales de la señora **María Blanca Bárbara Álvarez Ávila**, empero sobre todo su protección personal y patrimonial.

Por ello, teniéndose certeza de la imposibilidad que tiene **María Blanca Bárbara Álvarez Ávila,** de manifestar su voluntad, se procede a estudiar los tipos de apoyo que requiere como titular de derechos; a juicio de este despacho existe entre **María Blanca Bárbara**

**Álvarez Ávila** y su hijo **Juan José Vergara Álvarez,** además del parentesco un vínculo afectivo y responsable necesario para garantizar el respeto y protección de los derechos de aquel.

Así las cosas, está probado que **María Blanca Bárbara Álvarez Ávila,** requiere del apoyo de terceras personas, para su cuidado personal, garantizar su derecho a la salud, el suministro de medicamentos, gestión y asistencia a citas médicas, la realización de negocios jurídicos, ya que se itera, su diagnóstico le impide ser autónomo en las actividades básicas cotidianas, por lo que, para garantizar y proteger sus derechos, se le debe proporcionar una persona de apoyo, que no solo esté pendiente de la administración de su patrimonio y representación en asuntos administrativos y/o judiciales, sino que también le provea los cuidados personales, atenientes a que se le garanticen su derecho a la salud, vida digna, seguridad social y demás prerrogativas constitucionales, por lo que, de conformidad con lo normado en el art. 38 numeral 8º de la Ley 1996 de 2019 se dispondrá:

Decretar como apoyo judicial al titular del acto jurídico, señora **María Blanca Bárbara Álvarez Ávila**, a su hijo **Juan José Vergara** Álvarez y en cuestiones de salud, su hija **Raquel Rocio Vergara Alvarez**, para efectos de asistirle en la comunicación, comprensión de actos jurídicos y sus consecuencias, así como en la manifestación de la voluntad y preferencias personales, garantizando de esta forma el ejercicio y la protección de los derechos fundamentales de la titular del acto, en la forma relacionada en el informe de valoración de apoyo ya mencionado.

De otra parte, atendiendo a lo reglado en el art. 18 de la ley tantas veces citada, relativo a *"Ningún acuerdo de apoyo puede extenderse por un período superior a cinco (5) años, pasados los cuales se deberá agotar de nuevo alguno de los procedimientos previstos en la presente ley"*, así como lo establecido en el numeral 3° del art. 5º que establece lo correspondiente a la duración *"Los apoyos utilizados para celebrar un determinado acto jurídico deberán ser instituidos por períodos de tiempo definidos y podrán ser prorrogados dependiendo de las necesidades de la persona titular del mismo. Ningún apoyo podrá establecerse por períodos superiores a los establecidos en la presente ley"*, se impone para este juzgado, establecer la obligación de determinar el alcance y duración de esta designación, por lo que dicha designación, se señalará por un término de 5 años, prorrogables, por las condiciones de discapacidad de **María Blanca Bárbara Álvarez Ávila**, y al ser este un acto para garantizar la representación judicial y extrajudicial en todos los aspectos relacionados con su bienestar personal y económico.

Aunado a ello, se le pone de presente a la peticionaria el contenido del núm. 4 del art. Art. 5° de la misma ley, que reza *"Imparcialidad. La persona o personas que presten apoyo para la realización de actos jurídicos deben, en el ejercicio de sus funciones como apoyo, obrar de manera ecuánime en relación con dichos actos. Ello implica, entre otras cosas, que las personas que prestan apoyo deben actuar respetando siempre la voluntad y preferencias de la persona titular del acto jurídico, con independencia de si quien presta apoyo considera que debería actuar de otra manera, respetando también el derecho a tomar riesgos y cometer errores. Así mismo, las personas que prestan el apoyo no podrán influenciar indebidamente la decisión. Se considera que hay influencia indebida cuando la calidad de la interacción entre la persona que presta el apoyo y la que lo recibe presenta señales de miedo, agresión, amenaza, engaño o manipulación."*.

Finalmente, se fijarán al señor **Juan José Vergara Álvarez** las obligaciones regladas en el art. 46 de la Ley 1996 de 2019 quien, por demás, deberá realizar el balance exigido en el Art.

41 de la misma ley, que deberá contener: El tipo de apoyo que prestó en los actos jurídicos en los cuales tuvo injerencia, las razones que motivaron la forma en que prestó el apoyo, con especial énfasis en cómo estas representaban la voluntad y preferencias de la persona y la persistencia de una relación de confianza entre la persona de apoyo y el titular del acto jurídico.

**Conforme a lo anterior y en mérito de lo expuesto el JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADJUDICAR** a la titular del derecho **MARÍA BLANCA BÁRBARA ÁLVAREZ ÁVILA** con CC No. 20.213.884, como APOYO JUDICIAL a su hijo **JUAN JOSÉ VERGARA ÁLVAREZ** con CC No. 79.270.154, a efectos de asistirle en la comunicación, comprensión de actos jurídicos y sus consecuencias, manifestación de la voluntad y preferencias personales, garantizando de esta forma el ejercicio y la protección de los derechos del titular del acto en cuanto a:

a) Apoyo para que **MARÍA BLANCA BÁRBARA ÁLVAREZ ÁVILA** decida con el apoyo de **JUAN JOSÉ VERGARA ÁLVAREZ,** sobre PLANEAR, gestionar y pagar los impuestos a su cargo.

b) Apoyo para que **MARÍA BLANCA BÁRBARA ÁLVAREZ ÁVILA** decida con el apoyo de **JUAN JOSÉ VERGARA ÁLVAREZ,** sobre dónde, cómo y con quienes vivir.

c) Apoyo para que con el apoyo de **RAQUEL ROCÍO VERGARA ÁLVAREZ** con CC 51.958.567**,** la señora **MARÍA BLANCA BÁRBARA ÁLVAREZ ÁVILA** tome la decisión de ser o no hospitalizada y en lo posible decidir sobre el centro medico al que prefiere asistir en caso de hospitalización, así como los procedimientos propuestos por el personal de salud en caso de hospitalización, informando desacuerdos y preferencias.

   Apoyo para tomar decisiones que le permitan continuar, cambiar o abandonar tratamientos médicos, comprender, analizar y tomar decisiones sobre los alcances y efectos secundarios de los tratamientos médicos y los medicamentos que toma, dar a conocer sus desacuerdos, preferencias o deseos al personal de la salud.

   Apoyo para solicitar servicios de la especialidad de medicina interna, psiquiatría y neurología, tomar decisiones en cuanto al tipo de tratamiento que desea recibir frente a su salud mental, verificar la entrega de medicamentos que requiere, así como los alcances y efectos secundarios de los medicamentos que toma en relación con su salud mental y cognitiva.

d) Apoyo para que **MARÍA BLANCA BÁRBARA ÁLVAREZ ÁVILA** decida con el apoyo de **JUAN JOSÉ VERGARA ÁLVAREZ,** sobre contratar la representación de abogado, definir honorarios, recibir asesoría y tomar decisiones con la información suministrada por su representante, frente a los procesos de investigación por

presuntos fraudes a los que fue sometida la señora Cecilia Álvarez Ávila (QEOD), con respecto a sus bienes.

Apoyo para contratar la representación de abogado, definir honorarios, recibir asesoría y tomar decisiones con la información suministrada por su representante, frente a proceso de investigación de los bienes a nombre del señor Antonio Álvarez Ávila (QEPD).

Apoyo para contratar la representación de abogado, definir honorarios, recibir asesoría y tomar decisiones con la información suministrada por su representante, frente a los procesos de sucesión intestada de sus hermanos: Adelina Álvarez Ávila, Antonio Álvarez Ávila y Cecilia Álvarez Ávila.

**SEGUNDO:** La presente adjudicación de apoyo judicial se realiza por un período de cinco (5) años, prorrógale a solicitud de la parte interesada, de conformidad con el art. 18 de la ley 1996 de 2019.

**TERCERO:** Al término de cada año desde la ejecutoria de la sentencia de adjudicación de apoyos, preséntese un balance de conformidad con art. 41 de la ley 1996, el que deberá contener: El tipo de apoyo que prestó en los actos jurídicos en los cuales tuvo injerencia, las razones que motivaron la forma en que prestó el apoyo, con especial énfasis en cómo estas representaban la voluntad y preferencias de la persona y la persistencia de una relación de confianza entre la persona de apoyo y el titular del acto jurídico.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente, secretaria proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **982a620207962464d4557e0e830cb63a531024e7d6680a5c987330d1818ed4f0**

Documento generado en 01/12/2023 09:14:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Adjudicación Apoyo
Demandante: Priscila Pérez de Bello
En favor de: Abraham Bello Escobar
Radicado: 110013110025-**2022-00635**-00

Visto el Registro Civil de Defunción allegado por la Registraduría Nacional del Estado Civil, con el que se acredita el deceso del señor Abraham Bello Escobar, persona titular del acto jurídico a favor del cual se pretendía la adjudicación de apoyo, **se Dispone:**

1. **Decretar** la terminación del presente proceso de interdicción, por el fallecimiento del titular del acto.

2. **Notificar** al Ministerio Público la presente decisión.

3. **Archivar** el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f48ed6976d26202b99840afda873f1e0508b117403bdd873da73621b063187e9**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Adjudicación de Apoyo
Demandante: Luz Dary Mateus Acosta
En favor de: Roger Sebastián Páez Mateus
Radicado: 110013110025-**2022-00732**-00

No se accede a la solicitud de ordenar la inscripción de la sentencia de adjudicación de apoyo emitida el pasado 21 de septiembre en el registro civil de nacimiento de Roger Sebastián Páez Mateus, por cuanto la Ley 1996 de 2019 no contempla dicha prerrogativa (que si se encontraba en la derogada Ley 1306 de 2009), por lo que no fue dispuesta dicha anotación en la prenombrada sentencia, la que por demás se encuentra ejecutoriada.

Ahora, como se informa lo pretendido es realizar el trámite de reconocimiento de pensión de sobrevivientes, si es del interés del peticionario, puede aportar ante la AFP correspondiente, copia auténtica del acta de la audiencia celebrada el 21 de septiembre de 2023, donde constan los apoyos judiciales designados en favor de Roger Sebastián Páez Mateus.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d9be30be4e334a6dce6e97ee19a2d4ffe6823e6281b924e9d6f784e642742f**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Adjudicación Apoyo
Demandante: Sandra Lucía Roncancio Ramírez y otros
En favor de: Héctor Roncancio Roncancio
Radicado: 110013110025-**2023-00094-00**

De conformidad con el inciso final del art 390 del CGP, en concordancia con el art 38 de la Ley 1996 de 2019, procede este despacho a dictar sentencia por cuanto las pruebas allegadas al expediente son suficientes para resolver de fondo el asunto de la referencia.

## ANTECEDENTES

La demandante incoa demanda con el fin de que, por el procedimiento verbal sumario, se acojan las siguientes **pretensiones**:

*"Decretar la necesidad de adjudicación de apoyo judicial para la realización de actos jurídicos, como compraventa, sesión de derechos, manejo administrativo y financiero especialmente de lo que respecta a su mesada pensional reconocida por Colpensiones, su cuidado personal en lo que respecta a temas de salud y bienestar personal a favor del señor Héctor Roncancio Roncancio, identificado con cedula de ciudadanía No 2.867.983 de la cuidad de Bogotá.".*

Funda el petitum en los siguientes **hechos:**

*"PRIMERO: El señor Héctor Roncancio Roncancio contrajo matrimonio con la señora Evangelina Ramírez de Roncancio, ello el 5de julio de1969, en la parroquia "el socorrito" de la ciudad Bogotá, conforme el folio 567de la minuta radicada en la Notaria 6 del círculo de Bogotá.*
*SEGUNDO: De dicha unión se procrearon sus hijos, Luis Héctor Roncancio Ramírez, identificado con cedula de ciudadaníaNo79.898.515 de Bogotá; María Eugenia Roncancio Ramírez, identificada con cedulade ciudadaníaNo51.725.865 de Bogotá y Sandra Lucia Roncancio Ramírez, identificada con cedula de ciudadaníaNo51.988.392deBogotá.*
*TERCERO: El señor Héctor Roncancio Roncancio, identificado con cedula de ciudadanía2.867983. expedida en Bogotá, es un adulto mayor, quien tiene en la actualidad 87 años y quien reside en la Calle 40 sur No 11 j -45 sur Barrio la resurrección de la ciudad de Bogotá.*
*CUARTO: El señor Héctor Roncancio Roncancio, el día 2 de diciembre de 2022, fue hospitalizado de emergencia, en el Hospital san Carlos, donde presento bastantes complicaciones de salud, entre ellas problemas respiratorios, desnutrición e inicios de demencia senil.*
*QUINTO: Desde el momento en que sus hijos son informados sobre el estado de salud del señor Héctor Roncancio, ellos de manera inmediata se acercaron a la clínica Hospital San Carlos y se pusieron al tanto de la situación de su padre. (…)*
*SEPTIMO: Sumado a lo anterior, mis poderdantes conocieron de manera directa de su progenitor, que en el tiempo en el que se ha encontrado viviendo solo en su residencia, el señor Héctor Roncancio; fue víctima de personas inescrupulosas, que hicieron uso de sus cuentas, retirando su dinero producto de su mesada pensional, realizando comprar a su nombre como la comprade equipos de celular de alta gama, generándose con ello un detrimento (…)*
*OCTAVO: El señor Héctor Roncancio, se encuentra percibiendo la pensión, por un valor del salario mínimo legal mensual vigente, en el fondo de pensiones Colpensiones, además tiene la calidad de poseedor de unos lotes, ubicados en la calle 40 sur 11 j 45 sur barrio la resurrección de la ciudad de Bogotá.*

*NOVENO: En la actualidad el señor Héctor Roncancio Roncancio, se encuentra al cuidado de sus hijos, quienes sufragan sus necesidades, en especial lo derivado de su permanencia en un establecimiento de cuidado de adulto mayor.*
*DECIMO: El señor Héctor Roncancio quien es titular del acto jurídico no se encuentra imposibilitado para expresar su voluntad y para realizar actos jurídicos, pero su estado avanzado de edad con la que cuenta que es de 87 años y su deterioro de salud, hacen necesario la asignación del apoyo, tal como se acredita en el resumen de historia clínica anexo al libelo de la demanda.*
*DECIMO PRIMERO: El señor Héctor Roncancio Roncacio, por su condición de salud, se encuentra viviendo en un HOGAR GERIATRICO, de nombre Taita Querido, ubicado en la calle 24 sur # 11-74 barrio san José, los gastos que de allí se derivan son sufragados por sus hijos, Luis Héctor Roncancio Ramírez, María Eugenia Roncancio Ramírez y Sandra Lucia Roncancio Ramírez, ellos se encargan del cuidado de su padre en conjunto con las personas del Hogar geriátrico.".*

**CONSIDERACIONES**

En el presente caso, se encuentran reunidos a cabalidad los presupuestos procesales, esto es, demanda en forma, capacidad para ser parte, capacidad procesal y competencia. Igualmente, del estudio del proceso no se vislumbra ninguna causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, ya sea de carácter saneable o insaneable, razón por la cual se dictará sentencia de mérito.

Con la expedición de la Ley 1996 de 2019 se derogan las normas existentes respecto a la discapacidad mental y el remedio que hasta ese momento había brindado la legislación nacional, que no era otro que la declaratoria de interdicción de derechos de la persona con discapacidad, a quien se le designaba un Curador para que lo representara legalmente y garantizara el goce efectivo de sus derechos, estableciéndose un régimen de representación legal para incapaces emancipados, contemplado en la Ley 1306 de 2009.

Prevé el artículo 6° de la Ley 1996 de 2019 que *"Todas las personas con discapacidad son sujetos de derecho y obligaciones, y tienen capacidad legal en igualdad de condiciones, sin distinción alguna e independientemente de si usan o no apoyos para la realización de actos jurídicos. // En ningún caso la existencia de una discapacidad podrá ser motivo para la restricción de la capacidad de ejercicio de una persona. // La presunción aplicará también para el ejercicio de los derechos laborales de las personas con discapacidad, protegiendo su vinculación e inclusión laboral. (…)".*

De conformidad con el artículo 8 de la Ley 1996 de 2019, *"Todas las personas con discapacidad, mayores de edad, tienen derecho a realizar actos jurídicos de manera independiente y a contar con las modificaciones y adaptaciones necesarias para realizar los mismos. La capacidad de realizar actos jurídicos de manera independiente se presume.".* visto el art. 9 de la norma en cita *"Todas las personas con discapacidad, mayores de edad, tienen derecho a realizar actos jurídicos de manera independiente y a contar con apoyos para la realización de los mismos. // Los apoyos para la realización de actos jurídicos podrán ser establecidos por medio de dos mecanismos: 1. A través de la celebración de un acuerdo de apoyos entre la persona titular del acto jurídico y las personas naturales mayores de edad o personas jurídicas que prestarán apoyo en la celebración del mismo; 2. A través de un proceso de jurisdicción voluntaria o verbal sumario, según sea el caso, para la designación de apoyos, denominado proceso de adjudicación judicial de apoyos.".*

En otras palabras, se presume que las personas con discapacidad pueden ejercer directamente sus derechos, no obstante, si requieren de apoyo para la realización de ciertos

actos jurídicos, así deberá procederse independientemente que así lo disponga la persona titular del acto jurídico o de que se promueva por persona distinta en favor de aquella.

Respecto el proceso adelantado por un tercero diferente a la titular del acto jurídico, establece el art. 32 de la Ley 1996 de 2019, que el proceso de adjudicación judicial de apoyos para la realización de actos jurídicos, *"(…) Es el proceso judicial por medio del cual se designan apoyos formales a una persona con discapacidad, mayor de edad, para el ejercicio de su capacidad legal frente a uno o varios actos jurídicos concretos. // (…) Excepcionalmente, la adjudicación judicial de apoyos se tramitará por medio de un proceso verbal sumario cuando sea promovido por persona distinta al titular del acto jurídico, conforme a los requisitos señalados en el artículo 38 de la presente ley. (…)".*

Respecto su trámite, el art. 38 dispone: *"La demanda solo podrá interponerse en beneficio exclusivo de la persona con discapacidad. Esto se demostrará mediante la prueba de las circunstancias que justifican la interposición de la demanda, es decir que a) la persona titular del acto jurídico se encuentra absolutamente imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio, modo y formato de comunicación posible, y b) que la persona con discapacidad se encuentre imposibilitada de ejercer su capacidad legal y esto conlleve a la vulneración o amenaza de sus derechos por parte de un tercero (…)".*

Vistas las anteriores pautas normativas, le corresponde a la parte interesada probar que la persona titular del acto jurídico, se encuentra imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio de comunicación, así como los tipos de apoyo que requiere, pues de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso, corresponde a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, por lo que, con las pruebas arrimadas al plenario, este juzgador determinará la ocurrencia de los hechos que dan lugar a las pretensiones planteadas por la parte actora.

La demanda fue instaurada por persona distinta al titular del acto jurídico, esto es, por los señores **Luis Héctor Roncancio Ramírez, María Eugenia Roncancio Ramírez y Sandra Lucia Roncancio Ramírez**, como hijos del señor **Héctor Roncancio Roncancio** (persona titular del acto jurídico), quienes pretenden que se les designe como personas de apoyo, señalando que por su avanzada edad, su progenitor requiere de la designación de apoyo.

En este caso en particular, se debe recurrir al informe de valoración realizado por la Personería Delegada para la Familia y Sujetos de Especial Protección Constitucional de Bogotá D.C., se señaló que la persona titular del acto, se encuentra imposibilitada para ejercer su capacidad jurídica lo que conlleva a la vulneración o amenaza de sus derechos, motivándose dicha situación en que *"(…) reposa en su historia clínica la recomendación de iniciar una evaluación neurocognitiva para descartar inicios de demencia senil y la realización reciente de un tratamiento farmacológico durante un mes para tratar dificultades en la higiene del sueño que posiblemente conllevaron algunos síntomas referidos por la institución cuidadora respecto de alucinaciones visuales (serpientes rondando en el techo de la casa por un corto periodo de tiempo). (…)"* (pdf 024 pág. 3).

En el mencionado informe, se indicaron, además, los actos jurídicos en los que el señor **Héctor Roncancio Roncancio,** requiere apoyo, para lo cual se establecieron los ámbitos

relacionados con el i) Patrimonio y manejo del dinero, ii) Familia, cuidado y vivienda, iii) Salud y, iv) Acceso a la justicia.

Bajo tales premisas, los medios probatorios estudiados en precedencia le permiten a este juzgador concluir que es viable la designación del apoyo a fin de garantizar los derechos fundamentales del señor **Héctor Roncancio Roncancio**, empero sobre todo su protección personal y patrimonial.

Por ello, se proceden a estudiar los tipos de apoyo que requiere como titular de derechos; a juicio de este despacho existe entre **Héctor Roncancio Roncancio** y sus hijos, en especial **María Eugenia Roncancio Ramírez,** además del parentesco un vínculo afectivo y responsable necesario para garantizar el respeto y protección de los derechos de aquel.

Así las cosas, está probado que **Héctor Roncancio Roncancio,** requiere del apoyo de terceras personas, para su cuidado personal, garantizar su derecho a la salud, el suministro de medicamentos, gestión y asistencia a citas médicas y la realización de negocios jurídicos, por lo que para garantizar y proteger sus derechos, se le debe proporcionar una persona de apoyo, que no solo esté pendiente de la administración de su patrimonio y representación en asuntos administrativos y/o judiciales, sino que también le provea los cuidados personales, atenientes a que se le garanticen su derecho a la salud, vida digna, seguridad social y demás prerrogativas constitucionales, por lo que, de conformidad con lo normado en el art. 38 numeral 8º de la Ley 1996 de 2019 se dispondrá:

Decretar como persona de apoyo judicial al titular del acto jurídico, señor **Héctor Roncancio Roncancio**, a su hija **María Eugenia Roncancio Ramírez**, para efectos de asistirle en la comunicación, comprensión de actos jurídicos y sus consecuencias, así como en la manifestación de la voluntad y preferencias personales, garantizando de esta forma el ejercicio y la protección de los derechos fundamentales de la titular del acto, en la forma relacionada en el informe de valoración de apoyo ya mencionado.

De otra parte, atendiendo a lo reglado en el art. 18 de la ley tantas veces citada, relativo a *"Ningún acuerdo de apoyo puede extenderse por un período superior a cinco (5) años, pasados los cuales se deberá agotar de nuevo alguno de los procedimientos previstos en la presente ley"*, así como lo establecido en el numeral 3° del art. 5º que establece lo correspondiente a la duración *"Los apoyos utilizados para celebrar un determinado acto jurídico deberán ser instituidos por períodos de tiempo definidos y podrán ser prorrogados dependiendo de las necesidades de la persona titular del mismo. Ningún apoyo podrá establecerse por períodos superiores a los establecidos en la presente ley"*, se impone para este juzgado, establecer la obligación de determinar el alcance y duración de esta designación, por lo que dicha designación, se señalará por un término de 5 años, prorrogables, por las condiciones de discapacidad de **Héctor Roncancio Roncancio**, y al ser este un acto para garantizar la representación judicial y extrajudicial en todos los aspectos relacionados con su bienestar personal y económico.

Aunado a ello, se le pone de presente a la peticionaria el contenido del núm. 4 del art. Art. 5° de la misma ley, que reza *"Imparcialidad. La persona o personas que presten apoyo para la realización de actos jurídicos deben, en el ejercicio de sus funciones como apoyo, obrar de manera ecuánime en relación con dichos actos. Ello implica, entre otras cosas, que las personas que prestan apoyo deben actuar respetando siempre la voluntad y preferencias de la persona titular del acto jurídico, con independencia de si quien presta apoyo considera que debería actuar de otra manera,*

*respetando también el derecho a tomar riesgos y cometer errores. Así mismo, las personas que prestan el apoyo no podrán influenciar indebidamente la decisión. Se considera que hay influencia indebida cuando la calidad de la interacción entre la persona que presta el apoyo y la que lo recibe presenta señales de miedo, agresión, amenaza, engaño o manipulación.".*

Finalmente, se fijarán a la señora **María Eugenia Roncancio Ramírez** las obligaciones regladas en el art. 46 de la Ley 1996 de 2019 quien, por demás, deberá realizar el balance exigido en el Art. 41 de la misma ley, que deberá contener: El tipo de apoyo que prestó en los actos jurídicos en los cuales tuvo injerencia, las razones que motivaron la forma en que prestó el apoyo, con especial énfasis en cómo estas representaban la voluntad y preferencias de la persona y la persistencia de una relación de confianza entre la persona de apoyo y el titular del acto jurídico.

**Conforme a lo anterior y en mérito de lo expuesto el JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADJUDICAR** a la titular del derecho **HÉCTOR RONCANCIO RONCANCIO** con CC No. 2.867.983, como APOYO JUDICIAL a su hija **MARÍA EUGENIA RONCANCIO RAMÍREZ** con CC No. 51.725.865, a efectos de asistirle en la comunicación, comprensión de actos jurídicos y sus consecuencias, manifestación de la voluntad y preferencias personales, garantizando de esta forma el ejercicio y la protección de los derechos del titular del acto en cuanto a:

a) Apoyo para que **HÉCTOR RONCANCIO RONCANCIO** decida con el apoyo de **MARÍA EUGENIA RONCANCIO RAMÍREZ,** sobre los trámites relacionados con la administración, compra y venta de la casa lote ubicada en la Calle 40 sur No. 11J-45 localidad de Rafael Uribe Uribe.
   Apoyo para realizar cualquier tipo de trámites ante Colpensiones y relacionados con su pensión.
   Apoyo para que realice tramites relacionado con la administración y manejo de la cuenta de ahorros que tiene en el Banco BBVA.
   Apoyo para realizar trámites relacionados con mora en créditos, ante Datacredito.
   Apoyo para realizar trámites relacionados con mora en créditos, ante Claro Colombia.
   Apoyo para realizar trámites relacionados con mora en créditos, ante Colpatria – crédito Fácil Codensa.

b) Apoyo para que **HÉCTOR RONCANCIO RONCANCIO** decida con el apoyo de **MARÍA EUGENIA RONCANCIO RAMÍREZ,** sobre trámites relacionados con su institucionalización en el Hogar "Mi Taita Querido" u otro.

c) Apoyo para que **HÉCTOR RONCANCIO RONCANCIO** decida con el apoyo de **MARÍA EUGENIA RONCANCIO RAMÍREZ,** decida con el apoyo de **MARÍA EUGENIA RONCANCIO RAMÍREZ,** sobre trámites ante Nueva EPS, respecto autorizaciones, reclamo de medicamentos y otros procedimientos sobre su cuerpo.

d) Apoyo para que **HÉCTOR RONCANCIO RONCANCIO** decida con el apoyo de **MARÍA EUGENIA RONCANCIO RAMÍREZ,** sobre tramites de escrituración de la casa lote Barrio La Resurrección ante Juzgado/Notaria.

**SEGUNDO:** La presente adjudicación de apoyo judicial se realiza por un período de cinco (5) años, prorrógale a solicitud de la parte interesada, de conformidad con el art. 18 de la ley 1996 de 2019.

**TERCERO:** Al término de cada año desde la ejecutoria de la sentencia de adjudicación de apoyos, preséntese un balance de conformidad con art. 41 de la ley 1996, el que deberá contener: El tipo de apoyo que prestó en los actos jurídicos en los cuales tuvo injerencia, las razones que motivaron la forma en que prestó el apoyo, con especial énfasis en cómo estas representaban la voluntad y preferencias de la persona y la persistencia de una relación de confianza entre la persona de apoyo y el titular del acto jurídico.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente, secretaria proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd17a1135c7fc2a5fb359901e3e9e095c33bf8422c8280e6dd18933fabec2956**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Medida de Protección No. 138-2023 RUG No. 187-2023
Accionante: Paula Estefanía Munar Lozano
Accionado: Anderson Rodrigo Pachón Pinzón
Radicado: 110013110025-**2023-00211**

Teniendo en cuenta que, en proveído de 23 de agosto de 2023, se ordenó requerir a la Comisaria Once de Familia – Suba III de esta ciudad, para que remitiera copia o el link de la audiencia de 21 de marzo de 2023, sin embargo, la mencionada Comisaria no remitió lo solicitado.

Así las cosas, al no haberse dado cumplimiento a lo ordenado, se dispondrá la devolución del expediente a la Comisaria de origen, para que, dicha autoridad proceda a remitir el expediente completo y la audiencia requerida, con el fin de resolver la alzada interpuesta por la parte accionada.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

**DEVOLVER** las diligencias a la Comisaria de origen, conforme lo dicho en precedencia.

**DÉJENSE** las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da580412faa03e5bc115857fc2e95e1209f1323d848638d0a6853763d28ac866**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Alimentos y visitas
Demandante: Diana Paola Plazas Baquero
Demandado: Walter Tarazona Suárez
Radicado: 110013110025**-2023-00699-**00

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 y ss del C. G. del P., se INADMITE la presente demanda para que en el término legal de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane en los siguientes términos:

**EXCLUYANSE** las pretensiones 4, 5 y 6, ya que las mismas son medidas cautelares y no cuestiones sobre las que se deba decidir de fondo.

**PRECICESE** la forma y términos en que se pretende sea regulada la denominada jornada de visitas entre el demandado y sus NNA.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2dd6e6c229ed4f6e7b85e428b0e0a051a49a2ce3045e9aba1d5dab26aea1517**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Disminución Cuota
Demandante: Óscar Marino Gómez
Demandado: Jaidy Gómez Ramírez
Radicado: 110013110025**-2023-00701**-00

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 y ss del C. G. del P., se INADMITE la presente demanda para que en el término legal de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane en los siguientes términos:

**PRESENTESE** nuevo poder en el que se precise en contra de quien se incoa la acción y que la cuota alimentaria que se pretende disminuir es la de la NNA VALERIA GOMEZ GOMEZ.

**PRECICESE** la cuantía a la que pretende disminuir la cuota alimentaria de la NNA.

**ACREDÍTESE** el cumplimiento del requisito de procedibilidad de que trata el artículo 69 numeral 2 de la Ley 2220 de 2022, puntualmente para lo relacionado con la disminución de la cuota alimentaria.

**ACREDÍTESE** el cumplimiento de lo ordenado en la ley 2213 del 13 de junio de 2022, allegando lo correspondiente al envío de la demanda y sus anexos por medio electrónico a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29e8c25b2df007f01fe01546851f55d6c0bde62ad6f58bd3fb7881c05c0cd091**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: Exoneración Cuota
Demandante: Jorge Enrique Díaz Galeano
Demandado: Cildana Velásquez Murcia / Verónica Diaz Velásquez
Radicado: 110013110025-**2023-00722**-00

De conformidad con el artículo 390, parágrafo 2º C.G.P: "*Las peticiones de incremento, disminución y exoneración de alimentos se tramitarán ante el mismo juez y en el mismo expediente y se decidirán en audiencia, previa citación a la parte contraria, siempre y cuando el menor conserve el mismo domicilio.*"

En el asunto que nos ocupa, la cuota alimentaria que pretende reducirse fue conciliada por las partes dentro del proceso con radicado 2004-00770 del Juzgado Catorce de Familia de Bogotá, por lo cual el mencionado estrado judicial es el competente para conocer del asunto de la referencia.

Por lo brevemente expuesto, se **RESUELVE:**

**1º. RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.

**2º. REMITIR** las diligencias al **Juzgado Catorce de Familia de Bogotá,** por competencia. Por secretaría, procédase de conformidad.

**3º. Por secretaria**, déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. 067 DE 4 DE DICIEMBRE DE 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRIGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eab68e912771caa3bd616b82a795b789dd7f036fb1a51be8f3d596c222fd14d3**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso: SUCESIÓN
Causante: ÁLVARO JAIME ANDRÉS SANTANDER MÉNDEZ
Radicado: 11 001 31 10 025 **2020 00479** 00

Niéguese por improcedente la solicitud de aplicación del artículo 121 del C.G.P., dentro del expediente de la referencia, tenga en cuenta el solicitante que se trata de un proceso liquidatorio en el que no existen ni demandados ni ejecutados a los que hace referencia el art. 121 del C.GP., por lo que su aplicación para este tipo de trámite no es procedente.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cb972b35198d982932fd85749564ae0b839b82bfb2603229b3d24f7a7bd1818**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | NULIDAD DE ESCRITURA |
| Demandante: | MARIA DEL PILAR EUGENIA DE MENDOZA, JUAN PABLO SANTANDER MENDOZA y MARIA FRANCISCA SANTANDER DE MENDOZA |
| Demandado: | GLORIA YORMAN LOPEZ MARTINEZ |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2020 00479** 00 |

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición en contra el auto del 05 de agosto de 2023, mediante el cual se admitió la demanda de nulidad de escritura.

Como argumentos de su recurso, se señaló:

Que se debe reformar el auto admisorio e indicar todo sobre las pretensiones subsidiarias, es decir, de la nulidad de escritura, sea incluida la pretensión segunda que es consecuencia de la primera. Igualmente, para que sea incluida su formulación admisoria, respecto de la pretensión tercera subsidiaria de las dos anteriores. Es decir, en el auto se debe admitir conforme a todas las pretensiones, conforme con la demanda rezan.

**CONSIDERACIONES**

El art. 318 del C. G. del P., establece: *"REPOSICION. - PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD. - Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, contra los del Magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, para que se revoque o reforme."*

Debe tener en cuenta la recurrente que en el presente tramite, se admitió la demanda en debida forma y que no existe razón para determinar en el auto admisorio las pretensiones accesorias y subsidiarias, ya que en el momento de la contestación de la demanda la parte pasiva deberá pronunciarse sobre las mismas, al igual que en el momento de proferir sentencia este despacho deberá con el análisis probatorio determinar su declaratoria o denegación.

En consecuencia, no debe dilatarse el presente tramite habida cuenta que se aceptó su solicitud y es carga de la parte demandante hacer comparecer a los demandados, para adelantar las diligencias a que haya lugar.

Por lo que este despacho mantendrá incólume la decisión, contenida en auto del 05 de agosto de 2023.

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**NO REVOCAR** el auto censurado, por las razones dadas en este proveído.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95fe7e2ce6d56e5d47304cf3f922dd7ffaf4cb73a4da7226f66cfccd0325befb**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | CESACION DE EFECTOS CIVILES |
| Demandante: | JOSE AUGUSTO MONTOYA RESTREPO |
| Demandado: | ELSA MARIA GARZON LOPEZ. |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2021 00329** 00 |

Frente a la solicitud de revocar medida cautelar, se rechaza la misma por extemporánea dado que el auto se encuentra en firme. No obstante, cuenta con la vía legal para hacer efectiva su petición.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO No. 67 de fecha 07 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d43f14c6a44680ced290d061910305c7804aa65d6fb1120301b5d6a5d63eed5**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | CESACION EFECTOS CIVILES |
| Demandante: | JOSE AUGUSTO MONTOYA RESTREPO |
| Demandado: | ELSA MARIA GARZON LOPEZ. |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2021 00329** 00 |

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición en contra el auto del 09 marzo de 2022, mediante el cual se admitió la demanda de reconvención.

Como argumentos de su recurso, se señaló:

Que se debe inadmitir la demanda de reconvención teniendo en cuenta que no se remitió la misma a la contraparte acorde al Decreto 806 de 2020, igualmente el poder no cumple los requerimientos del artículo 5º de la misma norma.

**CONSIDERACIONES**

El art. 318 del C. G. del P., establece: *"REPOSICION. - PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD. - Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, contra los del Magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, para que se revoque o reforme."*

Debe tener en cuenta la recurrente que en el presente tramite, se admitió la demanda en debida forma y que no existe razón para determinar que la demanda de reconvención debió ser inadmitida, téngase en cuenta el decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 en su artículo 8 establece: "*Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*."

Descendiendo en el caso en concreto, no hay lugar a inadmitir la demanda por faltar el requerimiento de envío de la demanda, ya que la misma podrá ser revisada a través del enlace del expediente digital junto con el auto admisorio de la misma.

Ahora bien, el poder visto en archivo 032 del cuaderno principal, indica que se concede la facultad para contra demandar, por lo que no asiste razón alguna para indicar que la apoderada judicial no tiene la facultad de presentar demanda de reconvención, aunando el mismo se encuentra firmado y autenticado.

Por lo que este despacho mantendrá incólume la decisión, contenida en auto del 09 de marzo de 2022.

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**NO REVOCAR** el auto censurado, por las razones dadas en este proveído.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa4828e6a7146430d336efb68f3b88f50f596a9cf596bb489413dd45556a44dd**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | CESACION EFECTOS CIVILES |
| Demandante: | JOSE AUGUSTO MONTOYA RESTREPO |
| Demandado: | ELSA MARIA GARZON LOPEZ. |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2021 00329** 00 |

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación en contra el auto del 11 de agosto de 2023, mediante el cual no se tuvo en cuenta la notificación realizada.

Como argumentos de su recurso, se señaló:

Que, con la subsanación de demanda, se aportó la dirección física de los señores JAIME MAURICIO RODRIGUEZ PEÑA, CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ PEÑA, CRISTIAN CAMILO RODRIGUEZ PEÑA y LUZ NUBIA PEÑA CORTES, donde se señala como dirección de notificaciones la Carrera 68 H No.73-36 Barrio las Ferias de la ciudad de Bogotá D. C.

También se manifestó claramente con la demanda que no conocía el correo electrónico de ninguna de estas personas, es decir, de los señores JAIME MAURICIO RODRIGUEZ PEÑA, CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ PEÑA, CRISTIAN CAMILO RODRIGUEZ PEÑA y LUZ NUBIA PEÑA CORTES, motivo por el cual es imposible que pueda notificarles a través de este medio, por lo tanto, no se puede dar cumplimiento al artículo 8º de la Ley 2213 de 2.022.

Indica la recurrente que ha dado cabal cumplimiento a lo estatuido en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., pues envió a todos los señores JAIME MAURICIO RODRIGUEZ PEÑA, CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ PEÑA, CRISTIAN CAMILO RODRIGUEZ PEÑA y LUZ NUBIA PEÑA CORTES, en debida forma el respectivo citatorio de que trata el articulo 291 por correo certificado anexando copia del auto admisorio de la demanda debidamente como está probado cotejado por la empresa de mensajería interrapidisimo, enviado a la respectiva dirección física aportada con la demanda y aporte la prueba de entrega exitosa de dicho citatorio y sus anexos, igualmente la entrega exitosa del aviso, donde también se les cotejo copia del auto admisorio de la demanda y se aportó la respectiva guía de la empresa y las pruebas.

En consecuencia, se solicita tener por notificados a los señores JAIME MAURICIO RODRIGUEZ PEÑA, CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ PEÑA, CRISTIAN CAMILO RODRIGUEZ PEÑA y LUZ NUBIA PEÑA CORTES, y continuar con el trámite del proceso, esto es señalar fecha para audiencia de inventarios y avalúos.

## CONSIDERACIONES

El art. 318 del C. G. del P., establece: *"REPOSICION. - PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD. - Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los*

*autos que dicte el Juez, contra los del Magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, para que se revoque o reforme."*

Descendiendo en el caso en concreto, se ingresó el proceso al despacho con fecha 19 de abril de 2023, indicando el informe secretarial que se ingresa con "*diligencias de notificación a los citados en este trámite, en dirección desconocida por este despacho (pdf 037,046 y 056), ya que la abogada anunció en pdf 026 aportaba dirección, empero el anexo no contiene dicha actualización (ver pdf 025), en todo caso no se anexa la comunicación de que trata el art. 291 del CGP ni certificación expedida por empresa de mensajería*."

Por lo anterior, en la providencia recurrida no se tuvo en cuenta la notificación realizada, como quiera que la dirección fue comunicada con posterioridad, además, no se allegó certificación acorde a la normativa legal.

Frente al recurso subsidiario será denegado, ya que no es susceptible de apelación, como quiera que no está enlistado por el artículo 321 del C.G.P., ni en norma especial de dicho estatuto

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de 11 de agosto de 2023, por las razones dadas en este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso subsidiario de apelación.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69dd7da4c1d582822a6b91720b11cab959e850a6d00ff827e444b486d965e90a**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | DIVORCIO |
| Demandante: | JESSICA PAOLA ARREDONDO MENDOZA |
| Demandado: | YEFER FAGUA FAGUA |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2023 00027** 00 |

Dando alcance al escrito que antecede como un desistimiento de las pretensiones de la demanda y teniendo en cuenta el principio dispositivo que orienta el proceso civil y el artículo 314 del C.G.P., que faculta a la parte demandante para desistir de las pretensiones como ha hecho en este caso, el despacho **dispone**:

**PRIMERO: ADMITIR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda que presenta la parte demandante a través de su apoderado judicial en el proceso de la referencia y en consecuencia declarar la terminación del trámite.

**SEGUNDO**: Sin condena en costas.

**TERCERO:** Se ordena mediante oficio levantar las medidas cautelares decretadas en este asunto, previa verificación por secretaria de solicitud de embargo de remanentes.

**CUARTO**: Archívense las diligencias previa desanotación y constancia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO
No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9da5c915bdd55026ce71ee897db0444ad3874b22ad1843e70e7b6aa4175ea8ef**

Documento generado en 01/12/2023 09:14:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Primero (1°) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

**MEDIDA DE PROTECCIÓN No. 186-22 RUG No. 302-22**
**Accionante:** **De oficio en favor de Yaneth Rodriguez Muñoz**
**Accionado:** **Wilson Torres Álvarez**
**Radicado:** **110013110025-2023-00169 - 00**

Revisada la actuación surtida, se observa que, en el link remitido por la Comisaria de Familia, solo se puede verificar la parte considerativa y resolutiva de la audiencia que resuelve el incidente de desacato, empero, no se encuentran las etapas iniciales de la audiencia, puntualmente, la ratificación de los hechos y la diligencia de descargos; por lo que **se dispone:**

**Requerir por segunda y última vez** a la Comisaria Doce de Familia – Barrios Unidos de esta ciudad, para que se sirva remitir copia o link completo para la consulta del audio de la audiencia realizada el 14 de marzo de 2023, dentro del trámite del incidente de desacato, de conformidad a lo previamente indicado. En caso de no ser posible, aclárese si las mencionadas diligencias fueron practicadas en una audiencia diferente, por lo que se requiere su remisión; lo anterior, atendiendo que, a folio 104 del legado, solo se observa la realización de una audiencia dentro del asunto, de conformidad con el acta allí suscrita. **Ofíciese.**

**CÚMPLASE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR **ESTADO No. 067 DE 4° DE DICIEMBRE DE 2023**.

**HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ**
**Secretario**

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0ab63f6aa5bc7e19ca05b4bffaa99c4b9977dc3b530e24d624552d1e6c9a8a4**

Documento generado en 01/12/2023 09:14:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS |
| NNA: | SHEILA VALENTINA GUARDO RAMIREZ |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2023 00242** 00 |

Requiérase al CENTRO ZONAL TUNJUELITO, bajo los apremios del artículo 44 del C.G.P. para que a más tardar en cinco (5) días proceda a dar respuesta en debida forma al oficio ordenado. Líbrense oficio, cuyo diligenciamiento deberá acreditarse por Secretaria.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO
No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca76c997f835d973f5c3b476ce85233dbd962000bdcdde44926c1ef35e68feda**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | CESACION EFECTOS CIVILES |
| Demandante: | JOAQUIN ANIBAL VALDERRAMA FERNÁNDEZ |
| Demandado: | NUBIA SUNILDA CARREÑO HERNÁNDEZ |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2023 00245** 00 |

No se puede tener en cuenta la notificación realizada, ya que no se allega certificación del servicio postal.

Se requiere a Secretaria revisar las notificaciones para que en el informe indique si las diligencias están en debida forma y si se encuentra en los términos ordenados en la Ley.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO
No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f19f132ffc2262fa36a6c796475a34e7d21309ac7154770055238744e620c69**
Documento generado en 01/12/2023 09:14:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD |
| Demandante: | LISBETH ARENILLA MARTÍNEZ |
| Demandado: | CARLOS MAURICIO MECIAS BERU |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2023 00275** 00 |

Con el fin de que se practique la prueba de ADN ordenada en autos, se señala **el 31 de enero de 2024 a las 10:00 A. M**. ofíciese al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES de esta ciudad. Por secretaría líbrese telegrama a las partes comunicándoles fecha, hora, y lugar en que deben concurrir para la práctica del examen de genética, advirtiéndoles que deben comparecer portando documento de identificación, así como también el Registro Civil de Nacimiento del (a) menor de edad, infórmese igualmente a la actora que debe retirar y diligenciar oportunamente los oficios respectivos.

Igualmente, hágaseles saber que la renuencia a esta orden, lo hace acreedores a las sanciones previstas en el numeral segundo del art. 386 del C.G.P., que establece: "*Cualquiera que sea la causal alegada, en el auto admisorio de la demanda el juez ordenará aún de oficio, la práctica de una prueba con marcadores genéticos de ADN o la que corresponda con los desarrollos científicos y advertirá a la parte demandada que su renuencia a la práctica de la prueba hará presumir cierta la paternidad, maternidad o impugnación alegada.*"

De otra parte ofíciese al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES para que certifique la asistencia y/o inasistencia de las partes a la práctica de la prueba de ADN aquí ordenada.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO
No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6338edb5ecce2bfad29ad35ff7a32c332ad1b48baaef3b648eb1a422c6cb4201**

Documento generado en 01/12/2023 09:14:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| Proceso: | MUERTE PRESUNTA |
| Demandante: | ANGEL ORLANDO RUCINQUE QUINTERO |
| PM: | YESID RUSINQUE QUINTERO |
| Radicado: | 11 001 31 10 025 **2023 00281** 00 |

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior. En consecuencia, se ordena devolver al Juzgado 10 de Familia de Bogotá el proceso de la referencia, como quiera que: "*Revisada el acta de reparto de fecha 24 de marzo de 2023 evidencia este Despacho que el expediente de la referencia fue asignado bajo la secuencia 6906 en el grupo de PROCESOS VERBALES, siendo este proceso una MUERTE PRESUNTA POR DESAPARECIMIENTO corresponde al grupo de PROCESOS DE JURISDICCIÓN VOLUNTARIA acorde al numeral 5 del art. 577 del C.G. del P*", es claro, que en esta causa no es óbice para perder competencia del trámite el error de clase de proceso, sino merece únicamente una corrección del acta de reparto.

Por lo que, **se resuelve:**

**ORDENAR** la remisión del expediente al JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER ROLANDO LOZANO CASTRO**
**JUEZ**

JUZGADO VEINTICINCO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
La presente providencia se notificó por ESTADO
No. 67 de fecha 04 de diciembre de 2023.

HUGO ALFONSO CARABALLO RODRÍGUEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Javier Rolando Lozano Castro**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 025**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffdee4fd2b38aa6022d72098a698583ceea7a55992e922416a4ac3e18aa03f20**

Documento generado en 01/12/2023 09:14:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**