REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

**JUZGADO 028 FAMILIA DEL CIRCUITO**

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **13** **Fecha:** 27/02/2024 **Página:** **1**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 11001 31 10 019 **2012 00657** | Verbal Mayor y Menor Cuantìa | GERMAN RODRIGUEZ | MARIA CLAVIJO | .Auto que ordena requerir<br>LSC | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2012 00038** | Interdiccion | CLARA INES SERRATO VASQUEZ | CLARA EUGENIA BAHAMON CALDERON | . Auto que ordena oficiar<br>I | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2013 00105** | Interdiccion | LIYER DARY RAMIREZ QUIRA | WALTER JOBANNY QUIROGA RAMIREZ | . Auto Interlocutorio<br>Ordena continuar. RI | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2013 00649** | Interdiccion | ENRIQUETA VALENCIA ARANDA | MARIA DIGNA ARANDA QUINTANA | . Auto Interlocutorio<br>Ordena continuar. RI | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2014 00514** | Interdiccion | MARIA MARGARITA OSORIO | SERGIO AUGUSTO SEGURA LOVERA | . Auto Interlocutorio<br>Ordena continuar. RI | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2016 00043** | Sucesion | CLARA FONSECA ESGUERRA | ANTILDE ESGUERRA DE FONSECA | .Auto que ordena requerir<br>S | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2019 00384** | Sucesion | NAYIBE SANTOS VEGA | ANA JOSEFA VEGA DE SANTOS | Auto que rechaza incidente<br>S | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2019 00424** | Liquidacion Sociedad Conyugal | DAVID MAURICIO OSPINA CORTEZ | MARIA HELENA BAUTISTA VELAZCO | Auto que rechaza demanda<br>LSC | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2019 00508** | Cancelacion De Patrimonio de Familia | AGRUPACIÓN DE VIVIENDA BRISAS DE TIERRA GRATA | HERNANDO JARAMILLO | Auto que termina por desistimiento tácito<br>CPF | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2019 00554** | Ordinario | ESTELA PATIÑO GUEVARA | LUIS ANTONIO PATIÑO PEREZ | . Auto que ordena oficiar<br>F | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2019 00644** | Sucesion | EDGAR ORLANDO SALAZAR CADENA | MARIA DEL ROSARIO VARGAS DE ZOLAQUE | Auto que termina por desistimiento tácito<br>S | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2020 00006** | Sucesion | CARLOS EDUARDO PEDREROS RUIZ | HERNAN PEDREROS SANCHEZ | Auto que termina por desistimiento tácito<br>S | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2020 00040** | Verbal de Mayor y Menor Cuantia | LEIDY JOHANA RODRIGUEZ COLMENARES | EDWIN VILLA IRALDO | Auto que señala Audiencia conciliación y trámite<br>PPP | 26/02/2024 | |

ESTADO No. **13** **Fecha:** 27/02/2024 **Página:** **2**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 11001 31 10 028 **2021 00030** | Sin Tipo de Proceso | LUIS GUILLERMO GRANDE ARGUELLO | MARIA ISABEL CARDOZO CORDOBA | . Auto Sustanciacion<br>Ordena devolver el expediente. MP | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2021 00260** | Sucesion | EDUAR RAMIREZ RAMIREZ | EDUVIGES RAMIREZ AGUILERA | . Auto Sustanciacion<br>S | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2021 00460** | Sin Tipo de Proceso | ALESSANDRA MAULINI NIETO | CARLOS ARIEL SERRANO MOYA | . Auto Interlocutorio<br>Convierte sanción en arresto. MP | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2021 00545** | Verbal Sumario Alimentos | CAMILA ANDREA MELO CAMACHO | JAIME GUILLERMO MELO CORTES | auto que resuelve solicitud<br>FCA | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2021 00611** | Verbal de Mayor y Menor Cuantia | AYDA ROCÍO TABORDA HERNÁNDEZ | RICARDO SOLANO CORREDOR | Señala fechas para Audiencias<br>D | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2022 00399** | Sucesion | EDELMIRA ROMERO BAQUERO | ALEJANDRINA BAQUERO LEAL | Auto que ordena correr traslado<br>S | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2022 00512** | Verbal Sumario | ANGELA ROCIO MENDEZ MARTINEZ | REINALDO PONCE QUESADA | Que abre a pruebas<br>C | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2022 00514** | Sucesion | STEFAMIA CABRERA BUENO | MARIA LUISA CABRERA APRAEZ | .Auto que ordena requerir<br>S | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2022 00532** | Jurisdicción voluntaria | CRISTIAN JAVIER CASTILLO MUÑOZ | N/A | .Auto que avoca conocimiento<br>G | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2023 00342** | Ejecutivo - Mìnima Cuantìa | CAROLINA ELIZABETH RODRIGUEZ BARAJAS | OMAR BERNARDO HERNANDEZ VESQUEZ | Auto que ordena correr traslado<br>EA | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2023 00342** | Ejecutivo - Mìnima Cuantìa | CAROLINA ELIZABETH RODRIGUEZ BARAJAS | OMAR BERNARDO HERNANDEZ VESQUEZ | . Auto que ordena oficiar<br>EA | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2023 00614** | Sin Tipo de Proceso | JORGE IVAN SUPELANO CONTETRAS | BIBIANA MARIA SILVA | . Auto Interlocutorio<br>Confirma fallo. MP | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2023 00631** | Ejecutivo - Mìnima Cuantìa | YURY CECILIA QUICHE DIAZ | JORGE EDUARDO HERNANDEZ BRICEÑO | Auto que levanta medidas cautelares<br>EA | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2023 00854** | Ejecutivo - Mìnima Cuantìa | EGDA HELENA PARRA CAMARGO | JAVIER IVAN SIERRA CLEVES | Auto que rechaza demanda<br>EA | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2023 00857** | Ejecutivo - Mìnima Cuantìa | JENNIFER HERNANDEZ FISCO | JOHAN SEBASTIAN PEREZ BOBADILLA | auto que resuelve solicitud<br>Acepta el retiro de la demanda. EA | 26/02/2024 | |

ESTADO No. **13** **Fecha:** 27/02/2024 **Página:** **3**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 11001 31 10 028 **2023 00868** | Restablecimiento de derechos | CLAUDIA PATRICIA BEDOYA PEREZ | ICBF | Sentencia<br>de homologación. RD | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00010** | Cesacion Efectos Civ. de Matrimonio Rel. por Mutuo | JULIO CESAR WILCHES RAMIREZ | N/A | Auto que rechaza demanda<br>CECMC | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00014** | Sucesion | GLORIA ELSA MEDINA FRANCO | ANA LUISA FRANCO DE MEDINA q.e.p.d | Auto que declara abierto y radicado proceso<br>S | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00028** | Verbal Sumario Alimentos | YULI ESPERANZA SALINAS ROJAS | JULIAN CARDONA GAVIRIA | . Auto que Inadmite y ordena subsanar<br>FCA | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00030** | Verbal Sumario Alimentos | ERIKA JOHANA MEDINA CONTRERAS | WILSON FERNANDO PACHECO TARAZONA | . Auto que Inadmite y ordena subsanar<br>FCA | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00035** | Verbal Sumario Alimentos | JUAN MANUEL MENDOZA CUJAR | DIANA ALEXANDRA RINCON MORENO | Auto que admite demanda<br>DCA | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00043** | Divorcio por Mutuo Acuerdo | MARIA XIMENA WEISS MALDONADO | RICARDO ANDRES CALDERON CAPOTE | Auto que rechaza demanda<br>D de mutuo. | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00049** | Verbal de Mayor y Menor Cuantia | MARELVIS NEIRA PEÑA | EBERTH EURALDO LINARES URREGO | Auto que admite demanda<br>D | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00049** | Verbal de Mayor y Menor Cuantia | MARELVIS NEIRA PEÑA | EBERTH EURALDO LINARES URREGO | Auto decreta medidas cautelares<br>D | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00050** | Ordinario | RUBEN DARIO PEÑA ARANDA | LINA PAOLA CUCUNUBA CUBAQUE | Rechaza demanda<br>UMH | 26/02/2024 | |
| 11001 31 10 028 **2024 00059** | Verbal de Mayor y Menor Cuantia | EDGAR ENRIQUE RODRIGUEZ GODOY | CLAUDIA PATRICIA VERGARA VALENCIA | Auto que admite demanda<br>D | 26/02/2024 | |

ESTADO No. **13** **Fecha:** 27/02/2024 **Página:** **4**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 27/02/2024 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

Jaider Mauricio Moreno

**SECRETARIO**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro

Ref.: 2024 – 0059 Divorcio (C.E.C.M.C) de Edgar Rodríguez contra Claudia Vergara.

Como quiera que la presente demanda fue subsanada dentro del término de ley elJuzgado DISPONE:

1. ADMITIR la demanda de DIVORCIO incoada por EDGAR ENRIQUE RODRIGUEZ GODOY, mediante apoderado judicial, en contra de CLAUDIA PATRICIA VERGARA VALENCIA.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada según los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con lo señalado en la ley 2213 de 2022 y traslado por veinte (20) días.

4. RECONOCER al abogado EYDER JESUS CABALLERO GONZALEZ, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poderotorgado.

5. Notifíquese al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.

NOTIFIQUESE LF

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **789c3045c0cff552941b20116f14395f37a2d3b6d770eee4c2edfebe5b265c7c**
Documento generado en 27/02/2024 07:40:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2024-00014 Sucesión Intestada de Ana Luisa Franco.

Satisfechas las formalidades legales, por reunir los presupuestos necesarios, el Juzgado DISPONE:

PRIMERO: Declarar abierto y radicado en este Despacho, el proceso de Sucesión Intestada de ANA LUISA FRANCO DE MEDINA en la ciudad de Bogotá D.C., siendo su ultimo domicilio esta ciudad.

SEGUNDO: DAR, al presente asunto el trámite establecido en el Art. 487 y s.s. del C.G.P.

TERCERO: ORDENAR el emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho a intervenir dentro de la presente causa mortuoria, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.G.P., el cual deberá realizarse en el registro nacional de personas emplazadas, siendo prescindible su publicación en un medio escrito. Por secretaria procédase de conformidad.

CUARTO: ORDENAR, la confección de los Inventarios y Avalúos de los Bienes Relictos.

QUINTO: RECONOCER a GLORIA ELSA MEDINA FRANCO, ANA MYRIAM MEDINA DE JIMÉNEZ Y ALFONSO MEDINA FRANCO como herederos de la causante en calidad de hijos, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

SEXTO: RECONOCER al abogado GREGORIO BUSTAMANTE MARTÍNEZ como apoderado judicial de los interesados, en los términos y para los efectos del poder conferido.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25c24304d614958a8fb7e6291f8e319b4ea97c1807cef4e6e271eee0e06eff85**

Documento generado en 27/02/2024 07:40:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2024-00028 Fijación de Alimentos, Custodia y Cuidado Personal y Régimen de Visitas de Yuli Salinas en contra de Julián Cardona.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Precise las pretensiones de la demanda, presentando en acápites separados lo concerniente a la fijación de la cuota mensual, gastos escolares, salud y demás que se requieran, indicando de manera clara y concreta los valores que solicita como fijación de alimentos en favor de los menores, tenga en cuenta que la justificación de los valores solicitados y la relación de gastos de cada uno de los menores debe ser presentada en los hechos de la demanda, siendo innecesario plasmarla en cada una de las pretensiones.

2. Aporte relación de gastos de cada uno de los menores de manera independiente y de ser el caso alléguense los soportes correspondientes, debidamente marcados y enumerados.

3. Excluya la pretensión decimocuarta teniendo en cuenta que las decisiones sobre los menores son de competencia exclusiva de los padres, no requiriendo la intervención del Juez de Familia, a excepción de los casos señalados en la Ley.

4. Aclare si el acápite de <*subsidiaria*> corresponde a pretensiones accesorias a las principales o a solicitud de medidas cautelares, como quiera que, a pesar de anunciarse que serán presentadas las medidas cautelares en escrito separado no se observa en el expediente la solicitud de estas.

5. Acredítese él envió de la demanda y del escrito de subsanación al demandado mediante mensaje de datos, e indique como se obtuvo la dirección electrónica conforme lo previsto en la Ley 2213 de 2022.

6. Preséntese nuevamente la demanda integrando en ella las actuaciones que deben ser subsanadas en un solo escrito.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3fd2be36af7aec9ff91399a19b025aa9a815f0a1500fbfc73abba4dd2715ef4**
Documento generado en 27/02/2024 07:40:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***

Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2024-00030 Fijación de Alimentos de Johanna Medina contra Wilson Pacheco.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Aclare las pretensiones de la demanda, como quiera que, de los hechos se desprende que la cuota de alimentos fue fijada a través del Acta de Conciliación No. 490 suscrita ante la Personería de Bogotá D.C. el 07 de julio de 2023.

2. Si lo que se pretende es el incremento de la cuota fijada apórtese constancia de conciliación fracasada que atienda el incremento de alimentos, como requisito de procedibilidad de conformidad con lo establecido en la Ley 2220 de 2022.

3. Allegue soporte de los gastos relacionados en el cuadro visible en la pretensión primera.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9329fae4784accac6d33aaadf65513853e6ab163174429ce4e32e6014af27843**

Documento generado en 27/02/2024 07:40:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2023 – 868 Restablecimiento de Derechos en favor de la menor J.E.M.B.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por los progenitores del menor, en contra del fallo emitido el pasado 12 de octubre de 2023 por el Centro Zonal de Puente Aranda CESPA (Centro Especializado en Responsabilidad Penal para Adolescentes) el cual declaró en situación de vulneración de derechos al menor y confirmó la medida en medio institucional, entre otros.

Los progenitores fundaron su inconformidad en indicar que, estaban muy afectados psicológicamente, tenían miedo de que su hijo se volara de la institución; de otra parte, señalaron que el menor les manifestó que cuando saliera de allá volvería a estudiar.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 100 del Código de la Infancia y adolescencia, señala que:

*"(…) Vencido el término del traslado, mediante auto que será notificado por estado, se fijará la fecha para la audiencia de pruebas y fallo, en donde se practicarán las pruebas que no hayan sido adelantadas, se dará traslado de estas y se emitirá el fallo que en derecho corresponda.*

*El fallo es susceptible de recurso de reposición que debe interponerse verbalmente en la audiencia, por quienes asistieron a la misma, y para quienes no asistieron se les notificará por Estado; el recurso se interpondrá en los términos del Código General del Proceso y se resolverá dentro de los diez (10) días siguientes a su formulación.*

*Resuelto el recurso de reposición o vencido el término para interponerlo, el expediente deberá ser remitido al juez de familia para homologar el fallo, si dentro de los quince (15) días siguientes a su ejecutoria, alguna de las partes o el Ministerio Público manifiestan su inconformidad con la decisión. El Ministerio Público lo solicitará con las expresiones de las razones en que funda su oposición.*

*El juez resolverá en un término no superior a veinte (20) días, contados a partir del día siguiente a la radicación del proceso".*

A su vez, el artículo 119 ibidem, establece que corresponde al juez de familia, en única instancia la revisión de las decisiones administrativas proferidas por el Defensor de Familia o el comisario de familia, en los casos previstos en esta ley.

De las investigaciones que oportunamente realizaron los diferentes profesionales del Centro zonal de Puente Aranda se indicó que el menor se encontraba expuesto a situaciones de riesgo por relacionarse con amistades nocivas, lo cual lo mantenía en estado de vulnerabilidad, además, se encontraba desescolarizado, permanencia en la calle y consumía SPA.

Aunado a lo anterior, la progenitora remitió una carta el 23 de septiembre de 2023, indicando que solicitaba ayuda para que su hijo fuera internado, se quedaba por fuera de la casa, no estudiaba y consumía drogas; así las cosas, se evidencia que, el adolescente se encuentra en estado total de vulnerabilidad de derechos por la baja corresponsabilidad y falta de compromiso de los progenitores, como de red familiar durante el proceso; el menor está en riesgo sociofamiliar, toda vez que los padres no tienen pautas de autoridad que garanticen su cuidado, protección, desarrollo integral y calidad de vida.

De otra parte, los padres del menor no realizaron acciones necesarias para demostrar que eran garantes del cuidado de su hijo, por el contrario, siempre han manifestado que él es rebelde y que necesita disciplina, y está por demás decir, que si no se introduce cambio alguno en la dinámica relacional o familiar ellos no van a obtener resultados diferentes de los que ya conocen y que motivaron a la autoridad a mantener al menor en medio institucional.

Entonces, analizadas en conjunto todas las pruebas obrantes en este trámite, se establece que los padres del menor no han tenido compromiso y responsabilidad para asumir el cuidado del menor; por tal razón, no encuentra el Despacho que el menor deba ser devuelto al medio familiar, cuando sus padres no demostraron la idoneidad para ello.

En virtud de lo anterior, y como quiera que no hay ningún elemento que permita garantizar la protección de los derechos del menor, ante el incumplimiento de sus padres, no queda sino el Estado, representado en este fallador que asuma tal obligación, por ello, se confirmará en su

totalidad la resolución atacada, hasta tanto el centro zonal adelante la debida investigación socio familiar y verifique que los progenitores del menor son garantes para cuidar y brindarle la protección necesaria que éste requiere.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTIOCHO (28) DE FAMILIA de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO**. HOMOLOGAR en todos sus apartes la resolución proferida el 12 de octubre de 2023, proferido por la Defensora de Familia del Centro Zonal de Puente Aranda CESPA (Centro Especializado en Responsabilidad Penal para Adolescentes.

**SEGUNDO**. NOTIFICAR personalmente al Procurador Judicial y al Defensor de Familia adscritos a este Juzgado y a las partes.

**TERCERO**: COMUNICAR Y DEVOLVER la presente diligencia al prenombrado centro zonal. **Ofíciese.**

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69f24bb0987ca55ce5354b11d43af9ef174d83de840f3379aea68bde0a18ff1b**
Documento generado en 27/02/2024 07:40:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2023 – 854 Ejecutivo de Alimentos de Samuel Sierra contra Javier Sierra.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, de conformidad con lo previsto en el art. 90 del C.G.P., este Juzgado Dispone:

**1.** Rechazar la demanda.

**2.** Teniendo en cuenta que la demanda fue radicada digitalmente, no es necesaria su devolución.

**3. Por secretaria** realícense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. Dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE. k.c.

Firmado Por:
Luis Benjamin Alvarado Alfonso
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 028
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1a3d32d4dc054e7394e07967abda2c199a1f2456a23f094db2bb667669647343
Documento generado en 27/02/2024 07:40:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPUBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2024 – 00010 Divorcio Mutuo de María Samper y Julio Wilches.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que, no se subsano la demanda conforme lo ordenado en auto anterior dentro del término respectivo, no cumpliendo los requisitos previstos en el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado, RESUELVE:

1. RECHAZARLA.

2. **Ofíciese** a la oficina de reparto para la compensación, sin lugar a devolución de la demanda como quiera que fue remitida digitalmente.

NOTIFIQUESE. LF

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa1a88970416858ca5f08147115162f15d487ce1ecbb58d862dcfe56888a9bbf**
Documento generado en 27/02/2024 07:40:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPUBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2024 – 00050 Unión Marital de Hecho de Rubén Peña contra Lina Cucunuba.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsano la demanda dentro del término respectivo, conforme lo ordenado en auto anterior, *donde no se evidencia que la parte actora aporte el material documental solicitado, importante en esta clase de asuntos*. En consecuencia y de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado, RESUELVE:

1. RECHAZARLA.

2. **Ofíciese** a la oficina de reparto para la compensación, sin lugar a devolución de la demanda como quiera que fue remitida digitalmente.

NOTIFIQUESE. LF

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88c9e2e14066344e57ca05450fd48bbe6c76752b3c979465f4960da39620d9ab**
Documento generado en 27/02/2024 07:40:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro

Ref.: 2024 – 0049 Divorcio (C.E.C.M.C) de Marelvis Neira contra Eberth Linares.

Como quiera que la presente demanda fue subsanada dentro del término de ley elJuzgado DISPONE:

1. ADMITIR la demanda de DIVORCIO incoada por MARELVIS NEIRA PEÑA, mediante apoderado judicial, en contra de EBERTH EURALDO LINARES URREGO.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada según los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con lo señalado en la ley 2213 de 2022 y traslado por veinte (20) días.

4. RECONOCER al abogado JONATHAN MERCHÁN ROJAS, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poderotorgado.

5. Notifíquese al Agente del Ministerio Público y al defensor de familia adscritos al despacho.

NOTIFIQUESE (2) LF

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82328a06b4ddffacf1e65eee0db6b513123d17c4d57c1fedc04ccb774351b4d7**
Documento generado en 27/02/2024 07:40:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***

Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2024 – 0035 Reducción Cuota de Alimentos de Juan Mendoza contra Diana Rincón.

Como quiera que la anterior demanda cumple con los requisitos de ley, el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente demanda de REDUCCIÓN DE CUOTA DE ALIMENTOS instaurada mediante apoderado judicial por el señor JUAN MANUEL MENDOZA CUJAR contra el menor de edad SAMANTHA MENDOZA RINCON representado por su progenitora señora DIANA ALEXANDRA RINCON MORENO.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en los artículos 390 y ss del C.G.P.

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P. o lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y córrasele traslado por el término de diez (10) días.

4. NEGAR por improcedente la medida provisional vista en el numeral primero del acápite de pretensiones; para el efecto, tenga en cuenta la parte interesada que esta debe proponerse en acápite separado.

5. Se reconoce al abogado ALEJANDRO TORRES SANMIGUEL, para que actúe dentro del presente asunto en representación de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

6. Notifíquese al Agente del Ministerio Público adscrito al Despacho.

NOTIFIQUESE. JD

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c44f3ae9e5144c20cc217a6a19aa117786388f0bbda2b7649158afb82f3d8d48**
Documento generado en 27/02/2024 07:40:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2023 – 857 Ejecutivo de Alimentos de Jennifer Hernández contra Johan Pérez.

Atendiendo la solicitud que antecede, se acepta el retiro de la demanda conforme a lo solicitado por la parte actora. **Por secretaria ofíciese** a la oficina de reparto para la compensación, sin lugar a devolución de la demanda como quiera que fuera remitida digitalmente.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15a659e8094c9b8b32a4154d126e24191a3b251e526435ba393b46fdbeb95885**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2019 – 424 Liquidación de Sociedad Conyugal de David Ospina contra María Helena Bautista.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, de conformidad con lo previsto en el art. 90 del C.G.P., este Juzgado Dispone:

**1.** Rechazar la demanda.

**2.** Teniendo en cuenta que la demanda fue radicada digitalmente, no es necesaria su devolución.

**3. Por secretaria** realícense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. Dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0219e44a1d3515ac9f7b596326973d68643fcf6dc7ca0205bd3ef81a5578240d**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPUBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2024 – 00043 Divorcio Mutuo de María Weiss contra Ricardo Calderón.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsanó la demanda dentro del término respectivo, conforme lo ordenado en auto anterior, donde no se evidencia por los actores la adecuación de los hechos de la demanda junto con las pretensiones en concordancia con el art. 82 del C.G.P. ***Igualmente***, no se aclara la fecha en que se celebró acuerdo privado para definir derechos y obligaciones (custodia, visitas, alimentos) de los hijos menores ni la fecha de la exigibilidad de las mismas. En consecuencia y de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado, RESUELVE:

1. RECHAZARLA.

2. **Ofíciese** a la oficina de reparto para la compensación, sin lugar a devolución de la demanda como quiera que fue remitida digitalmente.

NOTIFIQUESE. LF

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44816c717fd7e914444a404c39770fe30ee34b36b8f7e99ee6c77a45c91b022c**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref. Ref. 2021–00030 Conversión de Arresto Medida de Protección de Luis Grande y en contra de María Cardozo.

Una vez revisado el expediente allegado por la Comisaria Catorce de Familia de esta ciudad a este Despacho, para resolver sobre la conversión en arresto por el no pago de la sanción impuesta en el segundo incumplimiento dentro de la medida de protección referencia, observa el Despacho que la providencia proferida por la Comisaria el 01 de diciembre de 2023, mediante la cual se ordenó la remisión del expediente para proferir la orden de arresto, no ha sido debidamente notificada a la incidentada, teniendo en cuenta que, la notificación física obrante en el expediente no fue efectiva, debiendo la Comisaria realizar la notificación a través del correo electrónico informado, pues de esa manera se realizaron las citaciones y notificaciones de autos anteriores.

Por lo anterior habrá de devolverse la actuación a la Comisaría de origen a fin de que subsane el defecto evidenciado, a efectos de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 10 de la Ley 575.

En consecuencia, de lo anterior, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVOLVER las presentes diligencias a la Comisaría Catorce de Familia de esta ciudad para que proceda a notificar a la accionada el auto proferido el 01 de diciembre de 2023 en la dirección electrónica informada y autorizada por la incidentada.

Para el cumplimiento de lo anterior se le otorga el término de quince (15) días**, so pena de aplicar las sanciones por incumplimiento consagradas en el art. 39 del C.G.P., y ordenar la correspondiente compulsa de copias ante la Procuraduría General de la Nación,** teniendo en cuenta la mora presentada dentro del trámite. **ofíciese**.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd20eacb7064fa8b3f6532fee1a2c5c2b87beb71dc2f88bdbe460b69cdc5d966**

Documento generado en 27/02/2024 07:41:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2019 – 384 Incidente de Nulidad dentro de la Sucesión Doble e Intestada de Ana Vega y Marco Santos.

Teniendo en cuenta que la parte incidentante carece de legitimación por activa para actuar en la presente acción, pues en ningún estado del proceso el señor ERNESTO BORDA PUERTO fue reconocido en calidad de cesionario ni ostenta la calidad de heredero, siendo inadecuado que endilgue una vulneración al derecho a la defensa y el debido proceso, este Despacho Dispone:

**PRIMERO:** Dejar sin valor ni efecto por ilegal el auto proferido el pasado 27 de noviembre de 2023 ordenó abrir a pruebas el trámite incidental.

**SEGUNDO:** RECHAZAR DE PLANO la solicitud de nulidad propuesta, por falta de legitimación en la causa.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22b93c441efd8fe040d3880e5b14c288306cded10e494753b7a995afbb6fa7f0**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***

Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro

Ref. 2021–0460 Conversión de Arresto Medida de Protección de Alessandra Mauline y los NNA F.S.M. y V.S.M. en contra de Carlos Serrano.

**ASUNTO PARA RESOLVER**

Teniendo en cuenta que la Comisaria Segunda de Familia, atendió el requerimiento realizado en auto anterior, pasa el Despacho a resolver la solicitud de proferir orden de arresto efectuada por la citada autoridad, emitida dentro de la Medida de Protección que allí cursa, siendo la accionante ALESSANDRA MAULINI NIETO en favor suyo y de los NNA F.S.M. y V.S.M. y el accionado CARLOS ARIEL SERRANO MOYA, en el incidente de primer incumplimiento.

**CONSIDERACIONES**

Se desprende de las actuaciones arrimadas a las diligencias que correspondieron por reparto a este Juzgado, que el incidentado no cumplió con la multa impuesta por la referida Comisaría de Familia de esta ciudad, mediante resolución de fecha 02 de noviembre de 2021, que fue confirmada por este Juzgado el día 12 de octubre de 2022, puesto que no demostró haber consignado los dos (2) salarios mínimos legales vigentes que se le impusieron como sanción; incumplimiento que la hace acreedor a **un arresto por el término de seis (06) días**, tres días por cada salario mínimo impuesto, lo cual se notificó en debida forma al sancionado.

Por lo anterior, el Despacho siguiendo los lineamientos expuestos en el artículo 4° de la Ley 575 de 2000, procede a efectuar la conversión de la multa impuesta por la Comisaria de Familia de Bogotá, en ARRESTO de tres (3) días por cada salario mínimo, **para un total de seis (06) días de arresto contra el incidentado.**

Consecuente de lo anterior, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Convertir la sanción impuesta a **CARLOS ARIEL SERRANO MOYA** identificado con C.C. 1.026.558.578, mayor de edad, en **arresto equivalente a seis (06) días**, quien reside en la Carrera 1 Este No. 77-34 apt. 401 Edificio Baroda de Bogotá D.C.

**SEGUNDO:** Librar orden de arresto en contra del referido señor. **OFÍCIESE** al señor **Comandante General de la Policía Nacional y la SIJIN** de esta ciudad, a fin de que en el menor tiempo posible procedan a dar cumplimiento a la orden aquí impartida y procedan a conducir al accionado a la **CÁRCEL DISTRITAL DE VARONES Y ANEXO DE MUJERES DE BOGOTÁ O EN EL LUGAR QUE SE ENCUENTRE DISPONIBLE PARA QUE CUMPLA CON LA PENA DE ARRESTO AQUÍ IMPUESTA.**

**TERCERO:** Líbrese comunicación al señor director de la **CÁRCEL DISTRITAL DE VARONES Y ANEXO DE MUJERES DE BOGOTÁ O AL RESPECTIVO LUGAR DONDE SE HAYA CUMPLIDO LA PENA**, comunicando la presente decisión y advirtiendo que el arresto, empezara a contarse desde la hora de la detención y una vez vencido dicho término la autoridad que haya ejecutado la medida deberá dejarlo en libertad sin que medie nueva orden judicial, la cual deberá comunicarse a este Despacho, a la Comisaria que conoce la Medida de Protección, al COMANDANTE GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL – SIJIN y/o a la entidad que corresponda para que procedan a realizar la correspondiente **DESANOTACIÓN EN SU SISTEMA DE ANTECEDENTES.**

**CUARTO:** Ordenar a la POLICÍA NACIONAL que se incluya la presente orden de arresto en el sistema operativo de dicha entidad SIOPER, una vez notificados del cumplimiento de la medida de protección, procedan a su desanotación en el sistema.

**QUINTO:** Una vez verificado el cumplimiento de la penalidad aquí impuesta, téngase por **CANCELADAS** las medidas de arresto y procédase a notificar a este Despacho y a la Comisaria que conoce la medida de protección, al **COMANDANTE GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL – SIJIN** y/o a la entidad que corresponda dicho cumplimiento para que procedan a realizar la correspondiente **DESANOTACIÓN EN EL SIOPER. Ofíciese**.

**SEXTO:** NOTIFICAR al querellado por el medio más expedito, informándole lo resuelto en esta providencia.

**SÉPTIMO:** COMUNICAR la presente diligencia a la Comisaria de origen.

Contra el presente auto procede el recurso de reposición, dentro del término de ley. Cumplido lo anterior, ofíciese, y vuelva a ingresar el proceso al Despacho para resolver sobre el segundo incumplimiento a la medida de protección.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE,

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3f5c67049795a3a9af93f3667740d6b8f36e301b7de44649c51b5f813e0b7e7**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref. 2023-00614 Apelación Medida de Protección de Jorge Supelano contra Bibiana Silva.

**ASUNTO PARA RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el accionante JORGE IVAN SUPELANO CONTRERAS en contra de la decisión proferida por la Comisaría Quinta de Familia de esta ciudad, dentro del trámite de solicitud de MEDIDA DE PROTECCIÓN instaurada en contra de BIBIANA MARÍA SILVA MAGIN.

**CONSIDERACIONES**

El inciso 5° del artículo 42 de la Constitución Nacional expresa que "*cualquier forma de violencia en la familia se considera destructivo de su armonía y unidad y será sancionado por la ley*".

Frente a la protección que merece la familia por parte del estado en el entorno de una situación de violencia intrafamiliar, la H. Corte Constitucional ha expuesto que, "*La institución de la familia merece los mayores esfuerzos del Estado para garantizar su bienestar. De ahí que corresponda a las autoridades intervenir en relaciones familiares, no con el fin de fijar criterio de comportamiento, lo cual pertenece a la órbita del derecho a la intimidad, sino para propiciar la armonía y la paz familiar impidiendo cualquier amenaza o violación a los derechos fundamentales de sus integrantes. El legislador ha creado un sistema normativo cuyo propósito radica en prevenir, corregir y sancionar la violencia intrafamiliar, a través de medidas pedagógicas, protectoras y sancionadoras que permiten a las personas solucionar sus desavenencias familiares por medios civilizados como el diálogo concertado, la conciliación y, en fin, otros medios judiciales" (Sentencia C-652-97 M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa).*

En el caso *sub examine,* La Comisaria de Familia de esta ciudad avocó conocimiento de la medida de protección referenciada y citó a las partes para realizar la audiencia de trámite y fallo el 09 de agosto de

2023, donde luego de evaluar los testimonios y pruebas aportados, se dispuso a negar la medida de protección solicitada, decisión que fue apelada por el accionante.

Refirió el apelante como sustento de su inconformidad con la decisión, que la señora lo va a seguir maltratando, manteniendo desorden en el apartamento y otras quejas respecto a la convivencia que sostiene con la madre de su hijo.

Revisado el expediente, se encuentra que el accionante presentó solicitud de medida de protección manifestando ser víctima de violencia intrafamiliar de tipo verbal por parte de la accionada, de quien denuncio le profirió gritos y malas palabras, como consecuencia de una discusión que expresó haber sostenido con su expareja, por temas de limpieza de excrementos de una mascota en la vivienda que comparten, sin aportar ningún medio de prueba más que su testimonio; por su parte la accionada negó los hechos denunciados, manifestó un inconveniente que tuvo con el accionante en la recogida de su hijo y aportó una conversación que sostuvo con este.

Verificado el audio aportado por la accionada no se observa que esta despliegue ningún acto de violencia en contra del denunciante, por el contrario, es el señor Jorge Supelano a quien se le escucha exaltarse en la discusión y expresar palabra soeces en contra de la accionada.

Así las cosas y teniendo en cuenta que no obra en el expediente ningún medio probatorio con el cual se pueda verificar la existencia de la violencia intrafamiliar denunciada o por lo menos la existencia de un indicio que permita comprobar que el señor Jorge Supelano está siendo víctima de actos de violencia, por parte de la señora Bibiana Silva, se considera que la decisión tomada por la Comisaria de Familia resulta acertada, pues, con la documentación arrimada al proceso no se puede concluir que la accionada represente un peligro para el accionante.

Conforme lo esbozado, se confirmará la decisión proferida por la Comisaria de Familia de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el fallo proferido por la Comisaria Quinta de Familia de Bogotá, en el trámite de Solicitud de Medida de Protección.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a todos los interesados, en los términos del art. 10 de la Ley 575 de 2000. En el evento de no contar con la dirección electrónica de las partes, la notificación deberá realizarla la respectiva Comisaria de Familia.

**TERCERO: COMUNICAR** lo aquí decidido a la Comisaria de Familia.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b3d1c1147633be9b7b63ffd9963da423df935d548f49ad3e3520f2a3e80b70a**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2013 – 0105 Revisión Interdicción de Walter Quiroga.

Revisado el expediente digital, se advierte que las partes no dieron cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en providencia anterior; así mismo, téngase en cuenta la manifestación realizada por el procurador adscrito al Despacho, sobre la imposibilidad de establecer contacto con las partes (anexo 009 e.d.).

Conforme lo anterior, seria del caso proceder con la anulación de la sentencia de interdicción, en virtud de lo señalado en el art. 56 de la ley 1996 de 2019, sin embargo, previo a emitir la decisión correspondiente y a efectos de garantizar la voluntad y la preferencia de la persona bajo medida de interdicción se DISPONE:

1.Continuar el trámite de REVISIÓN DEL PROCESO DE INTERDICCIÓN de WALTER JOBANNY QUIROGA RAMÍREZ.

2. Ordenar que, se realice la **Valoración de Apoyos** a la persona citada en el numeral anterior a través de la secretaria técnica Distrital de Discapacidad – Reparto Valoración de Apoyos, a fin de determinar cuáles son los apoyos formales que requiere para el ejercicio de su capacidad jurídica. **Ofíciese**.

3. Notificar al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE. A.C.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27cd4f26a6aa06db2443be8dca60a78eac0289c8ace4b2ef16dd68fbba580d21**

Documento generado en 27/02/2024 07:41:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero dos mil veinticuatro.

Ref.: 2014-00514 Revisión Interdicción de Sergio Segura.

Téngase en cuenta que el Ministerio Público allegó solicitud de adjudicación de apoyo visible en el *anexo 010,* dando cumplimiento a lo ordenado en providencia inmediatamente anterior, especificando los actos concretos para los cuales se requiere el apoyo, resultando procedente adecuar el trámite del presente proceso al establecido en la Ley 1996 de 2019 en concordancia con el art. 390 y ss del C.G.P., en consecuencia, se DISPONE:

1. **CONTINUAR** el trámite de este proceso como **demanda de ADJUDICACIÓN DE APOYOS** con carácter permanente **en favor de SERGIO AUGUSTO SEGURA LOVERA**, para la realización de actos jurídicos y toma de decisiones promovido por persona distinta al titular del acto jurídico, en este caso por SANDRA PATRICIA LOVERA OSORIO en su calidad de madre.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en los artículos 390 y ss del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el art. 38 de la Ley 1996 de 2019.

3. De conformidad con lo dispuesto en el art. 38 numeral 2 de la Ley 1996 de 2019, se ordena realizar la **Valoración de Apoyos** a la persona en condición de discapacidad a través de la secretaria técnica Distrital de Discapacidad – Reparto Valoración de Apoyos, a fin de determinar cuáles son los apoyos formales que requiere para el ejercicio de su capacidad jurídica. **Ofíciese**

4. Por existir imposibilidad de la persona en favor de quien se adelanta este trámite para dar a conocer su voluntad en el presente proceso, el Despacho le DESIGNA como curador ad lítem al abogado *Álvaro de Jesús Álvarez*, a fin de que ejerza su derecho de defensa; el profesional nombrado es integrante de la lista de abogados del Despacho, atendiendo lo señalado en el Acuerdo PSAA15-10448 del 28 de diciembre de 2015 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y el numeral 7° del Art. 48 del C.G.P. **Comuníquese** por el medio más expedito su nombramiento y remítase el traslado de rigor.

Fíjese como gastos al curador ad litem, la suma de $240.000= teniendo en cuenta que, si bien, en el numeral 7º del art. 48 ibidem, señala:

"*los curadores ad Lítem desempeñaran el cargo de forma gratuita como defensor de oficio*" no refiere sobre el señalarse gastos de curaduría.

5. Notifíquese al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e97d3af765faff2f99eb240ffafd921425e4e0e9e6fded056c48acc09803b222**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2021 – 611 Liquidación de Sociedad Conyugal de Ayda Taborda contra Ricardo Solano.

Téngase en cuenta que ya se realizó la publicación en el registro nacional de emplazados en el TYBA.

Tener por notificada de manera personal a la parte demandada de conformidad con lo previsto en el art. 8° de la Ley 2213 de 2022, quien, dentro del término legal conferido allegó escrito de contestación de la demanda.

RECONOCER al abogado JOSE ANTONIO QUIROGA PACHON como apoderado del accionado, en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, y de acuerdo con la solicitud de reforma de la demanda, habrá de advertirse que, el fin del proceso liquidatorio es liquidar los bienes adquiridos en la sociedad conyugal y su trámite es diferente a los demás procesos, el cual es regulado por el art. 523 del C.G.P., y para la diligencia de inventarios y avalúos y la partición se observará las reglas previstas en el proceso de sucesión, sin que las normas que lo regulen señalen procedente la reforma de la demanda que prevé el art. 93 ibídem, por ello, el Despacho se abstiene de acceder a lo solicitado.

No obstante lo anterior, se ordena agregar al plenario el escrito allegado por el apoderado de la parte actora y que reajusta para incluir otros bienes que no habían sido señalados en el libelo de la demanda.

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 501 del C.G.P, se señala como fecha para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos para el **día uno del mes de abril del año 2024 a la hora de las** 2:30 p.m. **Por secretaría**, prográmese la diligencia en mención a través del aplicativo Microsoft Teams.

Por el medio más expedito, **cítese** a los apoderados y a las partes a los correos electrónicos **dmdavidesteban@gmail.com** **aydarosita777@hotmail.com** **japq2277@gmail.com** y **rsolanocorredor@gmail.com** y que fueron suministrados por ellos, de la

fecha y hora de la audiencia señalada. Se les advierte que deberán estar diez minutos antes de la hora programada, conectados y disponibles, a efectos de realizar prueba de sonido y conexión.

Se advierte a los interesados que el inventario habrá de ser elaborado de común acuerdo, previo a la diligencia, deberán enviar al correo electrónico del Despacho **(flia28bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)** el acta de inventarios y avalúos, los documentos que acrediten la existencia y titularidad de los bienes, el valor que estos tengan; igualmente, deberán adjuntar certificado de tradición y libertad y avaluó catastral de los inmuebles que se pretendan inventariar con vigencia no mayor a treinta (30) días, aportar los documentos que demuestren el pasivo, so pena de que eventualmente puedan ser excluidos por el Despacho, igualmente y en el caso en que se pretendan inventariar sumas de dinero, se tendrá que señalar y acreditar en donde se encuentran capitalizados o depositados.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f3e8918246ee1f08aaa1c9b5e0908297f260fcf8ff0f42312d31f0c60b11103**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2013 - 0649 Revisión Interdicción de María Aranda.

Revisado el expediente digital, se advierte que las partes no dieron cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en providencia anterior; así mismo, téngase en cuenta la manifestación realizada por el procurador adscrito al Despacho, sobre la imposibilidad de establecer contacto con las partes (anexo 010 e.d.).

Conforme lo anterior, seria del caso proceder con la anulación de la sentencia de interdicción, en virtud de lo señalado en el art. 56 de la ley 1996 de 2019, sin embargo, previo a emitir la decisión correspondiente y a efectos de garantizar la voluntad y la preferencia de la persona bajo medida de interdicción se DISPONE:

1.Continuar el trámite de REVISIÓN DEL PROCESO DE INTERDICCIÓN de MARÍA DIGNA ARANDA QUINTANA.

2. Ordenar que, se realice la **Valoración de Apoyos** a la persona citada en el numeral anterior a través de la secretaria técnica Distrital de Discapacidad – Reparto Valoración de Apoyos, a fin de determinar cuáles son los apoyos formales que requiere para el ejercicio de su capacidad jurídica. **Ofíciese**.

3. Notificar al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE. A.C.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b13ad466195f4a6930b4b91eb36575a869437aa403ad29c903969f03d65cc769**

Documento generado en 27/02/2024 07:41:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref. 2016 - 043 Sucesión de Anatilde Esguerra.

Seria del caso impartir aprobación al trabajo de partición, sin embargo, el partidor deberá realizar las siguientes precisiones:

**a.** Indicar en el trabajo partitivo que el nombre de la heredera es FANNY ELIZABETH y no FANNY ANA ELIZABETH, tal y como figura en el registro civil de nacimiento.

**b.** Señalar que el nombre de la heredera es ANA ESMERALDA y no ESMERALDA, tal y como figura en el registro civil de nacimiento.

Se concede al abogado el término de tres (3) días, a fin de que reelabore el trabajo de partición conforme a lo aquí ordenado, aportando el escrito partitivo debidamente integrado en un solo escrito, so pena de asumir las consecuencias sancionatorias del caso.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e5238768108c245bab427cabbda7ab2dd30ca71cdefd3cc829670b581367ca8**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2023-00342 Ejecutivo de Alimentos de Carolina Rodríguez contra Omar Hernández.

Téngase en cuenta que el demandado se encuentra notificado conforme lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, de manera personal mediante mensaje de datos enviado el 27 de julio de 2023 a su correo electrónico omarb_hernandezv@yahoo.com, como consta en el *Anexo 007.*

Ahora bien, dentro del término de Ley el demandado no contesto la demanda, sin embargo, allegó escrito en el que manifiesta haber realizado el pago de las obligaciones que se le adjudican, presumiéndose que exceptúa el pago.

Conforme lo anterior, y en atención a que el escrito allegado por el demandado no fue enviado a la contraparte, **se corre traslado de este por el término de diez (10)** días a la demandante, para que se pronuncie al respecto y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer, conforme lo normado en el art. 443-1 del C.G.P. **Se aclara que el término de traslado inicia a partir del día siguiente a la notificación del estado**, conforme lo dispuesto en la norma citada, debiendo la parte interesada pedir acceso al expediente a través del correo institucional para verificar el documento o acercarse al Despacho en caso de presentar problemas con el enlace.

**Se requiere a las partes y sus apoderados**, para que en lo sucesivo de la presente actuación remita un ejemplar de los memoriales allegados al proceso a su contraparte, en las direcciones de notificación electrónicas obrantes dentro del expediente, conforme lo dispuesto en el numeral 14 art. 78 del C.G.P. y el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, **so pena de imponerse las sanciones allí dispuestas.**

*e.r.*

NOTIFÍQUESE, (2)

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9824b20719b6b6893de9a081af10c52bc0ee4b54a0e47653c920fc9df2b8ed2f**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2019-00508 Levantamiento de Patrimonio de Familia de Agrupación de Vivienda Brisas de Tierra Grata contra Hernando Jaramillo y Marlen Ávila.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo dispuesto en audiencia del 21 de octubre de 2020, es entonces del caso dar aplicabilidad al numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso. Por lo anterior, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO**: DAR POR TERMINADO el presente asunto por DESISTIMIENTO TÁCITO conforme lo previsto en el art. 317 de la Ley 1564 de 2012.

**SEGUNDO**: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

**TERCERO**: DECLARAR sin efectos el trámite procesal hasta ahora adelantado en el asunto referenciado, imponiéndose como consecuencia de ello el archivo de estas diligencias.

**CUARTO**: ARCHIVAR las presentes diligencias una vez ejecutoriada esta decisión.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12fc5402dcf5a29f5e43627881cbfeb845dc00e4a2ae59fa6950b45a3bb0bd6a**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***

Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2019 - 644 Sucesión de María del Rosario Vargas.

TENER por REVOCADO el poder otorgado al abogado OMAR MAURICIO QUEVEDO MARTINEZ quien actuó en representación de la heredera MAYRA ALEJANDRA VARGAS GONZALEZ.

Mediante providencia del pasado 31 de mayo de 2023 se requirió a los interesados conforme al art. 317 del C.G.P., teniendo en cuenta que no se dio cumplimiento a lo ordenado en providencia emitida el 8 de agosto de 2022, esto es, notificar a otros presuntos herederos.

Ahora bien, la H. Corte Suprema de Justicia en STC550-2017, Radicación No 11001-02-03- 000-2016-03659-00, del 25 de enero de 2017, Magistrado Ponente AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO señaló:

> *"…3. Descendiendo al caso sub examine advierte la Corte que el estrado enjuiciado cometió un desafuero que amerita la injerencia de esta jurisdicción, por cuanto aplicó al trámite liquidatorio objeto de análisis la figura del desistimiento tácito, contrariando lo que sobre el particular ha señalado esta Corporación.*
>
> *"En efecto, la Corte ha indicado que el desistimiento tácito "… no ha de aplicarse a asuntos de naturaleza liquidatoria, como quiera que por esa vía se llegaría a la inaceptable conclusión de que, operado el desistimiento tácito por segunda vez, una masa sucesoral jamás podría llegar a ser materia de repartición, dejando a los herederos perennemente desprovistos de su legítima asignación que por virtud de ley les pueda corresponder, lo que acarrearía, por ende, quedar los bienes relictos indefinidamente en indivisión y los interesados en continua comunidad. Por supuesto que el parecer anteriormente descrito lo repudia la ley, y es por tanto que como a ese nugatorio efecto procesal tendió el actuar desplegado en el asunto sub exánime, se impone la ratificación del fallo impugnado (CSJ STC, 5 ago. 2013. Rad. 2013-00241-01; reiterada en STC1760-2015 y STC4726- 2015).*

Por lo anterior, si bien la Corte indicó que en asuntos liquidatorios no debe darse aplicación a la figura del desistimiento tácito, habrá de tenerse en cuenta que el proceso no puede quedarse estático indefinidamente, a más cuando el cumplimiento de la carga exigida es necesario para continuar con el trámite liquidatorio, al respecto ha señalado la Corte Constitucional en sentencia C-1186 de 2008:

> *"En el proceso civil, la regla general es que los jueces tienen el deber de impulsar los procesos y evitar demoras injustificadas, como lo dice el artículo 2°, inciso 2°, de la Codificación de Procedimiento Civil: "[c]on excepción de los casos expresamente señalados en la ley, los jueces deben adelantar los procesos por sí mismos y son responsables de cualquier demora que ocurra en ellos, si es ocasionada por negligencia suya". En ese contexto, la Ley 1194 de 2008 le da competencias al juez para declarar el desistimiento tácito, sólo si (i) la carga es impuesta a la parte procesal que promovió el trámite –incidental, por ejemplo-, y por tanto no opera si la actividad está a cargo del juez o de la contraparte; y (ii) si el cumplimiento de esa carga es indispensable para proseguir con el trámite; es decir, si el juez, en ejercicio de sus poderes ordinarios no puede garantizar la prosecución del trámite."* (subrayado fuera del texto)

De acuerdo con lo anterior y como quiera que uno de los requisitos para que proceda el desistimiento tácito es el incumplimiento de la carga procesal que, en este caso es imprescindible para la continuidad del trámite y que está a cargo de los interesados y no de este juzgador, resulta viable dar aplicación a lo previsto en el art. 317 del C.G.P., en razón a que la parte interesada no ha dado cumplimiento a los requerimientos realizados por este Despacho y abandonó el proceso por más de nueve meses, sin evidenciarse ninguna solicitud en la que se pretenda dar impulso procesal ni actuación pendiente por resolver.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO de conformidad con lo previsto en el art. 317 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECLARAR** sin efectos el trámite procesal hasta ahora adelantado en el asunto referenciado, imponiéndose como consecuencia de ello el archivo de este.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el literal d, del art. 317 del C.G.P. **Ofíciese por secretaria de conformidad.**

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Obsérvese lo preceptuado en el art. 116 del C.G.P. Déjese constancia.

**QUINTO: REMITIR** copia de la presente providencia a las partes, si así lo solicitan, de conformidad con lo normado por el Art. 114 del C.G.P.

**SEXTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias una vez ejecutoriada esa decisión.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d91981151254c4eb81244aa8eea5ab4778b0e021a757d528820c0c7937225a92**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2012-00038 Revisión de Interdicción de Clara Bahamón.

Téngase en cuenta que la apoderada de los guardadores de la señora Clara Eugenia Bahamón Serrato, en escrito adosado en el *anexo 014* informa que la revisión de la interdicción está siendo adelantada por el Juzgado Veintidós de Familia de Bogotá D.C., y que ese Despacho desde el 23 de mayo de 2023 avocó conocimiento del proceso y ordenó la realización de la valoración de apoyos.

Así las cosas, seria del caso dejar sin valor ni efecto las actuaciones aquí adelantadas; no obstante, se advierte que de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 1996 de 2019, el conocimiento de la revisión de la interdicción corresponde al Despacho que profirió la sentencia de declaratoria de interdicción, y en el presente asunto la sentencia fue emitida por este Despacho.

Conforme lo anterior, se ordena **oficiar** al Juzgado Veintidós de Familia de esta ciudad, solicitándole que informe el estado del proceso, determine si continuará con el estudio de este y de ser así, indique si requiere que se le remitan las actuaciones aquí surtidas.

Notifíquese al Procurador adscrito al Despacho.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d35f57d597dd279b4ca036e1bf2d23cdfc5391891b3929dcea9b07ee3bcad84**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***

Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2021-00545 Fijación Cuota de Alimentos de Camila Melo Contra Jaime Melo.

Atendiendo la solicitud visible en el anexo 17-C1 del expediente digital, se niega por resultar improcedente, toda vez que el proceso finalizó por conciliación (anexo 15-C1 e.d.) en la cual no obra constancia alguna sobre la devolución de dineros que pretende el memorialista.

NOTIFIQUESE. JD

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5e385e92d31135e0c5b28773cea37cbc060268f59dbf156f0fe01b011f81262**

Documento generado en 27/02/2024 07:41:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2022-00512 Custodia y Fijación de Alimentos de Angela Méndez contra Reinaldo Ponce.

Teniendo en cuenta que la audiencia de conciliación se declaró fracasada, se procede a continuar con el trámite del proceso, conforme lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 392 del C.G.P., por lo tanto, se abre a pruebas el presente asunto decretándose las siguientes:

**PARTE DEMANDANTE:**

DOCUMENTALES: Téngase como pruebas en cuanto derecho corresponda los documentos aportados con la demanda y en el memorial que descorrió el traslado de las excepciones.

TESTIMONIALES: Óigase en testimonio a los señores Carlos Alberto Méndez Acosta, Julia Alejandrina Méndez Acosta y Gina Paola Lozada Rojas.

VISITA DOMICILIARIA: Proceda la Asistente Social a realizar visita domiciliaria en la residencia de la demandante, en la que establezca las condiciones habitacionales de la madre y el menor y los demás aspectos inherentes al entorno social.

OFICIOS: Solicitar a la Empresa Labcore Soft, que informe al Despacho y para el presente proceso, el cargo o labor desempeñada por el demandado, el tiempo de servicio y los dineros percibidos por concepto de salario u honorarios, así como la forma de pago, esto es quincenal o mensual, los descuentos realizados, y demás prestaciones a que tenga derecho en el presente año. **Ofíciese**

**PARTE DEMANDADA:**

DOCUMENTALES: Téngase como pruebas en cuanto derecho corresponda los documentos aportados con la contestación de la demanda.

TESTIMONIALES: Óigase en testimonio a los señores Dayami Ponce Quesada, Miguel Antonio Hernández Merino, Angie Michelle Pérez Pertuz y Yaniel Roberto Gómez.

INTERROGATORIO: Óigase en interrogatorio a las partes.

VISITA DOMICILIARIA: Proceda la Asistente Social a realizar visita domiciliaria en la residencia del demandado, en la que establezca las condiciones habitacionales y los demás aspectos inherentes al entorno social.

OFICIOS: Solicitar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, que remita las declaraciones de renta de la demandada de los dos últimos años. **Ofíciese**

Sobre a la tacha de los testimonios, de Carlos Alberto Méndez Acosta y Julia Alejandrina Méndez Acosta, se atenderá lo dispuesto en el inciso 2° del art. 211 del C.G.P.

**DE OFICIO:**

VALORACIÓN SICOLÓGICA: Practíquese análisis psicológico a la demandante y al demandado por intermedio de Instituto de Medicina Legal con el fin de determinar estado emocional y mental, de cada uno y las demás que estime conveniente los profesionales del área dentro de este tipo de procesos. **Ofíciese** anexando copia del expediente.

Una vez se allegue el resultado de las pruebas ordenadas ingrese el proceso al despacho para señalar fecha para el recaudo de las pruebas aquí ordenadas.

Notifíquese a la Defensora de familia adscrita al despacho.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73dbea51784871fc9e8ab56e713963e4d116a7ae7875d2ad1702cb0c58ab4637**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2022-00532 Designación de Guarda en favor de la menor de edad Sol María Vivas.

Teniendo en cuenta que el Juzgado Primero de Familia de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., mediante auto del 23 de noviembre de 2023 ordenó la devolución del expediente referenciado a este Despacho, señalando que, según los dispuesto en el art. 17 del acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2023 el presente asunto no es de conocimiento de esa autoridad y, como quiera que, una vez verificado el citado acuerdo se observa que le asiste razón al Juzgado de Ejecución, se dispone:

1. Continuar con el conocimiento del proceso de Guarda en favor de la NNA Sol María Vivas.

2. Tener por posesionada a la Perito Contable María del Carmen Pulido Pulido, designándole como gastos para el ejercicio de su cargo la suma de $300.000=.

3. Requerir a la Perito Contable para que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral tercero de la sentencia proferida el 04 de octubre de 2023.

4. Agréguese al expediente el Registro Civil de la NNA S.M.V. donde consta la anotación de la sentencia proferida por este Despacho.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f773896f9b6ea149c2f6911aafa5283f12ecf9bb60a82934d288bd906bf0f585**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2019-00554 Filiación Natural de Estela Patiño y otros contra Carlos Julio Patiño y herederos indeterminados de Luis Patiño (q.e.p.d.).

Atendiendo la solicitud visible en el *anexo 026* del expediente digital, se acepta la RENUNCIA presentada por el abogado Germán Sáenz Castro quien actuaba como apoderado de la parte actora.

Teniendo en cuenta que el abogado en el memorial citado informa que los demandantes no están prestando la colaboración para la práctica de la exhumación y pruebas de ADN, requiérase al Juzgado comitente para que informe el trámite que se ha surtido dentro del Despacho Comisorio No. 252. **Ofíciese**.

Por Secretaría infórmese a la demandante lo pertinente a la renuncia aquí aceptada y si existe interés en continuar el proceso para que se proceda como corresponde, o desisten del mismo, en el término de treinta días, so pena de dar aplicación a lo prescrito por el art. 317 del C. G. P. **Ofíciese.**

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24ecabe91bf1bc11759f39f49209e4b1cc8d0caf9b03b719a160b506eb73983c**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2020 - 006 Sucesión de Hernán Pedreros.

Mediante providencia del pasado 7 de junio de 2023 se requirió a los interesados conforme al art. 317 del C.G.P., teniendo en cuenta que no acreditaron el pago de las obligaciones tributarias adeudadas ante la DIAN y la Secretaría de Hacienda.

Ahora bien, la H. Corte Suprema de Justicia en STC550-2017, Radicación No 11001-02-03- 000-2016-03659-00, del 25 de enero de 2017, Magistrado Ponente AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO señaló:

> *"…3. Descendiendo al caso sub examine advierte la Corte que el estrado enjuiciado cometió un desafuero que amerita la injerencia de esta jurisdicción, por cuanto aplicó al trámite liquidatorio objeto de análisis la figura del desistimiento tácito, contrariando lo que sobre el particular ha señalado esta Corporación.*
>
> *"En efecto, la Corte ha indicado que el desistimiento tácito "… no ha de aplicarse a asuntos de naturaleza liquidatoria, como quiera que por esa vía se llegaría a la inaceptable conclusión de que, operado el desistimiento tácito por segunda vez, una masa sucesoral jamás podría llegar a ser materia de repartición, dejando a los herederos perennemente desprovistos de su legítima asignación que por virtud de ley les pueda corresponder, lo que acarrearía, por ende, quedar los bienes relictos indefinidamente en indivisión y los interesados en continua comunidad. Por supuesto que el parecer anteriormente descrito lo repudia la ley, y es por tanto que como a ese nugatorio efecto procesal tendió el actuar desplegado en el asunto sub exánime, se impone la ratificación del fallo impugnado (CSJ STC, 5 ago. 2013. Rad. 2013-00241-01; reiterada en STC1760-2015 y STC4726- 2015).*

Por lo anterior, si bien la Corte Suprema indicó que en asuntos liquidatorios no debe darse aplicación a la figura del desistimiento tácito, habrá de tenerse en cuenta que el proceso no puede quedarse estático indefinidamente, a más cuando el cumplimiento de la carga exigida es necesaria para continuar con el trámite liquidatorio, al respecto ha señalado la Corte Constitucional en sentencia C-1186 de 2008:

> *"En el proceso civil, la regla general es que los jueces tienen el deber de impulsar los procesos y evitar demoras injustificadas, como lo dice el artículo 2°, inciso 2°, de la Codificación de Procedimiento Civil: "[c]on excepción de los casos expresamente señalados en la ley, los jueces deben adelantar los procesos por sí mismos y son responsables de cualquier demora que ocurra en ellos, si es ocasionada por negligencia suya". En ese contexto, la Ley 1194 de 2008 le da competencias al juez para declarar el*

*desistimiento tácito, sólo si (i) la carga es impuesta a la parte procesal que promovió el trámite –incidental, por ejemplo-, y por tanto no opera si la actividad está a cargo del juez o de la contraparte; y (ii) si el cumplimiento de esa carga es indispensable para proseguir con el trámite; es decir, si el juez, en ejercicio de sus poderes ordinarios no puede garantizar la prosecución del trámite."* (subrayado fuera del texto)

De acuerdo con lo anterior y como quiera que uno de los requisitos para que proceda el desistimiento tácito es el incumplimiento de la carga procesal que, en este caso es imprescindible para la continuidad del trámite y que está a cargo de los interesados y no de este juzgador, resulta viable dar aplicación al art. 317 del C.G.P., en razón a que la parte interesada no ha dado cumplimiento a la carga procesal impuesta y abandonó el proceso por más de ocho meses, sin evidenciarse solicitud alguna que pretenda dar impulso procesal ni actuación pendiente por resolver.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO de conformidad con lo previsto en el art. 317 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECLARAR** sin efectos el trámite procesal hasta ahora adelantado en el asunto referenciado, imponiéndose como consecuencia de ello el archivo de este.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el literal d, del art. 317 del C.G.P. **Ofíciese por secretaria de conformidad.**

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Obsérvese lo preceptuado en el art. 116 del C.G.P. Déjese constancia.

**QUINTO: REMITIR** copia de la presente providencia a las partes, si así lo solicitan, de conformidad con lo normado por el Art. 114 del C.G.P.

**SEXTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias una vez ejecutoriada esa decisión.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed6276ffba0d5550fdc2223f9ca90b03745f4b77fbcc4c93e000642bc1dc7f61**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref. 2012 – 657 Liquidación de Sociedad Conyugal de German Rodríguez contra María Clavijo.

Se itera que, en la diligencia de inventarios y avalúos el valor adeudado ante el Fondo de Bienestar Social de la Contraloría General de la Nación se relacionó como un *"pasivo externo en favor del Fondo y a cargo de la sociedad conyugal"* sin embargo, ya se efectuó el pago total de la deuda.

Por lo anterior, y como quiera que el abogado de GERMAN DARIO RODRIGUEZ PINILLA señaló que éste realizó el pago total del monto adeudado, se le concede el término de tres (3) días, para que indique:

**a.** Si pretende relacionar el monto que se adeuda en su favor y que le debe compensar su excónyuge, en tal caso, deberá allegar un escrito formal en el que relacione dicha partida, siendo innecesario fijar audiencia para tal fin; o si, por el contrario, quiere asumir el valor total del pasivo y no pretende inventariar partida alguna.

Vencido el término otorgado, ingresen las diligencias al Despacho para resolver de conformidad.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d81a29423f7f22b398b5f33621d79dae7234187cfe59f7b197b10069d69e41b**

Documento generado en 27/02/2024 07:41:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2021 - 260 Sucesión Intestada de Eduviges Ramírez.

Obre en autos la respuesta de la Secretaría de Hacienda para los efectos y fines legales pertinentes y requiérase a los interesados, a fin de que den estricto cumplimiento a lo comunicado por la prenombrada entidad, esto es, realizar el pago del impuesto predial de los años 2022, 2023 y 2024.

Póngase en conocimiento de los interesados la comunicación remitida por la DIAN, en la que se indica que deben realizar el registro o la actualización del RUT de la sucesión ilíquida, presentar y pagar la declaración de renta de los años 2022 y 2023.

ACEPTAR la sustitución de poder presentada por el abogado RICARDO VIVAS GOMEZ y en consecuencia se reconoce al abogado IVAN ARTURO RUBIO VELANDIA como apoderado del heredero CESAR AUGUSTO RAMIREZ RAMIREZ en los términos del memorial allegado.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3c50831ac478ef3fab34ec5edb3ed1768fdb72428434a7a75aff9ff99899b69**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2023-00342 Ejecutivo de Alimentos de Carolina Rodríguez contra Omar Hernández.

Obre en autos y póngase en conocimiento de la parte actora la respuesta allegada por los bancos y Migración Colombia, obrantes en los *anexos 007 al 32* del C2.

Atendiendo la respuesta del Banco Colpatria, Bogotá, Davivienda y AV Villas *anexos 021, 025, 030 y 032*, ***ofíciese*** informando el límite de la medida de embargo e indicando que los dineros deben ponerse a disposición de este Despacho, señalando en el oficio el número de cuenta y el código de consignación.

Teniendo en cuenta que no obra respuesta del oficio No. A-738, requiérase al pagador de Meals de Colombia S.A.S, para que proceda a informar en el término de 05 días el trámite que se le impartió a la orden comunicada en el oficio referenciado. **Ofíciese**.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE, (2)

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcf173ca837839575e91dd247df99dc22e201c34018d9ef7ea40329b4d0600e8**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2022 – 514 Sucesión Intestada de María Luisa Cabrera.

Póngase en conocimiento de los interesados la comunicación remitida por la DIAN, en la que se indica que deben realizar el registro o la actualización del RUT de la sucesión ilíquida, declarar y pagar la renta de los años 2018 a 2023.

**Por secretaria,** requiérase a la Secretaría de Hacienda, a fin de que informen en el término de diez (10) días, so pena de las sanciones legales a que se hacen acreedores por incumplimiento, los motivos por los cuales no han dado respuesta a la comunicación enviada por este Despacho, al correo electrónico disponible para tal fin.

Una vez se acrediten dichos pagos, se dará traslado al trabajo de partición allegado.

NOTIFÍQUESE. k.c.

Firmado Por:
Luis Benjamin Alvarado Alfonso
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 028
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 63eee244365e91064a2d86182aa5d6a24fcafbb82245fbc512687beda9e09538
Documento generado en 27/02/2024 07:41:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***

Bogotá D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: **2023 – 0631** Ejecutivo de Alimentos de Yury Quiche contra Jorge Hernández

Procede el Despacho a pronunciarse nuevamente sobre la solicitud presentada por la apoderada del demandado y obrante en el anexo 29 del Cuaderno 2, relativa a las cautelas decretadas en este asunto.

Sea lo primero señalar, que el extremo demandado guardó silencio al requerimiento realizado por el Despacho en auto de diciembre 13 de 2023, en el que se le instaba para que, de acuerdo con lo normado por el artículo 129 del C.I.A., pagara las cuotas adeudadas o prestara la caución del caso, de modo que se pudiera ordenar el levantamiento de las cautelas, y por tanto no hay lugar a ello.

Téngase en cuenta por demás, que el propósito de tales medidas es recaudar los dineros de las cuotas alimentarias que el demandado ha dejado de pagar, propendiendo el despacho por salvaguardar los derechos de la menor de edad que por conducto de su madre ha debido reclamarlas judicialmente, derechos que son de relevancia constitucional, por tanto, de imperiosa observancia para este operador judicial, ahora que, como de igual importancia son los derechos de los otros menores hijos, se accederá primeramente a levantar la que pesa sobre la cuenta bancaria de nómina del demandado, para evitarle perjuicio sobre el total del ingreso devengado.

Pero por otro lado, en lo particular de su hijo Johan Andrés Hernández Rippe de 23 años, no es posible tenerlo en cuenta para los efectos que nos proponemos, primeramente porque no es un menor de edad, y segundo porque no se acredita en manera alguna que se encuentre señalada una cuota alimentaria en su favor que afecte los ingresos del demandado, tan solo se acredita que el joven estudia inglés en una institución denominada American School, pero ni siquiera que sea el demandado el encargado de pagar esos estudios. No así sucede con su hija Luciana Michele Hernández Tovar *ad portas* de cumplir los dos años de edad, puesto que por su sola condición de infante debe ser tenida en cuenta de modo que sus derechos alimentarios no se vean vulnerados.

En relación con la menor hija de la pareja del demandado, loable para el despacho resultaría su compromiso en ese sentido, pero de ninguna manera puede el despacho considerar esa circunstancia para los efectos de este proceso ya que desde luego su sostenimiento legalmente es una carga que corresponde a sus progenitores.

Así las cosas, y como quiera que el demandado acredita en efecto la obligación que tiene con la menor Luciana Michelle, se ordenará la reducción del embargo ordenado en auto de octubre 11 de 2023 a un porcentaje del 25% del salario del demandado, y se ordenará oficiar a la entidad en la que labora actualmente, para que el pagador proceda a descontar y consignar las sumas del caso, a órdenes de este despacho.

En mérito de lo expuesto el Despacho **RESUELVE**:

1. **Decretar** el levantamiento de la medida de embargo que pesa sobre la cuenta de nómina del demandado en el Banco Davivienda. **Secretaría oficie**, previo aporte del interesado de los datos particulares de la cuenta mencionada.

2. **Reducir** el porcentaje del embargo y retención ordenado en el literal a del auto de octubre 11 de 2023 a un porcentaje del 25% del salario del demandado. La **Secretaría oficie** a la entidad en la que labora éste actualmente, para que el pagador de la Superintendencia de Subsidio Familiar o donde llegare a laborar, proceda a descontar y consignar las sumas del caso, a órdenes de este despacho, infórmese el número de cuenta y el concepto de la consignación.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:
Luis Benjamin Alvarado Alfonso
Juez

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **591c3f66e402975b5b8819dfe9452a32929ae83da358f694fbe427b65a3ab61f**

Documento generado en 27/02/2024 07:41:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2020-00040 Privación de Patria Potestad de Leidy Rodríguez contra Edwin Villa.

Téngase en cuenta que el curador ad litem designado al demandado acepto el cargo y contesto la demanda sin proponer excepciones de mérito como consta en los *anexos 045 y 046*.

Para continuar con el trámite de ley, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 y 373 del C.G.P. se fija **el día 20 del mes de mayo del año en curso, a la hora de las 9 a.m**. Por secretaría, prográmese la diligencia en mención a través del aplicativo Microsoft Teams.

Por el medio más expedito, cítese a las partes y/o interesados, en la fecha y hora de la audiencia señalada. Para el efecto se requiere a las partes en especial la actora para que informen dirección electrónica y número telefónico de los intervinientes con antelación.

Tengan presente las partes y sus apoderados, que deben estar quince minutos antes de la hora programada, conectados y disponibles, a efectos de realizar prueba de sonido y conexión, previniéndolos sobre las sanciones legales por inasistencia contempladas en el inciso final del numeral 2 y 4º del art. 372 del C.G.P.

*e.r.*

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ff59372c07d2b193c0c14a86ab4a43d55cee457ee2439d6cf5c93b6cd7c6940**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA***
Bogotá, D.C., veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

Ref.: 2022 – 399 Sucesión Intestada de Alejandrina Baquero.

Córrase traslado a los interesados del trabajo de partición por el término de cinco (5) días y que obra en el anexo 46 del expediente digital y que contiene tres folios.

Por lo anterior, los interesados podrán solicitar a este Despacho mediante correo electrónico, copia del link para el acceso al expediente digital y de todas sus actuaciones, advirtiéndose que estará disponible por un tiempo limitado; el término del traslado empezará a contarse a partir del día siguiente de la publicación de esta providencia.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**
**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 028**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d99d5646fea5fb97fa15b36fbbee0d15fd418977ccc73baad5fea121b8f1776d**
Documento generado en 27/02/2024 07:41:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica