

## ESTADO

Nº	Juzgado de Origen	Clase de Proceso	No. De Proceso	Demandante	Demandado	Actuación
1	10 F	SUCESIÓN	110013110010-2014-00696-00	Causante: Concepcion Caballero de Munevar		Require a los interesados.
2	15 F	SUCESIÓN	110013110015-2015-00230-00	Causante: Maria Elena Gomez Rojas		Designa partidador, otros.
3	20 F	SUCESIÓN	110013110020-2013-00372-00	Causante: Jose Gustavo Carmona Vallejo		Requiere a la partidora, otros.
4	28 F	DIVORCIO	110013110028-2017-00508-00	Teresa de Jesus Diaz Cifuentes	Marco Abraham Cifuentes Baes	Termina el ejecutivo de honorarios por pago total.
5	28 F	SUCESION	110013110028-2017-00519-00	Causante Jose Hernan Niño Guevara		Requiere a la cónyuge supérstite.
6	28 F	SUCESION	110013110028-2018-00517-00	Victor Julio Solano Manrique	Causante Alcides Solano	Require al partidador.
7	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2019-00653-00	Ginnet Sofia Lozano Bohorquez	Albey Enrique Pedraza Lozano	Propone conflicto negativo de competencia, ordena remitir a la Sala Familia del Tribunal.
8	28 F	SUCESION	110013110028-2020-00042-00	Jaime Ramirez	Causantes Maria Isabel Ramirez de Sanchez y Pedro Sanchez Villamarin	Requiere a los interesados, ordena oficiar.
9	28 F	PETICION DE HERENCIA	110013110028-2020-00065-00	Flor Marina Sanchez Duarte	Yolanda Duarte de Noreña y otros	Obedézcase y cúmplase, decreta cautela, otros.
10	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2020-00119-00	Pedro Julio Cardenas Sanchez	Blanca Cecilia Pinzon Canchon	<b>Señala fecha de audiencia.</b>

11	28 F	FIJACION ALIMENTOS	110013110028-2020-00437-00	Jeanny Paola Urbina Olarte	Nixon Acosta Matallana	1. Resuelve recurso. 2. Resuelve solicitudes.
12	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00051-00	Maria Elvia Rojas Calderon	Jose Rufino Rojas Calderon	Ordena dar cumplimiento.
13	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2021-00134-00	Julieth Nataly Gonzalez Angulo	Jhonatan Alexander Moreno Beltran	1. Acepta sustitución. 2. Decreta cautelas.
14	28 F	REHABILITACION PARIA POTESTAD	110013110028-2021-00182-00	Carlos Andres Gomez Lancheros	Mayerly Ruiz Portela	Corrige providencia.
15	28 F	PERMISO SALIDA DEL PAIS	110013110028-2021-00317-00	Juliethe Patricia pabon Rojas	Cesar Augusto Gomez Gomez	Rechaza de plano el recurso.
16	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00354-00	Jimmy Andres Betancourt Muñoz	Yeimy Lorena Molina	Admite demanda.
17	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00384-00	Astrid Julieth Orjuela Bautista	David Felipe Orjuela Bautista	Confirma providencia.
18	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00389-00	Gladys Gomez	Abraham Guerrero Perea	Admite demanda.
19	28 F	LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL	110013110028-2021-00426-00	Jan Jacobus Van Page	Maria Ines Leon Hoyos	Inadmite demanda.
20	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00442-00	Viviana Trullo Ramos	Gustavo Rodriguez Ramos	Inadmite demanda.

21	28 F	SUCESION	110013110028-2021-00444-00	Sandra Milena Bermejo Tiria	Causante Jorge Luis Pineda Mateus	Declara abierta y radicada la sucesión.
22	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00446-00	Sandra Andrea Jimenez Melo	Edwin Javier Benitez Vargas	Inadmite demanda.
23	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00451-00	Marisol Riveros Ramirez	Franklin Hernandez Oviedo	Admite apelación.
24	28 F	FIJACION DE ALIEMNTOS	110013110028-2021-00457-00	Karen Natalia Rojas Palacios	Maria Estela Gomez de Hernandez y Agapito Hernandez	1. Admite demanda. 2. Decreta alimentos provisionales.
25	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00459-00	Martha Rocio Robles	Luis Miguel Jinez Rivera	Admite demanda.
26	28 F	AUMENTO ALIMENTOS	110013110028-2021-00461-00	Jenny Alejandra Rincon Tello	Alexander Rojas Diaz	Rechaza de plano.
27	28 F	REVISION DE ALEIMENTOS	110013110028-2021-00466-00	Pool Frank Gutierrez Garcia	Lorena Ivon Riaño Zamora	Admite demanda.
28	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00467-00	Pablo Nicolas Diaz Rodriguez	Liliana Sabogal Damian	Inadmite demanda.

Se fija hoy 24-ago.-21 siendo las ocho (8) de la mañana en el Micrositio del Despacho en la página Web de la Rama Judicial.

Jaider Mauricio Moreno - Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintitrés de agosto de dos mil veinte.

Ref.: 2020 – 065 Petición de Herencia de Flor Sánchez contra Julio Sánchez y Otros.

OBEDEZCASE y CÚMPLASE lo ordenado por la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 3 de agosto de 2021.

Decretar la inscripción de la demanda sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50C-1212085 de Bogotá y que se encuentra en cabeza de los demandados.

**Por secretaria** procédase de conformidad enviando el oficio directamente al correo institucional correspondiente, y déjese constancia de ello en el expediente, no obstante, para cubrir la erogación del certificado de tradición actualizado la parte interesada deberá estar atenta.

A fin de continuar con el trámite correspondiente, se requiere a la parte actora a fin de que proceda a notificar a los demandados.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b73bccc5e4127ac1303e1a8bed1308b18f6b2b2c0a83443dbaf19cf603040**  
**b54**

Documento generado en 23/08/2021 09:09:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-0457 Fijación de Alimentos de Karen Rojas contra María Gómez y Agapito Hernández.

Atendiendo la solicitud visible a folios 34 y 35 anexo 01-C1, al tenor del artículo 129 del C. de la Infancia y la Adolescencia en concordancia con el art. 260 del C.C. se dispone:

SEÑALAR como ALIMENTOS PROVISIONALES en favor del menor de edad SAMUEL FELIPE HERNANDEZ ROJAS y a cargo de la demandada MARIA ESTELA GOMEZ de HERNANDEZ el equivalente al 35% de la pensión que percibe de COLPENSIONES. **Oficiese** al Pagador, para que, descuenta y consigne a órdenes de este Despacho la suma correspondiente, y con referencia a este proceso, a nombre de la actora, dentro de los primeros cinco (5) días de cada mes, en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de esta ciudad. Para el efecto la parte actora allegue dirección electrónica de la entidad donde se solicita oficiar.

De momento se negará la otra cautela solicitada, toda vez que, con las antes decretada, se garantiza el pago de los alimentos solicitados.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0f21cdbb371f2783aa50a948b7afe0eb9440bfb03273b50411bbd08b61f651b6**

Documento generado en 23/08/2021 09:09:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-0457 Fijación de Alimentos de Karen Rojas contra María Gómez y Agapito Hernández.

Por reunir los requisitos legales, se dispone:

1. ADMITIR la demanda de FIJACION ALIMENTOS iniciada mediante apoderado judicial, por la señora KAREN NATALIA ROJAS PALACIOS en representación del menor de edad SAMUEL FELIPE HERNANDEZ ROJAS, contra MARIA ESTELA GOMEZ de HERNANDEZ y AGAPITO HERNANDEZ en calidad de abuelos paternos.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en los artículos 390 y siguientes del C.G.P.

3. Notifíquese a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por diez (10) días, en observancia a lo dispuesto en el art. 391 del C.G.P.

4. Oficiése al Pagador de COLPENSIONES a fin de que informe al Despacho y para el presente proceso, los dineros percibidos por concepto de mesada pensional que recibe la señora MARIA ESTELA GOMEZ DE HERNANDEZ, así como la forma de pago, esto es quincenal o mensual, los descuentos realizados.

5. Reconócele personería a la abogada MARTHA HELENA AGUDELO SALAMANCA para que actúe dentro del presente asunto en representación de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

6. Notifíquese al Defensor de Familia adscrito al Despacho.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**92bffde3269197187597156a137659c1d2f7e9b98cad2197b6e3c7abbcabbea4**

Documento generado en 23/08/2021 09:09:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0466 Revisión Reglamentación de Visitas de Pool Gutiérrez contra Lorena Riaño.

Atendiendo lo dispuesto en el art.111 de la Ley 1098 de 2006 numeral 2, este despacho AVOCA conocimiento del presente asunto y dispone:

1.ADMITIR la demanda de REVISIÓN REGLAMENTACIÓN DE VISITAS presentada a través de la Comisaria Sexta de Familia - Tunjuelito por el señor POOL FRANK GUTIERREZ GARCIA contra la señora LORENA IVON RIAÑO ZAMORA en representación de la menor de edad MARIA PAZ GUTIERREZ RIAÑO

Dese a la presente demanda el trámite contemplado en los artículos 390 y siguientes del C.G.P.

2. Notifíquese a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., y córrasele traslado por diez (10) días, en observancia a lo dispuesto en el art. 391 del C.G.P.

3. Manténgase la reglamentación de visitas provisionales señalada en la Comisaria Sexta de Familia - Tunjuelito, en audiencia de fecha 29 de julio de 2021 (fl.66-68 anexo 01 del expediente digital).

4. Comuníquese por el medio más expedito al demandante la admisión de su solicitud.

5. Notifíquese al Defensor de Familia.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8c611334873cd4235015125f029c8caaf91fec41d7a312c9ff14156f4c7  
2409b**

Documento generado en 23/08/2021 09:07:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**  
Bogotá D.C., veintitrés de agosto de mil veintiuno.

Ref. 2021-00444 Sucesión del causante Jorge Luis Pineda.

Satisfechas las formalidades legales, por reunir los presupuestos necesarios, el Juzgado DISPONE:

**PRIMERO:** Declarar abierto y radicado en este Despacho, el proceso de Sucesión Intestada de JORGE LUIS PINEDA MATEUS en la ciudad de Bogotá D.C., siendo su ultimo domicilio esta ciudad.

**SEGUNDO:** DAR, al presente asunto el trámite establecido en el Art. 487 y s.s. del C.G.P.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta lo previsto en el art. 10° del Decreto 806 del 2020, los emplazamientos de que trata el art. 108 del C.G.P., únicamente se harán en el registro nacional de personas emplazadas, siendo prescindible su publicación en un medio escrito. **Por secretaria procédase de conformidad** y emplácese a todos los que se crean con derecho a intervenir dentro de la presente causa mortuoria.

**CUARTO:** ORDENAR, la confección de los Inventarios y Avalúos de los Bienes Relictos.

**QUINTO:** RECONOCER a la menor de edad SARA VALENTINA PINEDA BERMEJO quien actúa representada por su progenitora Sandra Milena Bermejo Tiria y a JENNIFER TATIANA PINEDA BERMEJO, como herederas del causante en calidad de hijas, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**SEXTO:** RECONOCER A CRISTYAN CAMILO PINEDA MOJICA, como heredero del causante en su calidad de hijo, quien deberá ser NOTIFICADO POR LA PARTE INTERESADA de este auto, en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P., tal y como lo prevé el art. 492 ibidem, para que manifieste en el término de veinte (20) días prorrogables por otro igual, si acepta o repudia la herencia que se le ha deferido del causante.

**SEPTIMO:** RECONOCER a SANDRA MILENA BERMEJO TIRIA como compañera supérstite del causante.

**OCTAVO:** RECONOCER al abogado ALVARO DE JESUS JIMENEZ BELTRÁN como apoderado de los interesados, en los términos y para los efectos del poder conferido.

e.r.

NOTIFÍQUESE,

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso  
Juez  
Familia 028  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a7d224eef76299a7fca5703396583e31886133fd636daa257502bce0e6e07b  
a4**

Documento generado en 23/08/2021 09:07:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0426 Divorcio de Jan Jacobus Van contra María León

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Aclárese las pretensiones de la demanda como quiera que se trata de un matrimonio civil.

2. Indíquese con exactitud la causal que se invoca, teniendo en cuenta el poder otorgado y el último domicilio de la pareja.

3. Apórtese registro civil de nacimiento de las partes.

4. Acredítese que la dirección electrónica suministrada corresponde al utilizado por la demandada. Lo anterior en observancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 artículo 8.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**28a30b936b49ed7974de122cd7e9e3a100e97924b06d63f36e5e18416**  
**156f45f**

Documento generado en 23/08/2021 09:07:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00422 Unión Marital de Hecho de Viviana Trullo Barrera contra los herederos del causante Gustavo Rodríguez.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Adecúese el poder y el libelo introductorio de la demanda, indicándose contra quien o quienes se dirige la acción, como quiera que deben ser vinculados los herederos determinados e indeterminados del causante, toda vez que se trata de un asunto contencioso que debe tramitarse conforme lo establece el art. 368 del C.G.P. y teniendo en cuenta además, que en los hechos de la demanda se enuncia la existencia de un hijo reconocido por el causante.

2. Determínese claramente el periodo en que se afirma haber iniciado y finalizado la convivencia entre Sandra Marcela Bernal y Anderson Moreno Orjuela, toda vez que no se enuncio la fecha exacta de inicio.

3. De solicitarse medidas, indíquese el valor determinado de las pretensiones estimadas en la demanda de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del art. 590 del C.G.P.

4. Indíquese con exactitud el ultimo domicilio de la pareja, conforme lo dispuesto en el art. 28 del C.G.P. numeral 2.

NOTIFÍQUESE.

e.r.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**61046324a7893b666a9fbc3437577d63dd65d29296551ff884ae55b816  
016df6**

Documento generado en 23/08/2021 09:07:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00446 Unión Marital de Hecho de Sandra Jiménez contra Edwin Benítez.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Exclúyase las solicitudes II y III de la demanda, las cuales no son de resorte de este asunto.

2. Acredítese el envío de copia de la demanda y sus anexos al demandado de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020.

3. Acredítese que la dirección electrónica del demandado corresponde al utilizado por este. Lo anterior en observancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

4. Apórtese Registro Civil de Nacimiento de la demandante y el demandado.

5. Alléguese constancia de conciliación fracasada de conformidad con lo establecido en la Ley 640 de 2001 como requisito de procedibilidad.

6. Indíquese con exactitud el ultimo domicilio de la pareja, conforme lo dispuesto en el art. 28 del C.G.P. numeral 2.

e.r.

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**353ba2799bf147cb8668479bb8717d85caa3436da6dbb6d1f10eff8ebb3  
6899f**

Documento generado en 23/08/2021 09:07:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0467 Divorcio de Pablo Diaz contra Liliana Sabogal.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Adecúese la demanda, como quiera que en los hechos se indica que la pareja DIAZ – SABOGAL tramitó proceso de divorcio con sentencia emitida por la autoridad competente de la provincia de Quebec, Distrito de Montreal-Canadá; para el efecto tenga en cuenta lo dispuesto en el trámite contemplado en el artículo 605 y siguientes del Código General del Proceso.

2. Apórtese la traducción de los documentos allegados en idioma francés en legal forma.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e760bdbed8be5e1184b9802b37e804116d1a3efd16cff9549c6dd9f7b97e9f6f**

Documento generado en 23/08/2021 09:07:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0461 Incremento Cuota de Alimentos de Jenny Rincón  
contra Alexander Rojas.

Revisada la presente demanda, se observa que de acuerdo a lo dispuesto en el art. 390 numeral 9., párrafo dos del C.G.P. en concordancia con el art. 306 Ibidem, este Despacho no es competente para conocer del presente asunto, tal y como se desprende de los hechos de la demanda que en el Juzgado Diecisiete de Familia de Bogotá se aprobó la transacción en la cual se fijó la cuota de alimentos que se pretende modificar.

En efecto, el art. 390 numeral 9., párrafo dos del C.G.P., dispone...  
*“Parágrafo segundo. Las peticiones de incremento, disminución y exoneración de alimentos se tramitarán ante el mismo juez y en el mismo expediente y se decidirán en audiencia, previa citación a la parte contraria...”*

Por lo antes expuesto, habrá de rechazarse la presente demanda, y remitirse al Juzgado competente, y en tal virtud se RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda de REDUCCION CUOTA DE ALIMENTOS por carecer este Juzgado de competencia.

SEGUNDO: REMITIR la presente demanda de INCREMENTO DE CUOTA DE ALIMENTOS promovida por JENNY ALEJANDRA RINCON TELLO contra ALEXANDER ROJAS DIAZ, al Juzgado Diecisiete de Familia de Bogotá, para su conocimiento. **Oficiese.**

TERCERO: Dejar las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5c70fd1d506ce4ac4dd48deaaab28070a36530a162c7cba1b884a9c35a  
a8a6e0**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0459 Divorcio de Martha Robles contra Luis Jinez.

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la demanda de DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL incoada por MARTHA ROCIO ROBLES mediante apoderado judicial, en contra de LUIS MIGUEL JINEZ RIVERA.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. RECONOCER al abogado CARLOS EDUARDO MARIÑO SANDOVAL como apoderada del actor en los términos del poder otorgado.

5. Notifíquese al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.

NOTIFIQUESE

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a6e9d90ed712502182166af0809893288bbcba349f3a5ec8ec53c64e41**  
**36ec97**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 451 Medida de Protección de Marisol Riveros en contra de Franklin Hernández.

Admitir el recurso de apelación interpuesto por el apelante MARISOL RIVEROS RAMIREZ y se le corre traslado por el término de tres (3) días para que sustente el recurso.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**72990a6fb1e46ef9eef9268445b2bebeca089e3d46ecaeba26b0872b667a**  
**85f7**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021-00134 Ejecutivo de Alimentos de Julieth González contra Jhonatan Moreno.

Atendiendo el memorial obrante en el numeral 04 del expediente digital, se ACEPTA la sustitución de poder presentada por el apoderado de la actora y en consecuencia se reconoce a la estudiante DANIELA GUERRERO ECHEVERRY como miembro activo del consultorio Jurídico de la Universidad del Rosario, para que actúe como apoderado de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

e.r.

NOTIFIQUESE. (2)

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**badf3979857ed53278117512e0a2b9fdacfa08c29506c8f3272895ea29  
e3d33c**

*Documento generado en 23/08/2021 09:08:11 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00389 Unión Marital de Hecho de Gladys Gómez contra Abraham Guerrero

Como quiera que la anterior demanda fue subsanada en lo fundamental dentro del término de ley, el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente demanda de DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO Y CONSECUENTE DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL, instaurada a través de apoderado por GLADYS GOMEZ contra ABRAHAM GUERRERO PEREA.

2. IMPRIMIR el trámite legal establecido en el art. 368 y siguientes del C.G.P.

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso en concordancia con lo señalado en el Decreto 806 del 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. Previo a resolver sobre las medidas cautelares solicitadas, la parte actora deberá indicar el valor determinado de las pretensiones estimadas en la demanda de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del art. 590 del C.G.P.

5. En observancia a lo dispuesto en el art. 152 del C.G.P. Previo a resolver sobre el amparo de pobreza presentado por la demandante, acredítese en el término de cinco días dicha circunstancia socioeconómica aportando certificación bien sea del SISBEN o de la EPS sobre el ingreso base de cotización de salud a la que tiene derecho o con la que se encuentra vinculada.

6. RECONOCER al abogado NELSON ENRIQUE RUEDA RODRIGUEZ como apoderado de la actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

7. Notifíquese al Señor Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso  
Juez  
Familia 028  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f484cf58e91d895d0a00a35a802cd63bdadf599cbbd18871e128cfa9222  
7592d**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021-00134 Ejecutivo de Alimentos de Julieth González contra Jhonatan Moreno.

Vista la solicitud adosada en el numeral 09 del expediente digital el despacho dispone:

Decretar el embargo y retención del 50% de las cesantías que tiene el demandado consignadas en el FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN.

Limítese la medida a la suma de \$7'000.000=.

OFÍCIESE al FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN, a fin de que consigne dichos dineros dentro de los cinco (05) días siguientes a que se cause el pago correspondiente, a través de la Cuenta Nacional del Banco Agrario de Colombia – Unidad de Depósitos Judiciales No. 110012033028 a órdenes de este Juzgado bajo el código 1. Se advierte que, en caso de incumplimiento a lo aquí ordenado, se harán acreedores a las sanciones contempladas en el numeral 9° del artículo 593 del C.G.P.

Obre en autos las respuestas de Transunión, Datacredito y Migración Colombia y pónganse en conocimiento de la parte actora.

e.r.

NOTIFIQUESE. (2)

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**95c8e6c3e0a4c1c98072295bf8769f61979167a5d1ef9d2f60ec2f23a97  
6bd2e**

*Documento generado en 23/08/2021 09:08:17 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref. 2021-00384 Medida de Protección de en favor de Astrid Orjuela y en contra de David Felipe Orjuela.

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el accionado en contra de las medidas complementarias de protección adoptadas por la Comisaría Once de Familia de esta ciudad el día 06 de mayo de 2021, dentro del trámite de incidente de incumplimiento a la medida de protección.

**CONSIDERACIONES:**

El inciso 5° del artículo 42 de la Constitución Nacional expresa que “cualquier forma de violencia en la familia se considera destructivo de su armonía y unidad y será sancionado por la ley”.

Frente a la protección que merece la familia por parte del estado en el entorno de una situación de violencia intrafamiliar, la Corte Constitucional ha expuesto que, “*La institución de la familia merece los mayores esfuerzos del Estado para garantizar su bienestar. De ahí que corresponda a las autoridades intervenir en relaciones familiares, no con el fin de fijar criterio de comportamiento, lo cual pertenece a la órbita del derecho a la intimidad, sino para propiciar la armonía y la paz familiar impidiendo cualquier amenaza o violación a los derechos fundamentales de sus integrantes. El legislador ha creado un sistema normativo cuyo propósito radica en prevenir, corregir y sancionar la violencia intrafamiliar, a través de medidas pedagógicas, protectoras y sancionadoras que permiten a las personas solucionar sus desavenencias familiares por medios civilizados como el diálogo concertado, la conciliación y, en fin, otros medios judiciales*” (Sentencia C-652-97 M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa)

En audiencia de tramite al incumplimiento de la medida de protección se interpuso en contra del accionado como medida protección complementarias en los numerales tercero y cuarto así: “...*el DESALOJO INMEDIATO del sitio de residencia en el que habita, so pena que, de no dar cumplimiento a la orden impuesta, dicha diligencia se efectuó por parte de las autoridades de Policía a quienes se les oficiara para los efectos. y ... abstenerse de acercarse o ingresar, sin consentimiento de la víctima, al sitio de residencia en que habita la Señora Astrid Julieth Orjuela Bautista, a quien se le brindara protección especial por parte de las autoridades de policía.*”

El accionado se mostró inconforme con la decisión, sosteniendo haber dado cumplimiento a la medida de protección impuesta, y negando haber agredido física o verbalmente a su hermana, ni tampoco haberla amenazado, reiterando que el problema suscitado fue por una discusión con un hermano, razón por la cual solicita se revoquen las medidas complementarias tomadas en su contra por la Comisaria de Familia.

En el caso sub examine, la Comisaria de Familia recibió el testimonio de la accionante en el que ella, solicitó el desalojo del accionado

aduciendo que ha sido muy grosero y le ha lanzado amenazas de muerte, enunció además, el último conflicto ocurrido en la vivienda que comparten, en el que atacó a otro de sus hermanos con un machete y a ella la agredió verbalmente y la amenazó; a su vez el accionado confirmó los hechos de violencia presentados, pero aclaró que el inconveniente fue entre su hermano Alejandro y el, aclarando no haber agredido de ninguna manera a su hermana.

Adicionalmente, se realizó visita domiciliaria con labores de vecindario y se citó a los testigos directos de los hechos Cristhian Camilo Guzmán esposo de la accionante, Miguel Alejandro Orjuela Bautista hermano de la accionante y el accionado y Álvaro Orjuela padre de la accionante y el accionado, quienes confirmaron que al interior de la unidad residencial en la que viven, se presentó un problema entre el accionado y otro hermano, resultando entre otros, agredida verbalmente la accionante, además de haber recibido amenazas en su contra, reafirmando también las situaciones violentas de las que son víctimas por parte del accionado, producto de su carácter altamente agresivo.

Una vez analizados los testimonios, se colige que el accionado maneja niveles de violencia desproporcionados, y que la denuncia y solicitud de desalojo realizada por la accionante encuentran sustento, puesto que fueron reafirmadas por los testigos de los hechos, y que las medidas de protección adicionales tomadas por la Comisaria, se requieren para evitar que se presenten conflictos mayores, razón por la cual se encuentran necesarias y ajustadas a la situación que se presenta actualmente.

De otro lado, no son de recibo los argumentos presentados por el accionado, puesto que, a pesar de no haber admitido las agresiones y amenazas en contra de su hermana, cierto es, que no niega la manera tan violenta en que sucedieron los hechos objeto de denuncia, y de los que se puede concluir la existencia de agresiones de tipo verbal y amenazas que ponen en riesgo la vida de la denunciante y la de su núcleo familiar.

Sumado a lo anterior se les recuerda a las partes que la medida de protección es preventiva más no sancionatoria, y con ella se pretende generar espacios de respeto, diálogo, tolerancia y crecimiento entre sus miembros, para aportar ciudadanos y ciudadanas que gocen de sus derechos y sean garantes de los mismos y las decisiones tomadas por las Comisaria de Familia se encuentran acordes con la situación presentada y conforme lo estipulado en el artículo 17 de la Ley 1257 de 2008 modificado por el artículo 1° de la Ley 575 de 2000:

*“Si la autoridad competente determina que el solicitante o un miembro de un grupo familiar ha sido víctima de violencia, emitirá mediante providencia motivada una medida definitiva de protección, en la cual ordenará al agresor abstenerse de realizar la conducta objeto de la queja, o cualquier otra similar contra la persona ofendida u otro miembro del grupo familiar.*”

En virtud de lo enunciado, se confirmará en su totalidad la decisión proferida por la Comisaria de Familia de esta ciudad, por encontrarse ajustada a las políticas de protección a la familia que consagra el Estado y a efectos de evitar que en lo sucesivo se presenten situaciones como la aquí descrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** las medidas de protección complementarias adoptadas por la Comisaría Once de Familia de Bogotá, en el trámite de Incidente de Incumplimiento a la Medida de Protección instaurado por la accionante en contra del accionado.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a todos los interesados, por el medio más expedito.

**TERCERO: COMUNICAR** lo aquí decidido a la Comisaria de Familia.  
e.r.  
CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

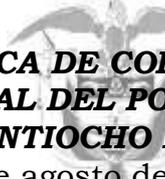
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**078a17971514884c8567c4f72d6c0d1123d67ae9b772884bc5091bff5b195e79**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref. 2021 – 051 Consulta de Medida de Protección en favor de María Rojas contra José Rojas.

De una nueva revisión del plenario, observa el Despacho que el proceso remitido por la Comisaria Décima de Familia de Bogotá a este juzgado, correspondía a la medida de protección instaurada por MARIA ELVIRA ROJAS CALDERON tal y como consta en el acta individual de reparto del 8 de febrero de 2021, en tanto, al Juzgado Veintisiete de Familia de esta ciudad le fue remitida la medida de protección de ANGELICA DEL PILAR RAMIREZ OTALORA, conforme consta en el acta individual de reparto de la misma fecha.

Por lo anterior, debe darse cumplimiento a lo decidido por este juzgador en providencia calendada el pasado 3 de marzo de 2021, que revocó la sanción impuesta por la Comisaria de Familia al accionado.

En consecuencia de lo anterior, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** COMUNICAR lo aquí decidido a la Comisaria Décima de Familia, para que procedan a dar cumplimiento a lo aquí decidido. **Oficiese.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso  
Juez  
Familia 028  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b2bbd3cbacab590c6f4ba3171534a30bc21207f0650983b1b9ecbe  
1c819cda**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2017 – 508 Ejecutivo de Honorarios de Norma Acevedo contra Teresa Díaz y Marcos Cifuentes.

Teniendo en cuenta la petición realizada por la parte actora, el Juzgado Dispone:

**PRIMERO:** DAR POR TERMINADO el presente asunto, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** LEVANTAR las medidas cautelares decretadas en el proceso. OFICIESE de conformidad.

**TERCERO: REMITIR** copia de la presente providencia a las partes, si así lo solicitan, de conformidad con lo normado por el Art. 114 del C.G.P.

**CUARTO:** ARCHÍVAR las diligencias, luego de cumplido todo lo anterior.

**QUINTO:** La autenticidad de esta providencia puede ser verificada en la página web de la Rama Judicial.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d3cdb3d86b26082c802931d17b60e4ee7e7b841a9bdc82b5d97b37175e91b39e**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2019 – 653 Ejecutivo de Alimentos de Rosalin Bohórquez  
contra Albey Lozano.

Si bien este Despacho libró mandamiento de pago el pasado 25 de  
noviembre de 2019, observa que, la obligación alimentaria que se  
pretende ejecutar en contra del demandado fue aprobada por el Juzgado  
Quince de Familia de Bogotá.

En consecuencia, y conforme a lo previsto en el art. 306 del C.G.P.,  
no es este Despacho el llamado a continuar conociendo del presente  
asunto, toda vez que el Juzgado Homólogo aprobó el acuerdo realizado  
por las partes, por lo tanto, tiene plena competencia para asumir el  
conocimiento del presente asunto.

En mérito de lo expuesto este Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR que este Juzgado no es competente para  
conocer del presente asunto.

**SEGUNDO:** PROPONER conflicto negativo de competencia con el  
homólogo Juzgado Quince de Familia y ordenar la remisión de las  
actuaciones a la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, de  
conformidad con lo previsto en el art. 139 del C.G.P. **Por secretaria  
procédase de conformidad.**

**TERCERO:** Comuníquese al Juzgado Quince de Familia de Bogotá,  
informándole la decisión aquí adoptada.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Familia 028**

**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c78d899afab8c4d4cbce168ffb8e92c96ed46e07acece87b8ed86d07f27d0c5b**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 0354 Divorcio (C.E.C.M.C.) de Jimmy Betancourt contra Yeimi Molina.

Visto el informe secretarial que antecede y de la revisión del expediente, se advierte que mediante auto de fecha 2 de agosto de 2021 se rechazó la demanda al no haberse agregado el escrito de subsanación oportunamente al expediente digital, pero como quiera que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes, de conformidad con la reiterada Jurisprudencia y Doctrina, y lo previsto por el artículo 286 del C.G.P. se deja sin valor ni efecto la providencia referida y en su lugar se dispone:

Como quiera que la anterior demanda fue subsanada dentro del término de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la demanda de CESACION DE EFECTO CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO incoada por JIMMY ANDRES BETANCOURT MUÑOZ, mediante apoderado judicial, en contra de YEIMI LORENA MOLINA.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días. Una vez se encuentre debidamente notificada la parte demandada, deberá allegar junto con la contestación de la demanda, copia autentica del registro civil de nacimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 85 del C.G.P.

4. Aportar copia del registro civil de nacimiento del actor.

5. RECONOCER al abogado JAIME A. TABARES R. como apoderado del actor en los términos del poder otorgado.

6. Notifíquese al Agente del Ministerio Público y Defensor de Familia adscritos al despacho.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**8694ca67af3bb67c61fe00df08c307e5a92a134cb006dc1edc5c6e78f94  
d23e6**

*Documento generado en 23/08/2021 09:08:33 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 00182 Rehabilitación de la patria potestad de Carlos Gómez contra Mayerly Ruiz.

Atendiendo la solicitud visible en el anexo No.07 agregado al expediente digital y revisado el expediente el despacho advierte que le asiste razón al memorialista, en consecuencia y como quiera que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes, de conformidad con la reiterada Jurisprudencia y Doctrina, y lo previsto por el artículo 286 del C.G.P. corrige el numeral 1. del auto de fecha 14 de mayo 2021, en el sentido de señalar que el proceso se adelanta por **CARLOS ANDRÉS GÓMEZ LANCHEROS** y no como quedo anotado en dicho proveído.

Integrar a la providencia en mención este auto.

Por secretaria notifíquese al Defensor de Familia adscrito al despacho conforme lo ordenado en auto anterior.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1f8b05c6e7c1576e91c635220c0c24c8a4f1acf22f1833df18850afb1e2b2b7c**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 0317 Permiso Salida del país de Juliethe Pabón contra Cesar Gómez.

RECHAZAR DE PLANO el recurso de apelación visible en el anexo 08 del expediente digital, como quiera que el presente asunto atiende a un trámite de única instancia, a voces del artículo 5° del Dto. 2272 de 1989, en concordancia con el artículo 21 numeral 6 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0a02a224fe2ab410d36ec4a08dc201f3242a24310e9c0da9b95f74ec06f**  
**85c42**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 0119 Unión Marital de Hecho de Pedro Cárdenas contra Blanca Pinzón

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que en el anexo 10 del expediente digital se aportan los documentos requeridos en auto de fecha 12 de abril de 2020, téngase en cuenta para todos los fines legales a que haya lugar, que la demandada se encuentra notificada del auto admisorio de la demanda mediante aviso desde el día 1 de febrero de 2021 conforme certificación del correo visible a folio 5 del anexo 07 del expediente digital, quien dentro del término legal conferido para el efecto NO contestó la demanda ni propuso excepciones.

Para continuar con el trámite de ley, dadas las circunstancias actuales y de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 y 373 del C.G.P. se fija **el día 9 del mes de noviembre del año en curso, a la hora de las 9 a.m.**, en la cual se llevara a cabo inicialmente, la correspondiente AUDIENCIA DE CONCILIACION y en caso de que ésta fracase se continuara con el trámite establecido en la normatividad referida. Por secretaría, prográmese la diligencia en mención a través del aplicativo Microsoft Teams.

Por el medio más expedito, notifíquese a las partes y/o interesados, la fecha y hora de la audiencia señalada. Para el efecto se **requiere** a la parte actora para que informe **dirección electrónica de la demandada y número telefónico** de contacto.

Tengan presente las partes y sus apoderados, que deben estar quince minutos antes de la hora programada, conectados (as) y disponibles, a efectos de realizar prueba de sonido y conexión.

Se previene igualmente sobre las sanciones legales por inasistencia contempladas en el inciso final del numeral 4° del art. 372 del C.G.P., igualmente, a las previstas en los numerales 2° y 4° del art. 372 ibidem.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**

**Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e858abe01ce55b434118c1abd9c26fb582fe1246790dd223e65a6dc92  
6a0b97**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2015 - 230 Sucesión de María Elena Gómez.

Se tiene por agregada la declaración de renta de los años 2017 a 2020, de acuerdo a lo exigido por la DIAN.

Obre en autos la comunicación proveniente de la Alcaldía Municipal de Ráquira/Boyacá, en la que se indica que no hay deudas pendientes por pagar.

RECONOCER a LUZ MARY GOMEZ GONZALEZ quien actua en representación de su extinto padre ALFONSO DE LIGORIO GOMEZ como heredera de la causante en su calidad de nieta, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

RECONOCER a WOLFRAN BERNARDO VALBUENA GAONA como apoderado de la prenombrada heredera en los términos y para los efectos del poder conferido.

DESIGNAR como PARTIDOR a la abogada RAQUEL SOFIA VILLAREAL CONTRERAS, y se le requiere para que allegue a este Despacho el trabajo de partición en un término máximo de diez (10) días.

**Por secretaria procédase de conformidad.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Familia 028**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4b2869e7a1ab7105cc4d232e16ee879961e390ff8f09852d31a84b0164ef08af**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2020 - 042 Sucesión Intestada de María Ramírez.

Obre en autos la respuesta de la DIAN para los efectos y fines legales pertinentes.

Requerir a los interesados, a fin de que den estricto cumplimiento a lo comunicado por la DIAN, esto es, realizar la presentación de las declaraciones de renta de los años 2018 a 2020.

**Por secretaria,** requiérase a la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá, a fin de que informen en el término de diez (10) días, so pena de las sanciones legales a que se hacen acreedores por incumplimiento, los motivos por los cuales no han dado respuesta a la comunicación enviada por este Despacho, al correo electrónico disponible para tal fin.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d5c427e08e19979fc6f59e5740f86f7c8caa0a53c3ddf7f08cace07d214be**  
**3d**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref. 2018 - 517 Sucesión de Alcides Solano.

Seria del caso proceder a impartir aprobación al trabajo de partición visible en el anexo 08 del expediente digital, toda vez que el mismo no fue objetado, sin embargo, deberá tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

**a.** Liquidar la sociedad conyugal que tuvo el causante con la cónyuge ANGELICA MANRIQUE DE SOLANO, indicar los linderos del inmueble y especificar claramente el porcentaje que le correspondía a cada uno de los causantes sobre el bien, distribuyéndolo correctamente entre los herederos.

**b.** Corregir el valor de las hijuelas del activo de cada uno de los herederos, teniendo en cuenta que, si el pasivo adeudado a ANA CECILIA MANRIQUE lo pretenden pagar adjudicándole más porcentaje del bien inmueble, a ésta le correspondería más del 25% del porcentaje que señaló el partidor.

**c.** Excluir la partida tercera del pasivo por la suma de \$3.572.000, toda vez que la misma no fue debidamente inventariada dentro del proceso.

**d.** Señalar los números de cedula de los herederos y de los causantes.

Se le concede al abogado el término de cinco (5) días, a fin de que reelabore el trabajo de partición conforme a lo aquí ordenado, **requiriéndole** para que esté atento en este tipo de detalles que resultan igualmente determinantes en estos asuntos y su descuido constituyen un perjuicio contundente para el interés de los intervinientes y el proceso mismo. Una nueva falta en el profesional aquí auxiliador, lo hará acreedor a la apertura inmediata de un incidente sancionatorio. **Por secretaría comuníquesele por el medio más expedito.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**

**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**22cc8b91fdeffe78222e0112345bdfc843f4fb09f2cf46e25094e7a494  
d6e56d**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2017 - 519 Sucesión de José Niño.

Seria del caso dar traslado de las dos partidas adicionales del activo que se pretenden inventariar, correspondientes al 50% del canon de arrendamiento que han percibido los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias No. 50N-20334238 y 50C-286811, sin embargo, se imposibilita su inventario al desconocerse donde se encuentran capitalizados los dineros señalados por dicho concepto.

Por lo anterior, se requiere a la cónyuge supérstite LIDA MARITZA SUAREZ RODRIGUEZ a través de su apoderada al correo electrónico ([ludivia2008@hotmail.es](mailto:ludivia2008@hotmail.es)), para que en un término máximo de cinco (5) días siguientes al envío de esta comunicación, indique a este Despacho los dineros que ha percibido a partir del mes de octubre del año 2016, por concepto de canon de arrendamiento de los inmuebles que hacen parte de la masa sucesoral e indique el valor total recibido por dicho concepto. **Por secretaria comuníquese.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Familia 028**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6776fce27943bf8190bd8700333f8e066cdfb06ae0d646cca7731f8e61194fc9**

Documento generado en 23/08/2021 09:08:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref. **2020-00437** Ejecutivo de Alimentos del menor de edad Luis Acosta contra Nixon Acosta.

**ASUNTO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver lo que en Derecho corresponda, frente al recurso de Reposición interpuesto por la apodera de la parte demandante, contra la decisión emitida el 28 de junio de 2021, en la que se declaró la extemporaneidad del escrito que descurre traslado de las excepciones allegado el 12 de mayo de 2021, puesto que afirma la recurrente no habersele remitido la contestación de la demanda por su contraparte y haber tenido acceso al expediente solo hasta el 10 de mayo de 2021, solicitando entonces se revoque la decisión puesto que afirma, los tres días de traslado debían contarse a partir de la fecha en que le fue remitido el expediente.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Como es sabido, el recurso de reposición tiene por finalidad reformar o revocar los autos que contengan errores de procedimiento o de valoración que se hayan cometido por el Juzgado al momento de proferirlos.

En primer lugar, se establece que, dentro del presente asunto por auto del 05 de mayo de 2021, se corrió traslado de las excepciones propuestas por el demandado conforme lo dispuesto en el inciso 5 del art. 391 del C.G.P.

“(…) Si se proponen excepciones de mérito, se dará traslados de estas al demandante por tres (3) días para que pida pruebas relacionadas con ellas.”

La decisión se notificó en el estado del 06 de mayo de 2021, publicado en el micrositio de la página de la Rama Judicial, cuyo término transcurrió los días 07, 10 y 11 de mayo, y como no fue enviado el escrito de contestación por el demandado, la apoderada de la demandante, solicito acceso al expediente solo hasta el 10 de mayo de 2021 a las 2:11 pm, siendo remitido el enlace el mismo día a las 4:37 pm., es decir en el segundo día de traslado de las excepciones.

Ahora bien, se le indica a la recurrente que en el presente asunto la contabilización de los términos, no se debe realizar teniendo en cuenta el envío del proceso, sino la fecha de publicación del estado, toda vez que es obligación de las partes, acudir al Despacho solicitando acceso al expediente para obtener copia del documento objeto de traslado, ya sea de manera presencial o virtual como actualmente se ha tenido que proceder, a causa de la pandemia de la COVID-19, y como dicha situación ocurrió solo en el segundo día de traslado que se estaba surtiendo, siendo remitido el expediente el mismo día, no puede entenderse suspendido y reiniciado el término de traslado como lo pretende la parte inconforme, sino que seguía corriendo con normalidad.

En conclusión, y como la solicitud de revisión del expediente se presentó el 10 de mayo de 2021, se repite, el segundo día de traslado de las excepciones, el término de traslado habrá de contabilizarse desde la fecha de publicación del estado, esto es el 06 de mayo de 2021, puesto que no existió ninguna situación sobreviniente, que permitiera la suspensión de los términos que se estaban corriendo y la parte actora debió tener en cuenta que solo le restaba un día para

emitir un pronunciamiento, es decir el 11 de mayo, entendiéndose los términos suspendidos después de su petición, solo en el evento en que no se hubiera podido acceder inmediatamente al expediente, ya que su obligación era solicitar acceso al proceso desde el día de la publicación del estado.

Por lo anterior, se aclara y, se reitera que, no deben entenderse suspendidos y posteriormente reiniciados los términos de traslado, por el hecho de presentar una petición de acceso al proceso, en cualquier fecha, alegando el desconocimiento del escrito, toda vez que la suspensión se entendería, si las partes piden el proceso dentro de los términos de traslado y por parte de la secretaria no se envía el proceso inmediatamente, resaltándose además, que solo habría una suspensión en dicha situación, mas no un reinicio del conteo de los mismos.

De acuerdo con lo enunciado, se mantendrá la decisión adoptada,

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: MANTENER el auto recurrido.

NOTÍFIQUESE, (2)

e.r.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**662d589d939ebb6bab03737986ef711e0b3660031a34fa31c263f66399dbe3  
42**

Documento generado en 23/08/2021 09:09:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2014 – 696 Sucesión de Concepción Caballero y Telesforo Munevar.

Teniendo en cuenta el escrito visible en el anexo 25 del expediente digital, el solicitante deberá estarse a lo resuelto en providencia proferida el pasado 2 de agosto de 2021.

Se insta a los interesados, para que indiquen cual ha sido el trámite que han dado a la obligación adeudada ante la Secretaria de Hacienda, desde el año 2016 a la fecha, de igual forma, deberán indicar si ya realizaron las declaraciones de renta ante la DIAN de los años 2016 a la fecha, so pena de que sean requeridos conforme a lo previsto en el art. 317 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Familia 028**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ab9356fe923fbff8ea18c8d6f805d23cccd79e862b9dee409f07c1a136cddb96**

Documento generado en 23/08/2021 09:09:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

Ref.: 2013 - 372 Sucesión de José Carmona.

Obre en autos la respuesta de la DIAN y de la Secretaria de Hacienda, para los efectos y fines legales pertinentes.

Obre en autos el pago de impuesto predial del año 2021 que se efectuó respecto del único bien inmueble inventariado.

RECONOCER a la abogada LYDA PATRICIA RUIZ ARIZA como apoderada de CARMEN TERESA ABRIL LOTA y GUSTAVO ALEXANDER CARMONA ABRIL, en su calidad de cónyuge e hijo, respectivamente, en los términos y para los efectos del poder conferido.

TENER por REVOCADO el poder otorgado al abogado ROBINSON ALBERTO ORTEGA CASTILLO quien actuó como apoderado de los prenombrados interesados.

REQUERIR a LYDA PATRICIA RUIZ ARIZA quien fue designada como partidor, a fin de que allegue al correo electrónico de este Despacho ([flia28bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia28bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)) el trabajo de partición en un plazo máximo de diez (10) días. **Por secretaria procédase de conformidad.**

NOTIFÍQUESE. <sup>k.c.</sup>

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db75276d394659824d0298af6f9175fe2e522428e940e4fea812d2d3a4f7ae5  
8**

Documento generado en 23/08/2021 09:09:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintitrés de agosto de dos mil veintiuno

Ref. **2020-00437** Fijación de Alimentos del menor de edad Luis Acosta contra Nixon Acosta.

Visto el memorial adosado al expediente digital en el numeral 26, se niegan las solicitudes presentadas por el demandado, teniendo en cuenta que el objetivo del presente asunto es la fijación de alimentos en favor del menor de edad Luis Acosta y la discusión sobre visitas y custodia deben realizarse en un proceso independiente.

Obre en autos los memoriales anexados en el numeral 24 y 25 del expediente digital, los cuales serán tenidos en cuenta en el momento procesal oportuno.

e.r.

NOTIFÍQUESE, (2)

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Familia 028**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0439b31de8f12cdc28ac06ec06cd318afa3305228ba5f2ad4a7ca4beaa847d98**

Documento generado en 23/08/2021 09:09:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**