

## ESTADO

**Fecha de publicación: 11 DE FEBRERO DE 2021**

Nº	D. de Origen	Clase de Proceso	No. De Proceso	Demandante	Demandado	Actuación
1	19 F	SUCESIÓN	110013110019-2005-00269-00	Causante: Marco Antonio Monroy Vargas		Requiere por 317 CGP.
2	28 F	DIVORCIO	110013110028-2018-00061-00	Angela Patricia Benavides Espitia	Javier Bustos Castañeda	Requiere a la parte interesada.
3	28 F	INTERDICCION	110013110028-2018-00083-00	Diana Patricia Moreano Mancera	Pres Interd. Maria del Carmen Hernandez	Suspende el trámite.
4	28 F	SUCESION	110013110028-2019-00582-00	Omaira Vasquez Melo	Causante Imer Becerra Perez	Designa partidior.
5	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2019-00637-00	Edna Alejandra Hernandez Pelaez	Cristian Camilo Romero Galindo	1. Señala fecha de audiencia, otros. 2. En conocimiento respuestas.
6	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2019-00703-00	Mirian Ana Borda Avila	Roger Antonio Dominguez Corena	Ordena DEVOLVER a la Comisaría Diecinueve de Familia de Bogotá.
7	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2019-00706-00	Nicole Dayana Camacho Angulo	Jhon Fredy Camacho Muñoz	1. Ordena traslado de excepciones, otros. 2. Resuelve solicitud.
8	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2019-00706-00	Nicole Dayana Camacho Angulo	Jhon Fredy Camacho Muñoz	Resuelve solicitud, otros.
9	28 F	IMPUGNACION PATERNIDAD	110013110028-2019-00710-00	Brayan Arbey Rodriguez Gaitan	Maria Nancy Castro Camargo	Señala fecha para prueba de ADN.

## ESTADO

**Fecha de publicación: 11 DE FEBRERO DE 2021**

10	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2020-00294-00	Jenny Vanessa Vela Chavarro	Jorge Armando Rodriguez Rodriguez	1. Corrige providencia. 2. Decreta cautelas.
11	28 F	ADOPCION	110013110028-2020-00295-00	Alix Daza Arias	Menor Miguel Angel Pineda Alizo	Termina proceso por desistimiento de parte.
12	28 F	SUCESION	110013110028-2020-00363-00	Juliana Tracevedo Villareal	Causante Lilia Villareal de Travecedo	Señala fecha de audiencia.
13	28 F	RESTITUCION INTERNACIONAL	110013110028-2020-00402-00	Stephane Pascal Decluseau	Johanna Estrella Cardona Granada	Obedézcase y cúmplase.
14	28 F	SUCESION	110013110028-2020-00468	Bellanit Salazar Rodriguez	Causante Atanael Salazar	Rechaza de plano y ordena remitir a reparto.
15	28 F	CUSTODIA	110013110028-2020-00534-00	Joe Jair Trujillo Mantilla	Jennifer Estupiñan Mateus	Inadmite demanda.
16	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00013-00	Wilson Neira Rojas	Abdegano SanJuan Urueta y Estella Beatriz Tomases SanJuan	Admite demanda.
17	28 F	MEDIDA DE PROTECCION CONSULTA	110013110028-2021-00014-00	Astrid Carolina Castillo	Cesar Humberto Abreu Aroca	Confirma sanción.
18	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00015-00	Ruth Aydee Gomez Silva	Ovidio Emanuel Leon Pelaez	Inadmite demanda.

## ESTADO

**Fecha de publicación: 11 DE FEBRERO DE 2021**

19	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00017-00	Tatiana Caterine Gordillo Fonseca	Julio Alberto Diaz Pinto	Admite demanda.
20	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00025-00	Carlos Julio Muede Rueda	Luz Mariela Contreras Gomez	Rechaza y ordena remitir el expediente al Juzgado Quinto de Familia de Bogotá.
21	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00026-00	Monica Geraldine Vanegas Rivera	Oscar Eduardo Solorzano Pineda	Confirma sanción.
22	28 F	AUMENTO ALIMENTOS	110013110028-2021-00027-00	Libia Yanira Gonzalez Cortes	Hernando Gomez Cortez	Inadmite demanda.
23	28 F	LEVANTAMIENTO PATRIMONIO FAMILIA	110013110028-2021-00028-00	Nubia Rocio Ramirez Salazar y Oscar Javier Quintero Barrios		Admite demanda.
24	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00030-00	Luis Guillermo Grande Arguello	Maria Isabel Cardozo Cordoba	Confirma sanción.

Se fija hoy 11-feb.-21 siendo las ocho (8) de la mañana en el Micrositio del Despacho en la página Web de la Rama Judicial, por el término de un día y se desfijará siendo las cinco (5) de la tarde. Jaider Mauricio Moreno Moreno - Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref.: 2005 - 269 Sucesión de Marco Antonio Monroy.

Teniendo en cuenta que los interesados no han acreditado si ya realizaron las declaraciones de renta pendientes por tramitar ante la DIAN, ni han indicado si ya pagaron las deudas por concepto de impuestos ante la Secretaria de Hacienda, gestiones que se exigen en esta clase de asuntos para dar continuidad al trámite, se concede el término de treinta (30) días contados a partir de la ejecutoria de este proveído mediante providencia que se notificará por estado, so pena de aplicar el **DESISTIMIENTO TACITO** del trámite, a fin de que los interesados en asocio con sus apoderados procedan a continuar con la actuación y den impulso al proceso o manifiesten su deseo de no continuar con el trámite; el expediente permanecerá en secretaria.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2672b4ffcdbc4e2665b35a0d685335406767d4321629073fddacc3d0e2ae**  
**0e01**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref.: 2018 – 061 Liquidación de Sociedad Conyugal de Javier Bustos contra Ángela Benavides.

Tal y como lo dispone la norma procesal, la parte interesada podrá presentar el escrito inventarios y avalúos de bienes o deudas que se hubieren dejado de inventariar, y deberá anexar los documentos que acrediten dichas partidas, siendo innecesario fijar audiencia para tal fin.

Por lo anterior, se requiere a la interesada a fin de que allegue las certificaciones de las obligaciones adquiridas ante el Fondo de Empleados de la Registraduría Nacional del Estado Civil y el Banco Scotiabank Colpatria, en las que se indique claramente la fecha en la cual se adquirió la obligación, toda vez que en los anexos aportados no se vislumbra.

De otro lado, respecto al pasivo contenido en el pagaré y suscrito por ANGELA BENAVIDES ESPITIA, el mismo deberá hacerse valer ante la autoridad competente, quien podrá hacer cumplir la obligación allí pactada, no en esta instancia.

Téngase en cuenta que el trabajo de partición deberá ser suscrito por las apoderadas aquí designadas, de no existir acuerdo entre éstas, el Despacho designará un auxiliar de la justicia para tal fin.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a7ebfb192d0166e39f7d9c15ab76cd8bbdb1667fa54437cc31e3e5c0c2d4d19**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2018-0083 Interdicción de María del Carmen Mancera.

Visto el informe secretarial que antecede sería del caso resolver sobre la ausencia de trámite, de no ser por la entrada en vigencia de la Ley 1996 de 2019, por lo que el despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la citada Ley DISPONE:

SUSPENDER el trámite del presente proceso, permanezca el expediente en secretaría hasta nueva disposición.

Notifíquese al Agente del Ministerio Público.

NOTIFIQUESE

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**06a369f034be5330acb52f4056ef3944896de0741329b841a5ac6a02d3  
4f16ba**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref.: 2019 - 582 Sucesión de Imer Becerra.

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4° del auto de audiencia de inventarios y avalúos, se DESIGNA como PARTIDOR al abogado GUILLERMO RODRIGUEZ CASTRO.

Una vez se alleguen las comunicaciones de la DIAN y Secretaria de Hacienda que acrediten que no hay obligaciones tributarias pendientes por pagar, este Despacho procederá a dar traslado al trabajo de partición allegado por el abogado.

NOTIFIQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dfc9b6183e420b1fcc0a68d699cc6fad35507e99de99e33c457b8d14  
4acc60d8**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2019-00637 Ejecutivo de Alimentos del menor de edad Juan José Romero contra Cristian Romero.

En conocimiento de las partes respuesta de la empresa de gas AVANTI visible en el anexo 02 del expediente digital, agréguese al expediente para los efectos de ley.

NOTIFIQUESE (2)

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**abd652f5c6e7f039ca250afd146c427c57c30bc3990e7c02b4d5b6436f4  
43d81**

Documento generado en 10/02/2021 04:51:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2019-00637 Ejecutivo de Alimentos del menor de edad Juan José Romero contra Cristian Romero.

Como quiera que la liquidación de costas no fue motivo de objeción, por encontrarla ajustada a derecho el Juzgado le imparte su APROBACIÓN.

Visto el anexo 17 del expediente digital la apoderada de la actora estese a lo informado por la empresa AVANTI que obra en el expediente anexo 2-C2.

Atendiendo el anexo 22 agregada al expediente digital, se acepta la RENUNCIA presentada por la abogada MARIA PATRICIA AMADOR VALENCIA, como apoderada del demandado, se advierte que el poder sólo terminará cinco (5) días después de la notificación por estado de la presente providencia.

Siendo este un asunto terminado en sentencia sería del caso remitir la actuación a la Oficina de Ejecución de Sentencias en Asuntos de Familia de Bogotá para continuar el trámite, de no ser porque, tanto la parte actora como el demandado allegan liquidación del crédito y en aras de la practicidad especialmente, este juzgador haciendo uso de las facultades oficiosas señala fecha de audiencia para la aprobación de la liquidación del crédito el día *cuatro del mes de marzo del año 2021, a la hora de las 9 a.m.* En la cual se llevará a cabo, inicialmente, la correspondiente AUDIENCIA DE CONCILIACION y en caso de que ésta fracase se dispondrá lo correspondiente. Por secretaría, prográmesse la diligencia en mención a través del aplicativo Microsoft Teams.

Por el medio más expedito, notifíquese a las partes y/o interesados, la fecha y hora de la audiencia señalada a la cual deben allegar liquidación del crédito actualizada a la fecha, la que debe ser enviada a la contraparte y al despacho dos días antes de la diligencia.

Tengan presente las partes y sus apoderados, que deben estar quince minutos antes de la hora programada, conectados (as) y disponibles, a efectos de realizar prueba de sonido y conexión.

Se previene a las partes como a los apoderados las sanciones legales por inasistencia contempladas en el inciso final del numeral 4° del art. 372 del C.G.P., igualmente, a las previstas en los numerales 2° y 4° del art. 372 ibidem.

NOTIFIQUESE(2)

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**72a2fe270ef2cc4c3c2120bcce44f73b30d6724d8aa9729ab50dd6951a8  
aa3ea**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref.: 2019 – 703 Conversión de la Multa en Arresto dentro de la Medida de Protección en favor de Mirian Borda contra Roger Domínguez.

Previo a resolver sobre la conversión de arresto planteada a la resolución del primer incidente de incumplimiento proferido por la Comisaria Diecinueve de Familia de esta ciudad, observa el Despacho que no hay certeza que la solicitud de conversión de la multa en arresto, emitida el 8 de enero de 2021 haya sido debidamente notificada al accionado, pues no hay un informe de aviso de notificación que así lo indique, conforme a lo previsto en el artículo 10 de la Ley 575 de 2000 que reformó el artículo [16](#) de la Ley 294 de 1996; razón por la que habrá de devolverse la actuación a la Comisaría de origen a fin de que subsane el defecto evidenciado.

En consecuencia, de lo anterior, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVOLVER las presentes diligencias a la Comisaría Diecinueve de Familia de esta ciudad. **Por secretaria comuníquese.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1a1c5bf37199e9c99f79de0d47fd44962a6d5c265e2d3ef7fce9b60f047**  
**a9a4**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2019 – 00706 Ejecutivo de Alimentos de Nicole Camacho contra Jhon Camacho.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se encuentra en el expediente constancia de envío de notificación al demandado conforme lo dispone el art. 8 del Decreto 806 de 2020 y se advierte que se agregó al expediente digital en el anexo No.02 escrito de contestación de demanda a través de apoderado, se tiene en cuenta para todos los fines legales a que haya lugar, que el demandado JHON FREDY CAMACHO MUÑOZ se notificó de la demanda, por conducta concluyente de conformidad con lo normado en el art. 301 del C.G.P., párrafo segundo.

De tal manera que en aras de dar celeridad al trámite se tiene por contestada la demanda y como quiera que propuso como excepciones, la denominada “Cobro de lo no debido, compensación e inexistencia de la mala fe” se negaran su traslado, pues tal y como lo consagra el art. 152 del C.M., la única excepción admisible en este tipo de asuntos es la de pago.

No obstante, lo anterior, al referirse a las pretensiones elevadas por la actora alega no haber cancelado el incremento y nunca dejado desamparada a su hija, dicho argumento constituye excepción perentoria de la que la actora tiene derecho a pronunciarse y solicitar pruebas.

Por lo anterior, se corre traslado por el término de diez (10) días a la parte demandante, para que se pronuncie al respecto y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer, de conformidad con lo normado por el art. 443-1 del C.G.P.

Se reconoce a la abogada ANGIE STEPHANIE AMAYA COLMENARES en calidad de apoderada de la parte demandada, en los términos del poder otorgado folio 21 anexo 02 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2fd5a7a84ba8429a18b31fbee4d967c73db124530fa7b38c1251c6899eb  
438cd**

Documento generado en 10/02/2021 04:51:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2019 – 00706 Ejecutivo de Alimentos de Nicole Camacho contra Jhon Camacho.

En conocimiento de las partes respuesta de la Secretaria de Educación del Distrito anexo 05 del expediente digital C2.

Atendiendo la solicitud de aclaración de medida visible en el anexo 06, la apoderada estese a lo ordenado por el despacho en providencia de fecha 2 de diciembre de 2019, lo cual se confirma con la respuesta antes referida.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ee5f3c45d20abf417725382abe59e5e2940f8a41685ff0e9fc6269e4891c**  
**0031**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2019 – 00710 Impugnación de Paternidad de Brayan Rodríguez contra la menor de edad Aby Salome Rodríguez.

Visto el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los fines legales a que haya lugar, que el demandado en Investigación de paternidad se encuentra notificado de la demanda de manera personal a través de mensaje de datos conforme lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020, desde el día 18 de noviembre de 2020, tal como se evidencia en el folio 3 anexo 07 del expediente digital, quien No contestó la demanda ni propuso medio exceptivo alguno.

Atendiendo la solicitud de la demandada presentada por el Defensor de Familia adscrito al despacho anexo 15 del expediente digital, por reunir los requisitos del artículo 151 del C. de P.C. se concede **AMPARO DE POBREZA** a la demandada, no habrá lugar a designar abogado de pobre toda vez que se encuentra representada por la Defensoría de Familia.

Como quiera que obra en el expediente datos de identificación del aquí demandado en investigación señor LUIS FERNANDO BARRIOS DELGADO según respuesta de la empresa TIGO anexo 10 folio 2, para continuar con el trámite de ley, en cumplimiento a lo dispuesto en el art.386 numeral 2, se fija como fecha para la PRACTICA DEL EXAMEN DEL ADN, a las partes en INVESTIGACION DE PATERNIDAD, el día diez (10) de marzo del año 2021 a la hora de las 11:30 a.m., el cual deberá ser practicado por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL DE BOGOTÁ ubicado en Calle 7A No. 12 - 61. Para el efecto, por secretaría cítese a las partes haciendo las advertencias de ley por inasistencia por el medio más expedito, toda vez que se presumirán por ciertos los hechos alegados en la demanda (art. 386-2 del C.G.P.). Diligénciese el FORMATO UNICO DE SOLICITUD DE PRUEBA DE ADN (FUS). La secretaría emitirá la comunicación directamente veinte días antes de la fecha señalada anexando copia de la presente providencia y la interesada estará atenta a lo correspondiente conforme lo dispuesto por el instituto de Medicina legal.

Por secretaria, comuníquese por el medio más expedito a las partes en INVESTIGACION DE PATERNIDAD lo aquí dispuesto para efectos de la elaboración del FUS, a fin de evitar retrasos en el trámite de este asunto.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA**  
**D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38a04c3456c77c1d50d6de7f266a108ef0a47b72ae1cdf3fa0fb9161a6b0b5c**  
Documento generado en 10/02/2021 04:52:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2020-0294 Ejecutivo de Alimentos de Jenny Vela contra Jorge Rodríguez.

Atendiendo el informe secretarial que antecede y el anexo 04 agregado al expediente digital, el despacho advierte que le asiste razón al Defensor de Familia adscrito al despacho, en consecuencia y como quiera que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes, de conformidad con la reiterada Jurisprudencia y Doctrina, y lo previsto por el artículo 286 del C.G.P. corrige el numeral 5 del auto de fecha 21 de septiembre de 2020, en el sentido de señalar que el apoderado de la parte actora es el abogado **JUAN PABLO PERDOMO AYALA** y no como quedo anotado en dicho proveído.

Integrar a la providencia en mención este auto como parte integral.  
Secretaria tome atenta nota para lo correspondiente.

Notifíquese al Defensor de Familia

NOTIFIQUESE(2)

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0b91ca07587d2d375cdfac8a3f2918463471cc2729737d3311a3d75cfefaf**  
**767**

Documento generado en 10/02/2021 04:51:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2020-0294 Ejecutivo de Alimentos de Jenny Vela contra Jorge Rodríguez.

Como quiera que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 21 de septiembre de 2020 conforme el anexo No.04 folio 3 del expediente digital, al tenor del artículo 129 del C. de la Infancia y la Adolescencia, se dispone:

1. Decretar el embargo y retención del 50% de todo lo que constituya salario de conformidad con el artículo 127 del Código Sustantivo de Trabajo, dineros que devenga el ejecutado como empleado de la compañía RETROVOL S.A.S. Límitese la medida a la suma de \$34'000.000=, dineros que deberán consignarse por el pagador a órdenes de este Juzgado bajo el código tipo 1 en la cuenta de depósitos judiciales, con referencia a este proceso, a nombre de la demandante, dentro de los primeros cinco (5) días de cada mes, en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de esta ciudad. **Oficiese** haciendo las advertencias de ley por incumplimiento.

NOTIFÍQUESE(2)

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed5d5df53ad613d49cc7dca8b7275ca509d7f30d00c175a693b7a007d2**  
**5c8747**

Documento generado en 10/02/2021 04:51:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 00295 Adopción instaurada por Alix Daza.

Atendiendo la solicitud presentada por el apoderado de los interesados, memorial anexo 12 del expediente digital en el que desiste de la demanda por sustracción de materia, como quiera que por los mismos hechos se adelantó demanda ante el Juzgado 21 de Familia en el cual se profirió sentencia. El despacho al encontrarla ajustada a la ley con fundamento en lo dispuesto en el art. 314 del C.G.P., procede a acogerla positivamente, así mismo y dado que se trata de un trámite especial en favor de menor de edad, se considera procedente no condenar en costas, en consecuencia, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, RESUELVE:

PRIMERO: DAR POR TERMINADO el presente proceso por desistimiento sin condena en costas.

SEGUNDO: ARCHIVAR el expediente cumplido lo anterior, dejando las anotaciones del caso.

TERCERO: La autenticidad de esta providencia puede ser verificada en la página web de la Rama Judicial.

CUARTO: Notifíquese al Defensor de Familia y Agente del Ministerio Público adscritos al despacho.

NOTIFÍQUESE

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2c04abd28a518e48ece6c4433f8de248f60460b7a3e378746796023d58  
7e7e72**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 363 Sucesión de Lilia Villareal.

**Por secretaria** procédase a realizar la publicación en el Registro Nacional de Emplazados TYBA.

Téngase por notificada a través de correo electrónico a LILIA INES TRAVECEDO VILLAREAL, a quien se le reconoce como heredera de la causante en su calidad de hija, quien repudio la herencia.

Tener por notificados mediante correo electrónico a RAFAEL ESTEBAN y AIDA CECILIA TRAVECEDO VILLAREAL, **por secretaria** requiéraseses al correo [rafaeltravecedo@gmail.com](mailto:rafaeltravecedo@gmail.com) y [aidatravecedo@hotmail.com](mailto:aidatravecedo@hotmail.com), para que en el término de veinte (20) días, manifiesten si aceptan o repudian la herencia que se les ha deferido de la causante.

De otro lado, **por secretaria** comuníquese y requiérase a CARLOS JOAQUIN TRAVECEDO VILLAREAL al correo electrónico [cjtravecedo@hotmail.com](mailto:cjtravecedo@hotmail.com), para que en el término de veinte (20) días prorrogables por otro igual, manifiesten si aceptan o repudian la herencia que se les ha deferido del causante.

Dadas las circunstancias actuales y de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 501 del C.G.P, se señala como fecha para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos para el día *cuatro* del mes de *marzo* del año **2021**, a la hora de las 2:30 p.m. **Por secretaria**, programese la diligencia en mención a través del aplicativo Microsoft Teams.

Por el medio más expedito, **notifíquese** al apoderado de los interesados de la fecha y hora de la audiencia señalada. Se advierte al abogado, que deberá estar diez minutos antes de la hora programada, conectado y disponible, a efectos de realizar prueba de sonido y conexión. Asimismo, informar previamente a este Despacho, su actual dirección electrónica, para que le sea enviado el link de conexión de asistencia a la audiencia.

Se advierte a los interesados que el inventario habrá de ser elaborado de común acuerdo, previo a la diligencia, deberán enviar al correo electrónico del Despacho (**flia28bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**) el acta de inventarios y avalúos, los documentos que acrediten la comprobación de la propiedad del activo deberán estar actualizados, adjuntar certificación de tradición y libertad de los inmuebles que se pretendan inventariar con vigencia no mayor a treinta (30) días, de igual forma, anexar los respectivos certificados de avalúo catastral, así como los documentos que demuestren el pasivo, so pena de que eventualmente puedan ser excluidos por el Despacho, igualmente y en el caso en que se pretendan inventariar sumas de dinero, se tendrá que señalar y acreditar en donde se encuentran capitalizados o depositados.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec4c5a2a08207eb3a04541872c8bc7844f10b2da51aeafb69f998231efd6b  
ab1**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref.: 2020 – 402 Restitución Internacional de Stéphane Decluseau  
contra Johanna Cardona.

OBEDEZCASE y CÚMPLASE lo ordenado por la Sala de Familia del  
Tribunal Superior de Bogotá, en su providencia de fecha 25 de enero de  
2021.

Se reitera que el presente proceso finalizó mediante sentencia, por  
lo tanto, el acuerdo privado allegado respecto de las obligaciones y  
deberes en favor del menor, téngase en cuenta para las partes.

**Por secretaria** dese cumplimiento a lo ordenado en el fallo  
proferido el pasado 16 de diciembre de 2020.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**089743ae6ec91c349c73d97db51901aa5cdb075312c99819d1e8d90  
a2b7c6816**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref.: 2020 – 468 Sucesión de Atanael Salazar.

Analizada la anterior demanda, se observa que se establece como valor de las partidas del activo la suma de \$60.564.500,00, lo que determina que este Despacho no es competente para conocer del presente asunto.

En efecto, el artículo 22 numeral 9° del C.G.P., dispone que estos juzgados son competentes para conocer de las sucesiones de mayor cuantía, correspondiendo a los Juzgados Civiles Municipales, las de inferior cuantía.

Como el inciso 3° del art. 25 del C.G.P., señala como asuntos de mayor cuantía aquellos que superan ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales vigentes hoy \$136.278.900 año 2021, por tanto, este Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda de Sucesión Intestada de ATANAEL SALAZAR por carecer este Juzgado de competencia en razón de la cuantía, conforme a lo anotado.

**SEGUNDO: REMITIR** las presentes diligencias, a la Oficina Judicial Reparto, a fin de que sea repartido entre los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C. **Oficiese.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**981694891043180b4f271287c3a9ad4f2a6cf262c62149a8f62620a331fea877**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 00534 Custodia y Regulación de visitas de Joe Trujillo contra Jennifer Estupiñán.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Apórtese poder para actuar indicando a quien se demanda.
2. Aclárese las pretensiones de la demanda conforme el poder otorgado
3. Adecúese el libelo introductorio de la demanda como quiera que “REGULACIÓN DE PATRIA POTESTAD, CUOTA Y REGULACIÓN DE VISITAS” no son pretensiones acumulables.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ad8414d65e7c1a501fa221b5a9c27393026e5df650dcfb8e46e417ff39d**  
**eb24a**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00013 Unión Marital de Hecho de Wilson Neira contra Estella Tomases, Abdenago Sanjuan y Herederos Indeterminados de Dannys Sanjuan (q.e.p.d.).

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley, el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente demanda de DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO Y CONSECUENTE DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL, instaurada a través de apoderado por WILSON NEIRA ROJAS contra ESTELLA BEATRIZ TOMASES SANJUAN, ABDENAGO SANJUAN URUETA y HEREDEROS INDETERMINADOS del causante DANNYS FABIAN SANJUAN TOMASES.

2. IMPRIMIR el trámite legal establecido en el art. 368 y siguientes del C.G.P.

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso en concordancia con lo señalado en el Decreto 806 del 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. EMPLAZAR de conformidad con lo normado por el artículo 108 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el decreto 806 del 2020, a los herederos indeterminados de DANNYS FABIAN SANJUAN TOMASES (q.e.p.d.) mediante inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

5. Previo a resolver sobre el emplazamiento de los demandados, apórtese registro civil de nacimiento del causante DANNYS FABIAN SANJUAN TOMASES.

6. RECONOCER al abogado ROBERTO EUSTACIO MARTINEZ PLAZAS como apoderado del actor, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese al Señor Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9ed6882972c6bb8e5cf3231cadd2124f06466af89a78e183e79ff5dda38**  
**bab00**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref. 2021 – 014 Consulta de Medida de Protección de Astrid Gutiérrez contra César Abreu.

Procede el Despacho a decidir la **CONSULTA** del incidente de desacato a la medida de protección proferida por la Comisaría Séptima de Familia de esta ciudad, el día 14 de octubre de 2020 dentro del presente asunto.

### **ANTECEDENTES**

ASTRID CAROLINA GUTIERREZ CAÑON solicitó medida de protección en su favor y en contra de CESAR ALBERTO ABREU AROCA ante la Comisaría de Familia de esta ciudad, declarando que fue objeto de agresiones físicas y verbales por parte del denunciado el día 14 de septiembre de 2018. Por auto de la misma fecha, la citada autoridad admitió y avocó la solicitud y citó a los intervinientes a la audiencia de trámite y fallo.

Dentro de esta última, el accionante y el denunciado asistieron a la diligencia, la Comisaria de Familia llevó a cabo la citada audiencia en la que se emitió el correspondiente fallo. Fue así como se impuso medida de protección en favor del accionante y en contra del accionado, con la consecuente prohibición de que se abstuviera de realizar agresiones verbales, físicas, psicológicas, amenazas, ultrajes en contra de aquel, resolviendo además citarlos con fines de seguimiento y cumplimiento de las órdenes impuestas, entre otros.

En audiencia del 14 de octubre de 2020, previa denuncia del accionante por nuevas agresiones en su contra por parte del accionado, y con la comparecencia de las partes, la Comisaría adelantó las correspondientes actuaciones hasta emitir el fallo correspondiente. En la diligencia se escuchó la intervención de aquellos, y el denunciado reconoció haber agredido física y verbalmente a la querellante. Fue así como la Comisaría halló al demandado responsable de incumplimiento a la medida de protección que le hubiere sido impuesta en favor del demandante y procedió a imponerle una multa de tres salarios mínimos legales mensuales vigentes por su conducta.

### **CONSIDERACIONES**

Primeramente, debe precisarse que este Juzgado es competente para conocer de la consulta indicada en el acápite que antecede, por disposición de la precitada Ley en concordancia con el Decreto 2591 de 1991 en su artículo 52. No se observa además causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, razón por la cual se procede a dictar sentencia.

En cumplimiento de artículo 42 de la Constitución Política cuando expresa que "*El Estado y la sociedad garantizan la protección integral de la familia.*", expidió el Legislador la Ley 294 de 1996 modificada por la Ley 1258

de 2008, cuya finalidad es la de prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar, e imponer medidas de protección definitivas cuando queda demostrado que una persona dentro del grupo familiar arremete contra otro miembro de dicho contexto familiar, entendiéndose por agresión o violencia el daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión. Entiéndase además como integrantes del grupo familiar "*los cónyuges o compañeros permanentes, el padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo hogar, los ascendientes o descendientes de los anteriores y los hijos adoptivos y todas las demás personas que de manera permanente se hallaren integrados a la unidad doméstica*".

De acuerdo con las pruebas allegadas, se encuentra que la presente situación resulta a todas luces susceptible de aplicación de la referida sanción por hechos constitutivos de violencia intrafamiliar, puesto que aparece plenamente demostrado para este Despacho que el incidentado incumplió la medida de protección antes aludida que le ordenaba abstenerse de protagonizar cualquier tipo de agresión en contra del denunciante, teniendo en cuenta además que éste aceptó sin lugar a dudas haber agredido física y verbalmente al accionante, razón por la cual se confirmará la sanción impuesta por la Comisaria de Familia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sanción impuesta en contra del accionado mediante resolución proferida por la Comisaria Séptima de Familia de esta ciudad, en el trámite de primer Incumplimiento a la Medida de Protección.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a todos los interesados, en los términos del art. 10 de la Ley 575 de 2000.

**TERCERO: ORDENAR** devolver el proceso a la autoridad de origen.

COPIESE, NOTIFÍQUESE y CUMPLASE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**15dd783e45ee8ebcf8cd6205b96ab1210ac31bfbf163054ebbd893d29de703f**

**c**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0015 Unión Marital de Hecho de Ruth Gómez contra Ovidio León.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Adecúese las pretensiones de la demanda y exclúyase la pretensión TERCERA y CUARTA al no corresponder a este tipo de asuntos.
2. Apórtese registro civil de nacimiento del demandado.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**542e89a9a96b3f678e5dd2462ab8775a4043d561576dfef9dc319a27bd**  
**3f6a09**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0017 Unión Marital de Hecho de Tatiana Gordillo contra la menor de edad Helen Diaz y Herederos Indeterminados de Julio Diaz (q.e.p.d.).

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley, el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente demanda de DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO, instaurada a través de apoderado por TATIANA CATERINE GORDILLO FONSECA contra la menor de edad HELEN SOFIA DIAZ GORDILLO y HEREDEROS INDETERMINADOS del causante JULIO ALBERTO DIAZ PINTO.

2. IMPRIMIR el trámite legal establecido en el art. 368 y siguientes del C.G.P.

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso en concordancia con lo señalado en el Decreto 806 del 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. Por existir conflicto de intereses en el presente proceso, el Despacho DESIGNARÁ como curador ad Litem de la menor de edad demandada HELEN SOFIA DIAZ GORDILLO, al profesional en derecho, *César Eduardo Vargas Santofimio*, de conformidad con lo señalado en el Acuerdo PSAA15-10448 del 28 de diciembre de 2015 Art. 48 numeral 7, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Comuníquese por el medio más expedito su nombramiento. Realizar la diligencia de notificación personal en concordancia con lo señalado en el Decreto 806 del 2020 y traslado de rigor, conforme se dispone en el inciso 2° del numeral 1° de la referida disposición, para efectos de darle curso legal al litigio, entrando a ejercer el cargo.

Fijese como gastos de curaduría al curador(a) ad Litem designado(a), la suma de \$200.000= como quiera que si bien de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del art. 48 que refiere: “*los curadores ad Litem desempeñaran el cargo de forma gratuita como defensor de oficio*” no refiere sobre el señalarse gastos de curaduría.

5. Aportar registro civil de nacimiento del causante JULIO ALBERTO DIAZ PINTO.

6. EMPLAZAR de conformidad con lo normado por el artículo 108 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el decreto 806 del 2020, a los herederos indeterminados de JULIO ALBERTO DIAZ PINTO (q.e.p.d.) mediante inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Secretaria proceda de conformidad

7. RECONOCER a la abogada NATALIA ANDREA GONZALEZ como apoderado de la actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese al Señor Agente del Ministerio Público y Defensor de Familia adscritos al despacho.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8612183a8e6a590f0287adf9e9ff152826e6478c16e9632025800b778c  
afd73b**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref. 2021 – 025 Medida de Protección de Carlos Muete contra Luz Contreras.

De una revisión al expediente, se observa que el Juzgado Quinto de Familia de Bogotá ya había conocido de las presentes diligencias al resolver el recurso de apelación presentado en contra de la medida de protección definitiva, por tanto, es a ese Despacho al que le corresponde continuar conociendo su trámite.

De acuerdo con lo anterior, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá, D.C. **RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente Medida de Protección.

**SEGUNDO:** REMITIR el trámite administrativo y sus anexos al Juzgado Quinto de Familia de Bogotá, D.C., para su conocimiento. **Oficiese.**

**TERCERO:** REALIZAR las anotaciones a las que haya lugar.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**33da505f207186ca683faf9585a447dc8b3c40a8bf5bac4f2fe26f60117bc6a7**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref. 2021 – 026 Consulta de Medida de Protección de Mónica Vanegas contra Oscar Solórzano.

Procede el Despacho a decidir la **CONSULTA** del incidente de desacato a la medida de protección proferida por la Comisaría Cuarta de Familia de esta ciudad, el día 2 de diciembre de 2020 dentro del presente asunto.

### **ANTECEDENTES**

MONICA GERALDINE VANEGAS RIVERA solicitó medida de protección en su favor y en contra de OSCAR EDUARDO SOLORZANO PINEDA ante la Comisaría de Familia de esta ciudad, declarando que fue objeto de agresiones físicas y verbales por parte del denunciado el día 12 de julio de 2017. Por auto de 14 de julio de 2017, la citada autoridad admitió y avocó la solicitud y citó a los intervinientes a la audiencia de trámite y fallo.

Dentro de esta última, no asistieron las partes a pesar de haber sido debidamente notificados, la Comisaria de Familia llevó a cabo la citada audiencia en la que se emitió el correspondiente fallo. Fue así como se le impuso al denunciado la correspondiente medida de protección en favor de la incidentante, con la consecuente prohibición de realizar cualquier tipo de agresión verbal, física, emocional o psicológica, resolviendo además citarlos con fines de seguimiento y cumplimiento de las órdenes impuestas, entre otros.

En audiencia del 2 de diciembre de 2020, previa denuncia de la accionante por nuevas agresiones en su contra por parte del accionado, y con la comparecencia de las partes, la Comisaría adelantó las correspondientes actuaciones hasta emitir el fallo correspondiente. En la diligencia se escuchó la intervención de aquellos, y el denunciado reconoció haber agredido verbal y físicamente a la querellante. Fue así como la Comisaría halló al demandado responsable de incumplimiento a la medida de protección que le hubiere sido impuesta en favor de la demandante y procedió a imponerle una multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes por su conducta.

### **CONSIDERACIONES**

Primeramente, debe precisarse que este Juzgado es competente para conocer de la consulta indicada en el acápite que antecede, por disposición de la precitada Ley en concordancia con el Decreto 2591 de 1991 en su artículo 52. No se observa además causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, razón por la cual se procede a dictar sentencia.

En cumplimiento de artículo 42 de la Constitución Política cuando expresa que "*El Estado y la sociedad garantizan la protección integral de la familia.*", expidió el Legislador la Ley 294 de 1996 modificada por la Ley 1258

de 2008, cuya finalidad es la de prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar, e imponer medidas de protección definitivas cuando queda demostrado que una persona dentro del grupo familiar arremete contra otro miembro de dicho contexto familiar, entendiéndose por agresión o violencia el daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión. Entiéndase además como integrantes del grupo familiar "*los cónyuges o compañeros permanentes, el padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo hogar, los ascendientes o descendientes de los anteriores y los hijos adoptivos y todas las demás personas que de manera permanente se hallaren integrados a la unidad doméstica*".

De acuerdo con las pruebas allegadas, se encuentra que la presente situación resulta a todas luces susceptible de aplicación de la referida sanción por hechos constitutivos de violencia intrafamiliar, puesto que aparece plenamente demostrado para este Despacho que, el incidentado incumplió la medida de protección antes aludida que le ordenaba abstenerse de protagonizar cualquier tipo de agresión en contra de la denunciante, teniendo en cuenta además que éste aceptó sin lugar a dudas haber agredido verbal y físicamente a la accionante, razón por la cual se confirmará la sanción impuesta por la Comisaria de Familia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sanción impuesta en contra del accionado mediante resolución proferida por la Comisaria Cuarta de Familia de esta ciudad, en el trámite de primer Incumplimiento a la Medida de Protección.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a todos los interesados, en los términos del art. 10 de la Ley 575 de 2000.

**TERCERO: ORDENAR** devolver el proceso a la autoridad de origen.

COPIESE, NOTIFÍQUESE y CUMPLASE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4dbf98b60f15e552f32739e058361a346115a380d9e0f0b3a6f72ae02e72a6c2**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0027 Incremento de cuota de alimentos de Zoe Gomez y el menor de edad Daniel Gómez contra Hernando Gómez.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Alléguese constancia de conciliación fracasada de conformidad con lo establecido en la Ley 640 de 2001 como requisito de procedibilidad, toda vez que de los documentos aportados se desprende que la audiencia celebrada ante la Procuraduría (fls.19 y 20) fue realizada el 1 de febrero de 2012 cuando la hoy mayor de edad demandante fue representada por su progenitora y por otra parte han pasado 8 años desde la declaratoria de fracasada con relación al menor de edad.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d7feb5ecf81061d4962a8d16dd66f971c6e463ce58b6f1c7f03d348e204**  
**0615b**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00028 Nombramiento de Curador Ad – Hoc para Cancelación de Patrimonio de Familia de Nubia Ramírez y Oscar Quintero.

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente solicitud de designación de CURADOR AD – HOC para Cancelación de Patrimonio de Familia presentada a través de apoderado por los señores NUBIA ROCIO RAMIREZ SALAZAR y OSCAR JAVIER QUINTERO BARRIOS en favor de sus hijos menores de edad JERONIMO y SIMON QUINTERO RAMIREZ.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 577 y SS. del CGP.

3. Notifíquese al agente del Ministerio Publico y Defensor de Familia adscritos al despacho.

4. Se reconoce personería al abogado GUY CRISTIAN NIÑO CORTES en calidad de apoderado los actores, en los términos del poder otorgado.

5. En firme este auto ingrese el proceso al despacho para lo de ley.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5a013d1602e99de81d7f48ff8e2b5755007ff4e1d5d88c74aedacd6159a**  
**4884b**

Documento generado en 10/02/2021 04:52:06 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., diez de febrero de dos mil veintiuno.

Ref. 2021 – 030 Consulta de Medida de Protección de Luis Grande contra María Isabel Cardozo.

Procede el Despacho a decidir la **CONSULTA** del incidente de desacato a la medida de protección proferida por la Comisaría Catorce de Familia de esta ciudad el día 18 de enero de 2021, dentro del presente asunto.

**ANTECEDENTES**

LUIS GUILLERMO GRANDE ARGUELLO solicitó medida de protección en su favor y en contra de MARIA ISABEL CARDOZO CORDOBA ante la Comisaría de Familia de esta ciudad, declarando haber sido objeto de agresiones físicas y verbales por parte del denunciado el día 17 de octubre de 2020. Por auto del 20 de octubre de 2020, la citada autoridad admitió y avocó la solicitud y citó a los intervinientes a la audiencia de trámite y fallo.

Dentro de esta última, no asistieron las partes a pesar de haber sido debidamente notificados, la Comisaria de Familia llevo a cabo la citada audiencia en la que se emitió el correspondiente fallo. Fue así como se le impuso a la denunciada la correspondiente medida de protección en favor del incidentante, con la consecuente prohibición de realizar cualquier tipo de agresión verbal, física, emocional o psicológica, resolviendo además citarlos con fines de seguimiento y cumplimiento de las órdenes impuestas, entre otros.

En audiencia del 18 de enero de 2021, previa denuncia del accionante por nuevas agresiones en su contra por parte de la accionada, y sin la comparecencia de las partes a pesar de haber sido debidamente notificados, la Comisaría adelantó las correspondientes actuaciones hasta emitir el fallo correspondiente, donde además de la denuncia, se aportó incapacidad médico legal por diez días. Fue así como la Comisaría halló a la demandada responsable de incumplimiento a la medida de protección que le hubiere sido impuesta en favor de la demandante y procedió a imponerle multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes por su conducta.

**CONSIDERACIONES**

Primeramente, debe precisarse que este Juzgado es competente para conocer de la consulta indicada en el acápite que antecede, por disposición de la precitada Ley en concordancia con el Decreto 2591 de 1991 en su artículo 52. No se observa además causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, razón por la cual se procede a dictar sentencia.

En cumplimiento del artículo 42 de la Constitución Política cuando expresa que "*El Estado y la sociedad garantizan la protección integral de la familia.*", expidió el Legislador la Ley 294 de 1996 modificada por la Ley 1258 de 2008, cuya finalidad es la de prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar, e imponer medidas de protección definitivas cuando queda

demostrado que una persona dentro del grupo familiar arremete contra otro miembro de dicho contexto familiar, entendiéndose por agresión o violencia el daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión. Entiéndase además como integrantes del grupo familiar "*los cónyuges o compañeros permanentes, el padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo hogar, los ascendientes o descendientes de los anteriores y los hijos adoptivos y todas las demás personas que de manera permanente se hallaren integrados a la unidad doméstica*".

De acuerdo con las pruebas allegadas, se encuentra que la presente situación resulta a todas luces susceptible de aplicación de las referidas sanciones por hechos constitutivos de violencia intrafamiliar, puesto que aparece plenamente demostrado para este Despacho que, la incidentada incumplió la medida de protección antes aludida que le ordenaba abstenerse de protagonizar cualquier tipo de agresión en contra de su pareja, teniendo en cuenta el dictamen médico legal con una incapacidad por diez días, razón por la cual se confirmará la sanción impuesta por la Comisaria de Familia.

Y aunque la incidentada no compareció, el artículo 9 de la ley 575 de 2000, establece que si el agresor no comparece a la audiencia se entenderá que acepta los cargos formulados en su contra.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sanción impuesta en contra del accionado mediante resolución proferida por la Comisaría Catorce de Familia de esta ciudad, en el trámite de primer Incumplimiento a la Medida de Protección.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a todos los interesados, en los términos del art. 10 de la Ley 575 de 2000.

**TERCERO: ORDENAR** devolver el proceso a la autoridad de origen.

COPIESE, NOTIFÍQUESE y CUMPLASE. k.c.

Firmado Por:

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b3a5fb42d2ca251ac32f4f42f69b7b0c37b79b70c49b8d15afee6f479222c373**

Documento generado en 10/02/2021 08:59:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**