

## ESTADO

Fecha de publicación: 15 DE JULIO DE 2021

| Nº | D. de Origen | Clase de Proceso              | No. De Proceso             | Demandante                     | Demandado                                | Actuación   |
|----|--------------|-------------------------------|----------------------------|--------------------------------|--|---|
| 1  | 20 F         | SUCESIÓN                      | 110013110020-2014-00318-00 | Causante: Paulina Abril Torres |  | Requiere so pena de aplicar desistimiento tácito. |
| 2  | 28 F         | EJECUTIVO ALIMENTOS           | 110013110028-2019-00812-00 | Andrea Bejarano Anovas         | Fabio Yeiber Arrubla Salcedo             | Requiere al abogado de pobre.                     |
| 3  | 28 F         | SUCESION                      | 110013110028-2020-00428-00 | Pedro Caldas Rico              | Causante Miguel Enrique Caldas Gutierrez | Decreta cautelas.                                 |
| 4  | 28 F         | EJECUTIVO ALIMENTOS           | 110013110028-2021-00053-00 | Lizeth Adriana Vasquez Rocha   | Danna Alejandra Quevedo Virguez          | Termina el proceso por transacción.               |
| 5  | 28 F         | UNION MARITAL DE HECHO        | 110013110028-2021-00276    | Wendy Cardenas Prieto          | Brayer Andres Cespedes Culma             | Requiere a la actora.                             |
| 6  | 28 F         | EJECUTIVO DE ALIMENTOS        | 110013110028-2021-00288-00 | Nubia Yasmin Buitrago Chisavo  | Eduwin Ricardo Paez Romero               | Rechaza demanda.                                  |
| 7  | 28 F         | FIJACION DE ALIEMNTOS         | 110013110028-2021-00322-00 | Neify Solanyi Pulido Murcia    | William Fernando Arias Gomez             | Rechaza demanda.                                  |
| 8  | 28 F         | Homologación de adoptabilidad | 110013110028-2021-00335-00 | Menor Nasire Castro Muñoz      |  | Sentencia.  |

## ESTADO

**Fecha de publicación: 15 DE JULIO DE 2021**

|    |      |                               |                            |                                 |                                     |  |
|----|------|-------------------------------|----------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--|
| 9  | 28 F | EJECUTIVO DE ALIMENTOS        | 110013110028-2021-00348-00 | Clara Ines Gonzalez Castañeda   | Benito Biutrago                     | Rechaza demanda.   |
| 10 | 28 F | ADJUDICACION DE APOYOS        | 110013110028-2021-00357-00 | Maria Fernanda Quintero Ramirez | Maria Fabiola Cabrejo Marin         | Inadmite demanda.  |
| 11 | 28 F | UNION MARITAL DE HECHO        | 110013110028-2021-00362-00 | Maria Yolanda Sanchez Lopez     | Angelica Beatriz Monroy Ramirez     | Inadmite demanda.  |
| 12 | 28 F | Unión Marital de Hecho        | 110013110028-2021-00385    | Jeaneth Otálora                 | Victor Amado                        | Inadmite demanda.  |
| 13 | 28 F | Homologación de adoptabilidad | 110013110028-2021-00386    |                                 | Dylan Ascanio                       | Ordena devolver al Centro Zonal.   |
| 14 | 28 F | Ejecutivo de Alimentos        | 110013110028-2021-00386    | Blanca Ronderos                 | Sergio Bonilla                      | Rechaza de plano, ordena remitir al Juzgado Quinto de Familia de Bogotá. |
| 15 | 28 F | Unión Marital de Hecho        | 110013110028-2021-00389    | Gladys Gómez                    | Abraham Guerrero                    | Inadmite demanda.  |
| 16 | 28 F | Sucesión                      | 110013110028-2021-00390    |                                 | Elvira Lozano Q.E.P.D.              | Inadmite demanda.  |
| 17 | 28 F | Unión Marital de Hecho        | 110013110028-2021-00391    | Gladys Rosales                  | Herederos de Carlos Mongua Q.E.P.D. | Admite demanda.  |

## ESTADO

**Fecha de publicación: 15 DE JULIO DE 2021**

|   |      |          |                         |  |                             |                 |
|---|------|----------|-------------------------|--|-----------------------------|-----------------|
| 18  | 28 F | Sucesión | 110013110028-2021-00392 |  | Victor Cárdenas<br>Q.E.P.D. | Admite demanda. |
| Se fija hoy 15-jul.-21 siendo las ocho (8) de la mañana en el Micrositio del Despacho en la página Web de la Rama Judicial, por el término de un día y se desfijará siendo las cinco (5) de la tarde. Jaider Mauricio Moreno Moreno - Secretario. |      |          |                         |  |                             |                 |

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0391 Unión Marital de Hecho de Gladys Rosales contra Claudia Mongua y Otra y Herederos Indeterminados de Carlos Mongua (q.e.p.d.).

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley, el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente demanda de DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO, instaurada a través de apoderado por GLADYS HELENA ROSALES PEÑA contra CLAUDIA PATRICIA MONGUA RODRIGUEZ, ELVIRA MONGUA RODRIGUEZ y HEREDEROS INDETERMINADOS del causante CARLOS ELADIO MONGUA.

2. IMPRIMIR el trámite legal establecido en el art. 368 y siguientes del C.G.P.

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso en concordancia con lo señalado en el Decreto 806 del 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. EMPLAZAR de conformidad con lo normado por el artículo 108 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el decreto 806 del 2020, a los herederos indeterminados del señor CARLOS ELADIO MONGUA (q.e.p.d.) mediante inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Secretaria proceda de conformidad.

5. Aportar copia del registro civil de nacimiento de la actora y el causante.

6. Previo a resolver sobre las medidas cautelares solicitadas, la parte actora deberá indicar el valor determinado de las pretensiones estimadas en la demanda de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del art. 590 del C.G.P.

7. RECONOCER al abogado JHON HENRY HERRERA COLMENARES como apoderada de la actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese al Señor Agente del Ministerio Público.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d8d0d4ef4bdc3e30b7a84839b455a393bdba07c369de46b1aa852cf5  
16a97a**

Documento generado en 15/07/2021 12:05:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 392 Sucesión de Víctor Cardenas.

Satisfechas las formalidades legales, por reunir los presupuestos necesarios, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** Declarar abierto y radicado en este Despacho, el proceso de Sucesión Intestada de VICTOR HUGO CARDENAS PEREZ en la ciudad de Bogotá D.C., siendo su ultimo domicilio esta ciudad.

**SEGUNDO:** DAR, al presente asunto el trámite establecido en el Art. 487 y s.s. del C.G.P.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta lo previsto en el art. 10° del Decreto 806 del 2020, los emplazamientos de que trata el art. 108 del C.G.P., únicamente se harán en el registro nacional de personas emplazadas, siendo prescindible su publicación en un medio escrito. **Por secretaria procédase de conformidad.**

**CUARTO:** ORDENAR, la confección de los Inventarios y Avalúos de los Bienes Relictos.

**QUINTO:** RECONOCER a MARIA MERY MOLINA NIETO como cónyuge supérstite del causante.

**SEXTO:** RECONOCER a KAREN CRISTINA, CAMILO ANDRES y LAURA DANIELA CARDENAS NARANJO como herederos del causante en calidad de hijos, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**SÉPTIMO:** La parte interesada deberá NOTIFICAR de este auto a OSCAR MAURICIO CARDENAS URREA, en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P., tal y como lo prevé el art. 492 ibídem, para que manifieste en el término de veinte (20) días prorrogables por otro igual, si acepta o repudia la herencia que se le ha deferido del causante. Una vez se encuentre debidamente notificado y comparezca dentro del presente asunto, deberá acreditar el parentesco que tiene con el causante aportando copia del registro civil de nacimiento.

**OCTAVO:** RECONOCER al abogado CAMILO ANTONIO HERRERA ROMERO como apoderado judicial de los interesados, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE. <sup>k.c.</sup>

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5fa3c7146090159e6c7291d8455f210273adad9983f7abeabb5c20a739f  
ac73f**

Documento generado en 15/07/2021 12:05:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0357 Adjudicación de Apoyos de Claudia Bernal contra Fabiola Cabrejo

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Apórtese el poder conforme los lineamientos de la Ley 1996 de 2019 indicando contra quien se adelanta la demanda como quiera que se trata de un proceso verbal sumario y que la adjudicación de apoyos formales con vocación de permanencia aún no se encuentra vigente.

2. Aclárese las pretensiones de la demanda conforme lo dispuesto en el art. 38 en concordancia con el art. 54 *Ibidem* como quiera que con la entrada en vigencia de la Ley debe indicarse el tipo de apoyo que requiere la señora FABIOLA CABREJO MARÍN, teniendo presente que “*debe indicarse con exactitud las personas que pueden actuar como apoyo en la toma de decisiones de la persona frente al acto o actos jurídicos concretos que son objeto del proceso*”, advirtiéndose además que actualmente solo puede solicitarse adjudicación de apoyos transitoria.

3. Téngase en cuenta que con la ley 1996 de 2019, si la persona se encuentra en la etapa inicial del diagnóstico Alzheimer, en los momentos de lucidez puede realizarse la adjudicación de apoyos por conciliación ante los centros de conciliación o Notarias a partir del pasado mes de agosto como lo señala la ley. Lo anterior a fin de dar celeridad al trámite dada la necesidad manifiesta.

e.r.

NOTIFÍQUESE

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**21fffc6fd61ed6ffcf0ca1d75ef3a18b041ead9a5a01269b0e39cdb60231d  
c4d**

Documento generado en 15/07/2021 12:05:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00362 Unión Marital de Hecho de María Yolanda Sánchez y Angela Beatriz Monroy (q.e.p.d.).

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Adecúese el poder conforme a las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que solo se otorga para la existencia de la Unión Marital de Hecho y nada se dice de la existencia de la sociedad patrimonial.

2. Indíquese en el libelo de demanda contra quien o quienes se dirige la acción, como quiera que deben ser vinculados los herederos determinados e indeterminados de la causante, toda vez que se trata de un asunto contencioso que debe tramitarse conforme lo establece el art. 368 del C.G.P.

e.r.

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a35d5c2a3133e6befbccc2a6dfd0442892a6191ce52ec0c3c50bf8645c2**  
**fda7d**

Documento generado en 15/07/2021 12:05:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00385 Unión Marital de Hecho de Jeanet Otalora contra Víctor Amado.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Adecúese las pretensiones de la demanda, indicando claramente el periodo en que se afirma haberse iniciado y finalizado la convivencia la pareja Amado-Otalora, toda vez que no se enuncian las fechas exactas, conforme lo establece la Ley.

2. Indíquese el valor determinado de las pretensiones estimadas en la demanda de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del art. 590 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7df438a7671059ce50294c189ef1edfc774984d6a89781e1f10ec08820**  
**Ofc0a8**

Documento generado en 15/07/2021 12:05:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00389 Unión Marital de Hecho de Gladys Gómez contra Abraham Guerrero.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Adecúese las pretensiones de la demanda, indicando claramente el periodo en que se afirma haberse iniciado y finalizado la convivencia la pareja Guerrero-Gómez, toda vez que no se enuncian las fechas exactas, conforme lo establece la Ley.

2. Indíquese el valor determinado de las pretensiones estimadas en la demanda de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del art. 590 del C.G.P.

3. Adviértase que en el presente asunto se pretende hacer valer un derecho litigioso a título oneroso. (art. 151 y 152 del C.G.P.)

4. Apórtese número telefónico y datos de contacto de las partes y apoderado de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**274ae0c5447cd95175d165c3a1f53b1b3f98ad4cfcc69006e9b165986f5  
430a4**

Documento generado en 15/07/2021 12:05:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 390 Sucesión Intestada de Elvira Lozano.

En virtud del art.90 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

**a.** Teniendo en cuenta que a la causante únicamente le corresponde el 28% sobre el bien inmueble que se pretende inventariar, deberá especificarse el valor de la porción asignada.

**b.** En el evento en que el inmueble tenga un valor mayor al avalúo catastral, se deberá aportar el avalúo comercial del bien, el cual deberá estar certificado por un perito idóneo para tal fin.

**c.** Adecuar el valor de la cuantía que compone la partida del activo conforme al avalúo allegado y de acuerdo al porcentaje que le corresponde a la causante sobre el bien.

NOTIFÍQUESE. *k.c.*

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b4cfbe6dd5ef0e65c3c69ecc27ab2f21430da327f94d4086623f16a820280e**  
**74**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 386 Homologación de Adoptabilidad del menor Dylan Ascanio.

Previo a resolverse sobre la Homologación de Adoptabilidad, observa el Despacho que, los folios 95 al 150 no fueron bien escaneados y resultan ilegibles para su estudio; razón por la que habrá de devolverse la actuación al centro zonal de origen para que subsane el defecto evidenciado.

En consecuencia, de lo anterior, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVOLVER las presentes diligencias al Centro Zonal de Kennedy de esta ciudad. **Por secretaria comuníquese.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

Firmado Por:

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ae0a6a67aa95ba13c18d4341192ceafcd8645b42f0260315507ef486788114f3**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:36 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 387 Ejecutivo de Alimentos de Blanca Ronderos contra Sergio Bonilla.

El Despacho resuelve la viabilidad de adelantar el procedimiento consagrado en la ley para los procesos ejecutivos de alimentos, pero la sentencia que se pretende ejecutar fue pronunciada por el Juez Quinto de Familia del Circuito de Bogota.

De conformidad con el artículo 306 del C.G.P. la demanda ejecutiva deberá seguirse a continuación del proceso en el cual fue fijada la respectiva cuota, asimismo, *“se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, (...) las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo”*, conservando por conexidad la competencia, dicha autoridad judicial.

En mérito de lo expuesto el Juzgado **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** DECLARAR que este Juzgado carece de competencia, para el conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO:** RECHAZAR la presente demanda EJECUTIVA DE ALIMENTOS promovida por BLANCA EBLY RONDEROS VALLEJO y disponer su remisión al Juzgado Quinto de Familia de Bogotá D.C., para su conocimiento. **Oficiese.**

**TERCERO:** Dejar las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**509d1ebcedca4d1d553cb645cb298367549e553e06a94f4d1c2d764b0af8f7de**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-0322 Fijación de Alimentos del menor Jerónimo Arias  
contra William Fernando Arias.

Visto el escrito obrante en el numeral 05 del expediente digital presentado en término, el despacho advierte que no se subsana lo señalado en auto de fecha 16 de junio de 2021, esto es aclarar las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que ya obra acuerdo suscrito entre las partes, que como se indicó, a pesar de no tener autenticación ante autoridad competente, en virtud de lo consagrado en el art. 244 del C.G.P, se presume autentico.

En consecuencia y de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado, RESUELVE:

1. RECHAZARLA.

2. Oficiese a la oficina de reparto para la compensación, sin lugar a devolución de la demanda como quiera que fuera remitida digitalmente.

e.r.

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**80b58bc3fe70e6f002ea047ee5823c0b257c63d7963dab23a2bf89ab43  
c5003**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 288 Ejecutivo de Alimentos de Nubia Buitrago contra Eduwin Páez.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, de conformidad con lo previsto en el art. 90 del C.G.P., este Juzgado Dispone:

1. Rechazar la demanda.
2. Teniendo en cuenta que la demanda fue radicada digitalmente, no es necesaria su devolución.
3. **Por secretaria** realícense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. Dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**991e0182d14c365c1c6a918f764a00ab326762b3c6068d6a4ddb13c68fa63  
863**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 348 Ejecutivo de Alimentos de Jaider Buitrago contra Benito Buitrago.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, de conformidad con lo previsto en el art. 90 del C.G.P., este Juzgado Dispone:

- 1.** Rechazar la demanda.
- 2.** Teniendo en cuenta que la demanda fue radicada digitalmente, no es necesaria su devolución.
- 3. Por secretaria** realícense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. Dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**584ff1542a49fac7425f458c226e3e5ea4464d7804818e33a5c59ad1bdfb8a**  
**6a**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref. 2014 – 318 Sucesión de Paulina Torres.

De una revisión al plenario, se observa que, los partidores designados para tal fin, no han dado cumplimiento a lo ordenado en providencia calendada el pasado 5 de agosto de 2020, esto es, reelaborar el trabajo de partición en los términos allí descritos.

Por lo anterior, se concede el término de treinta (30) días contados a partir de la ejecutoria de este proveído mediante providencia que se notificará por estado, so pena de aplicar el DESISTIMIENTO TACITO del trámite, a fin de que los interesados en asocio con sus apoderados procedan a continuar con la actuación y den impulso al proceso o manifiesten su deseo de no continuar con el trámite; el expediente permanecerá en secretaria.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fdeddf7fb0a5d220c280245d134f6fc2cd65e7859c908cff25f0f84b72eea**  
**230**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0276 Unión Marital de Hecho de Wendy Cárdenas contra Brayer Cespedes

Visto el memorial anexo 03 -C2 del expediente digital, previo a resolver sobre las medidas cautelares solicitadas apórtese certificado de Tradición de los inmuebles objeto de la medida.

Para los efectos de ley téngase en cuenta que la actora dio cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha 31 de mayo del año en curso, y aporta la póliza de seguro correspondiente, en consecuencia, se tiene prestada la caución (fl.6), por la suma de \$24.000.000, equivalente al (20%) del valor de las pretensiones estimadas según lo manifestado en el escrito en mención folio 2, conforme lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 590 del C.G.P.

NOTIFIQUESE

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5a9b519ee82e374a663cf85ce8c3ce648305cff6dfc2934332440cf12f91**  
**3533**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref. 2021 – 335 Homologación de Adoptabilidad de la adolescente Nasire Castro.

A continuación se resuelve de fondo la solicitud de homologación que se hiciera por parte del centro zonal Tunjuelito de Bogotá a fin de proteger los derechos de la adolescente NASIRE CASTRO MUÑOZ por cuanto la progenitora, manifestó oposición, ordenándose la remisión del expediente al Juzgado, teniendo en cuenta que mediante fallo proferido el 12 de abril de 2021 se declaró en situación de adoptabilidad a la prenombrada menor y se tomó como medida de protección en su favor la adoptabilidad.

En virtud de lo anterior, el Juzgado procede a revisar la actuación administrativa allí adelantada.

El día 24 de diciembre del año 2019, el centro especializado Revivir dio apertura a la investigación de restablecimiento de derechos de la adolescente, para realizar proceso de desintoxicación y atención en salud mental, realizar talleres de crianza a la progenitora y ubicar a la menor en medio institucional.

Se recepcionó el interrogatorio de ROSA MARIA MUÑOZ DUCUARA, quien indicó que la menor no vivía con ella, quien, había decidido irse a vivir con el hermano, pero eso empeoró la salud de él, quien, en dos ocasiones tuvo dos pre infartos.

El centro zonal Especializado Revivir, avocó conocimiento del trámite administrativo el día 24 de diciembre de 2019, continuando con el seguimiento de la medida; de acuerdo a la valoración psicosocial se determinó que la progenitora aunque se hizo presente en la defensoría de familia, no realizó su proceso terapéutico para ejercer pautas de crianza en debida forma y la familia extensa no se hizo presente para evaluarse la posibilidad de reintegro a medio familiar.

El concepto de valoración psicológica, reportó que la menor no contaba con documentos de identificación, que ella negaba consumo de SPA, pero admitía problemas de comportamiento, evasión del hogar, permanencia en la calle, no tenía normas claras de conducta y disciplina; la progenitora había sido negligente y descuidada en sus pautas de crianza, además, la menor estaba desescolarizada y su actitud era muy desafiante.

Mediante resolución proferida el 10 de junio de 2020, se declaró a la adolescente en situación de vulneración de derechos se confirmó la medida en hogar sustituto y se ordenó el seguimiento del trámite por parte del equipo interdisciplinario de la Defensoría.

El informe de la atención brindada a la menor, indicó *“Brindar seguimiento desde el centro zonal correspondiente, la defensoría y el equipo*

*sicosocial respectivo en pro de un apoyo terapéutico de acuerdo a la presunta situación de riesgo debido a los conflictos presentados en su núcleo familiar, problemas de comportamiento y desescolarización”*

De otro lado, la Defensora de Familia señaló, que desde el momento en que la menor ingresó bajo medida de protección, la progenitora no se volvió a comunicar para saber de su hija y la dejó abandonada en la institución.

El día 12 de abril de 2021, se realizó audiencia virtual y se recepcionó la declaración de ROSA MARIA MUÑOZ DUCUARA y MARTHA GONZALEZ PERALTA en su calidad de progenitora y prima de la menor, respectivamente; la progenitora afirmó que no se había vinculado al proceso porque trabajaba de domingo a domingo y vivía en Cali y manifestó el deseo de estar con su hija, sin embargo, la declaración rendida por la prima, ésta señaló que ninguno de familia podía hacerse cargo de la adolescente y que era mejor que fuera declarada en adopción.

La familia de la adolescente, se conformaba por la progenitora, el padrastro y un hermano menor de ocho años de edad; el progenitor de aquella falleció hace nueve años, no existían lazos con la familia paterna, la misma se había resquebrajado por problemas de violencia intrafamiliar con el extinto padre.

La psicóloga del equipo interdisciplinario, logró obtener entrevista con la menor y ella le indicó *“es que yo nunca dije, pero mi padrastro me abusaba, él esperaba que mi mamá se fuera y me hacía eso”* por ello, sentía culpabilidad al no haber contado nada; posteriormente, la siquiátrica la diagnosticó con *“trastorno de las emociones y de la conducta – retraso mental no especificado”* y le prescribió medicamentos para el manejo de su comportamiento.

En el proceso de seguimiento de la menor, en varias oportunidades el ICBF se comunicó con su progenitora, no obstante, algunas veces dejaba el celular en la casa, en otras ocasiones, contestaba una tía de la progenitora, y decía que ésta no quería intervenir en el proceso porque trabajaba todos los días; luego de obtenerse comunicación con la progenitora, decía que no se encontraba interesada en asumir el cuidado de su hija, no tenía como alimentarla, *“ella no mejora su comportamiento, ella no hace sino decir que mi pareja la violaba, si no que dijo que mi tío también la violaba, entonces eso es un problema grave”* por ello señaló que, era mejor que su hija se quedara en bienestar familiar, porque únicamente le quedaban \$15.000 libres y con eso vivía; y aunque el ICBF continuó teniendo comunicación con ésta, no asistía a los cursos, mostró descuido y negligencia frente al proceso, sin presentar avances positivos.

A su vez, tanto la abuela como la prima materna MARTHA GONZALEZ PERALTA de la menor, indicaron que no podían hacerse cargo de ésta; y aunque JULIO CESAR CASTRO MUÑOZ en calidad de hermano de la menor, se postuló para ejercer la custodia de su hermana, no se logró volver a tener

comunicación con él y en las ocasiones que contestaba las llamadas y escuchaba que se trata del proceso de la menor, colgaba.

*La psicóloga de la fundación Hogar Sagrada Familia, conceptúo “no hay probabilidad de reintegro al medio familiar, ya que la señora MARTHA GONZALEZ ha mencionado no tener la capacidad de asumir su cuidado, por su parte la progenitora, la señora ROSA no genera estabilidad, no ha dado credibilidad a la adolescente en su versión de abuso sexual, ya que ha referido querer volver con su pareja. Y con el hermano no se ha logrado realizar intervención psicosocial ya que no ha estado dispuesto pues también evade las llamadas de la institución”.*

Argumentos que fueron apoyados por el equipo psicosocial y la Defensora de Familia, al afirmar que la menor no contaba con una red de apoyo familiar que se comprometiera a brindarle el cuidado y bienestar necesario para su desarrollo y garantía de sus derechos.

El 12 de abril de 2021, con la presencia de la progenitora de la menor, se constituyó audiencia en la que el Defensor de Familia profirió resolución por medio de la cual se declara en situación de adoptabilidad al menor NASIRE CASTRO MUÑOZ y se toma como medida de protección en su favor la adoptabilidad. La progenitora en audiencia manifestó su inconformidad, por tanto, se ordenó el envío de las diligencias a estos Despachos para el trámite de HOMOLOGACIÓN.

Este Juzgado avocó conocimiento del presente caso el día 30 de junio de 2021 y se dispuso a notificar al Ministerio Público y al Defensor de Familia para lo de su cargo.

### **CONSIDERACIONES**

Estableciéndose la competencia de este Despacho Judicial, para conocer de éstas diligencias, al tenor de los Decretos 2272 y 2737 de 1989, modificado por la ley 1078 de 2018, acorde con el ordenamiento procedimental vigente que señala aquellas cuestiones que dentro del ámbito de familia deben resolverse sumariamente con conocimiento de causa y de su prudente juicio, se refiere la decisión pertinente y para ello se realiza el correspondiente estudio de la documentación remitida por la Defensora de Familia del I.C.B.F.

El artículo 100 del Código de la infancia y la Adolescencia indica que se remitirá al Juez de Familia del domicilio a cuyo cargo se encuentre el menor, el respectivo expediente, para efectos de que se dicte sentencia de homologación, si a ello hubiere lugar.

Son derechos fundamentales de los niños, consagrados en el artículo 44 de nuestra constitución Política "la vida, la integridad física, la salud y la seguridad social, la alimentación equilibrada, su nombre y nacionalidad, tener una familia y no ser separados de ella, el cuidado y amor, la educación y la cultura, la recreación y la libre expresión de su opinión. Serán protegidos contra toda forma de abandono, violencia física o moral, secuestro, venta, abuso sexual, explotación laboral o económica y trabajos riesgosos. Gozarán también de los demás derechos

consagrados en la Constitución, en las leyes y en los tratados internacionales ratificados por Colombia".

Observa el Despacho que el trámite administrativo llevado a cabo por el ICBF, se ajustó a los parámetros fijados por los artículos 100 y ss., del C.I.A. La progenitora de la menor, así como miembros de la familia extensa, fueron vinculados oportunamente a las actuaciones administrativas, y el equipo multidisciplinario (psicóloga, defensor de familia y trabajo social) realizaron las acciones pertinentes para tratar de evaluar las condiciones socio familiares que los mismos podrían ofrecer a la menor.

Cabe recordar los motivos por los cuales la menor ingresó a proceso de restablecimiento de derechos en el I.C.B.F., el caso de la adolescente fue puesto en conocimiento del centro zonal, por cuanto aquella presentaba comportamientos de rebeldía, se la pasaba en la calle, no tenía parámetros de buena conducta, se encontraba desescolarizada y no vivía con la progenitora; ésta en todo el trámite administrativo mostró desinterés, no cuenta con las condiciones básicas para ejercer un rol protector para cuidar, proteger y darle una garantía de vida digna a su hija.

De las investigaciones que oportunamente realizaron los diferentes profesionales del I.C.B.F. y la institución donde permaneció la menor, se concluyó que la adolescente se encuentra en estado de vulnerabilidad dada su permanencia en protección del hogar sustituto, el desinterés que tuvo la progenitora y la carencia de redes de apoyo familiares para apoyar el cuidado y tenencia de aquella, se evidenció en el desarrollo del trámite administrativo; situación que configura un riesgo socio familiar para la menor.

Analizados en conjunto todas las pruebas obrantes en este trámite, se establece que la madre no cuenta con las condiciones necesarias para garantizar el cumplimiento de los derechos de su hija, no mostro cualidades respecto de la responsabilidad del cuidado y crianza, no mostró interés en el seguimiento del proceso de restablecimiento de derechos y no está en capacidad para asumir adecuadamente su rol parental.

Establece el Inciso segundo del citado artículo 44, la familia, la sociedad y el Estado tienen la obligación de asistir y proteger al niño para garantizar su desarrollo armónico e integral. Para este fin, y como brevemente se expuso, la progenitora de la menor y su red familiar extensa, no fungieron como garantes de los derechos de ésta.

De la lectura de los seguimientos practicados a la progenitora, puede establecer el Despacho sin lugar a dudas, que ésta no presentó avances frente a los compromisos que se le exigían en el I.C.B.F. y la respectiva institución, no asumió de manera adecuada su rol maternal que garantizara el cuidado y protección de su hija ni se observaba intención de crianza; así mismo, quedó claro que a pesar de haberse vinculado al proceso a familiares de la red extensa de la menor, no hubo apoyo ni interés por parte de ellos ni mostraron deseo alguno en asumir la custodia y cuidado de la adolescente.

En virtud de lo anterior, y como quiera que no hay ningún elemento que permita garantizar la protección de los derechos de la menor, ante el incumplimiento de sus ascendientes, solo queda el Estado representado en este fallador que asuma tal obligación, homologando la Resolución No. 191 del 12 de abril de 2021, mediante la cual se declara en situación de adoptabilidad a la menor para que se puedan iniciar los trámites necesarios de adopción como oportunidad de brindar al menor una familia idónea física, mental y moralmente para suministrarle un hogar estable y adecuado.

Por lo expuesto el Juzgado Veintiocho (28) de Familia de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** HOMOLOGAR en TODOS sus apartes la Resolución No. 191 del 12 de abril de 2021, proferida por el Defensor de Familia del I.C.B.F., por medio de la cual se resolvió declarar en situación de adoptabilidad a la adolescente NASIRE CASTRO MUÑOZ.

**SEGUNDO.** NOTIFIQUESE personalmente al Procurador Judicial y al Defensor de Familia adscritos a este Juzgado y a las partes.

**TERCERO:** COMUNÍQUESE la presente decisión al Defensor de Familia del ICBF del Centro Zonal de Tunjuelito. **Oficiese.**

**CUARTO:** En firme la misma, **COMUNICAR** lo aquí decidido al centro zonal.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. k.c.

Firmado Por:

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b924187585b181bf1df39ce7d86007e9fd5f35e3d0a51acff233b12ec5ea2910**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0053 Ejecutivo de Alimentos de Lizeth Virguez contra Jesús Quevedo.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el anexo No.07 del expediente digital, solicitud de terminación por transacción con pago total de la obligación, suscrita por las partes y coadyubado por el apoderado de la parte actora, mediante la cual resuelven sobre las pretensiones de la demanda en forma amigable, con los requisitos que impone el artículo 312 del C.G.P.

El despacho atendiendo la voluntad de las partes, en cuanto a la forma como resolvieron las diferencias objeto del presente proceso, encuentra que el mismo no vulnera la norma sustancial y procesal especial, que rige en este tipo de asuntos, por lo que DISPONE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO el presente proceso por transacción con pago total de la obligación sin condena en costas.

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares ordenadas en este asunto **Oficiese**. Para el efecto el interesado aporte la dirección electrónica de la entidad(es).

TERCERO: ORDENAR el pago de los depósitos judiciales que sean puestos a disposición de este despacho y por cuenta de este proceso al ejecutado, conforme el numeral 3 de la solicitud visible a folio 3 del anexo 07 del expediente digital. Secretaría proceda de conformidad. **Oficiese**.

CUARTO: En firme esta providencia expedir copia autentica de la misma a costa de los interesados de ser necesario, toda vez que la autenticidad de esta providencia puede ser verificada en la página web de la Rama Judicial.

QUINTO: Archívese el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8bc08c6e085bffb318bd96a3f8b40638d3a2734ea1c8f667f1a63c72be  
458c1**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2020 – 428 Sucesión de Miguel Caldas.

A solicitud de la parte interesada, el Juzgado decreta la siguiente medida cautelar:

**a.** El embargo sobre el inmueble ubicado en la ciudad de Santa Marta identificado con matrícula No. 080-110391 y que se encuentra en cabeza de la cónyuge supérstite, CLARA RICO LEÓN. **Por secretaria procédase de conformidad** enviando el oficio directamente al correo institucional correspondiente, y déjese constancia de ello en el expediente, no obstante, para cubrir la erogación del certificado de tradición actualizado la parte interesada deberá estar atenta.

Sobre el secuestro se resolverá una vez se acredite la inscripción ordenada.

**b.** Decretar el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados por cualquier concepto en la entidad bancaria del Banco Bogotá o en la fiduciaria “Fidubogotá” a nombre de la cónyuge supérstite del causante. **Por secretaria procédase de conformidad.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ffe7fcb2de998d374a365504e4108d070241928b76d393d7f20279544d6e5388**

Documento generado en 15/07/2021 12:04:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., catorce de julio de dos mil veintiuno

Ref.: 2019 – 00812 Ejecutivo de Alimentos de la menor de edad Melany Arrubla contra Fabio Arrubla.

Visto el informe secretarial que antecede, se ordena REQUERIR al abogado en amparo de pobreza designado, a fin de que proceda a aceptar el cargo, tal como se ordenó en auto calendado 26 de abril de 2021, so pena de incurrir en las sanciones legales a que se hace acreedor, a través de la apertura inmediata de un incidente sancionatorio, para tal fin, se otorga el termino de tres (3) días. **Comuníquese** por el medio más expedito lo aquí dispuesto.

NOTIFIQUESE

mp

**Firmado Por:**

**LUIS BENJAMIN ALVARADO ALFONSO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 028 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**518a3b8a803f9d360b3d751366859dbd201351d507900aa9d640f43**  
**c0630c213**

*Documento generado en 15/07/2021 12:04:59 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**