

# ESTADO

N°	Juzgado de Origen	Clase de Proceso	No. De Proceso	Demandante	Demandado	Actuación
1	1 F	DIVORCIO	110013110001-2012-00661-00	Luz Amanda Araque Joya	Victor Panche Torres	Ordena traslado del trabajo de partición.
2	10 F	SUCESIÓN	110013110010-2012-00758-00	Causante: Fernando Perez Sanchez		Inadmite demanda reivindicatoria.
3	14 F	LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL	110013110014-2011-01214-00	Nelson Jaime Garcia	Olga Lucia Acuña Muñoz	Requiere so pena de aplicar DESISTIMIENTO TÁCITO.
4	28 F	DIVORCIO - EJECUTIVO HONORARIOS	110013110028-2017-00508-00	Teresa de Jesus Diaz Cifuentes	Marco Abraham Cifuentes Baes	1. Libra Mandamiento. 2. Decreta cautela.
5	28 F	PRIVACION DE PATRIA POTESTAD	110013110028-2018-00307-00	Karol Tatiana Infante Pardo	Jeisson Steeven Guerrero Sanchez	Señala fecha de audiencia.
6	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2019-00112-00	Ruth Cuellar Crespo	Yilfre Vanegas Ramos	Acepta sustitución, otros.
7	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2019-00123-00	Lucio Fernando Checa Romero	Ingrid Licet Arevalo Bernal	Acepta sustitución.
8	28 F	IMPUGNACION PATERNIDAD	110013110028-2019-00402-00	Juan Camilo Velasquez Muñoz	Diana Carolina Lagos Hoyos	Sentencia.
9	28 F	PETICION HERENCIA	110013110028-2019-00506-00	Blanca Acosta de Cañon y otros	Luis Alexander Acosta Castro	1. Tengase en cuenta. 2. Ordena traslado de excepciones Art.110 CGP.
10	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2019-00616-00	Dasly anessa Galvis Sepulveda	Sergio Rene Gamboa Galvir	Téngase en cuenta autorización para entrega de títulos.
11	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2019-00642-00	Herminda Torres Molina	Cindy Paola Gonzalez Torres	Requiere al curador.

# ESTADO

12	28 F	LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL	110013110028-2019-00745-00	Hernando Chavarro Lugo	Raquel Stella Gallo hernandez	Estese a lo resuelto.
13	28 F	DIVORCIO	110013110028-2019-00807-00	Maryory Castellanos Avendaño	Miguel Espitia Gil	Requiere al actor el cumplimiento Art.8 Decreto 806 de 2020.
14	28 F	SUCESION	110013110028-2020-00084-00	Maria Isabel Robayo Aguilar	Causante Eloisa Aguilar Sierra	Aprueba inventarios, otros.
15	28 F	DIVORCIO	110013110028-2020-00101-00	Camilo Eduardo Paez Garcia	Adriana Marcela Simbaqueba Gonzalez	<b>Ordena a la secretaría dar cumplimiento.</b>
16	28 F	EJECUTIVO ALIMENTOS	110013110028-2020-00225-00	Elanlay Mercado Alvarez	Pedro Luis Leguizamon Inocencia	Ordena oficiar a Cahonor.
17	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2020-00289-00	Cielo Astrid Gutierrez Capera	Herederos de Julio Anibal Sanchez Martin	Señala fecha de audiencia.
18	28 F	AUMENTO ALIMENTOS	110013110028-2020-00323-00	Sandra Yaneth Bermudez Paez	Francisco Miguel Mercado Casarrubia	Requiere a la parte actora.
19	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2020-00496-00	Adriana Rojas Diaz	Meyer Yaima Andrade	Designa curador.
20	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00013-00	Wilson Neira Rojas	Abdegano SanJuan Urueta y Estella Beatriz Tomases SanJuan	Designa curador, otros.
21	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00041-00	Jose Antonio Castellanos Garcia	Marta Gladiz Aguirre Angel	Téngase por notificada por conducta concluyente, otros.

## ESTADO

22	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00106-00	Jose Javier Suavita Aguilar	Nidia Fabiola Moreno Roldan	1. Tiene por notificado por conducta concluyente, otros. 2. Admite demanda de reconvencción.
23	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00138-00	Sandra Patricia Luna Perez	Hector Alfredo Sarasti Vanegas	Resuelve solicitud, ordena oficiar.
24	28 F	APELACION MEDIDA PROTECCION	110013110028-2021-00217-00	Delaney Stefays Freile Perez	Jose Guillermo Jara Pardo	Resuelve apelación.
25	28 F	SUCESION	110013110028-2021-00222-00	Ruth Liliana Mahecha Guzman	Causante Juan Bautista Mahecha y otro	Reinadmite demanda.
26	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00223-00	Monica Cristina Soto Cruz	Juan Carlos Andres Augusto Parra Sanchez	Resuelve apelación.
27	28 F	SUCESION	110013110028-2021-00227-00	Martha Yaneth Ladino Parrado y otros	Maria Transito Vuida de Duran	Rechaza la demanda.
28	28 F	PETICION HERENCIA	110013110028-2021-00284-00	Sandra Patricia Cano Garcia	Ivonne Katherine Cano Barajas y Otros	Admite demanda.
29	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00295-00	Belkis Mercedes Antorvenza Rey	Gloria Cecilia Sanchez Mirquez	Inadmite demanda.
30	28 F	RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS	110013110028-2021-00308-00	Menores Alejandra Teran Perez y Simon Andres Teran Perez		Ordena devolver el expediente al Juzado Primero Civil Municipal de Chía.
31	28 F	REGULACION DE VISITAS	110013110028-2021-00313-00	James Mayorga Romero	Laura Liliana Pedraza Cepeda	Inadmite demanda.

## ESTADO

Se publica hoy 15 de junio de 2021.

32	28 F	EJECUTIVO DE ALIMENTOS	110013110028-2021-00316-00	Vicky Johanna Barreto Cortes	Jhon William Guzman Forero	Inadmite demanda.
33	28 F	PERMISO SALIDA DEL PAIS	110013110028-2021-00317-00	Juliethe Patricia pabon Rojas	Cesar Augusto Gomez Gomez	Inadmite demanda.
34	28 F	EJECUCION DE SENTENCIA DE NULIDAD	110013110028-2021-00319-00	Karol Lorena Cardona Perez y Fabio Nelson Echeverry Rios		Admite demanda.
35	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00320-00	Juan Davis Qinceno Rodriguez	Yusely Aranda Lopez	Admite demanda.
36	28 F	FIJACION DE ALIEMNTOS	110013110028-2021-00323-00	Sonia Viviana Ramirez Vargas	Albeiro Rodriguez Vasquez	Admite demanda.

Se fija hoy 15-jun.-21 siendo las ocho (8) de la mañana en el Micrositio del Despacho en la página Web de la Rama Judicial.

Jaider Mauricio Moreno - Secretario.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2017 – 508 Ejecutivo de Honorarios de Norma Acevedo contra Teresa Diaz y Marcos Cifuentes.

A solicitud de la parte actora se decretará la siguiente medida cautelar, el Despacho, DISPONE.

**a.** Decretar el embargo del inmueble que le corresponde a los demandados ubicado en la ciudad de Bogotá, identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-446745. **Por secretaria** procédase de conformidad enviando el oficio directamente al correo institucional correspondiente, y déjese constancia de ello en el expediente, no obstante, para cubrir la erogación del certificado de tradición actualizado la parte interesada deberá estar atenta.

NOTIFÍQUESE. (2) <sup>k.c.</sup>

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**13b21f34a633ae2055eafa83c284dbda84cc1e9bf8202c6c4158ae32760af3cc**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00106 Divorcio de José Suavita contra Nidia Moreno.

Como quiera que la anterior demanda fue subsanada dentro del término de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente demanda en RECONVENCIÓN de DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL, instaurada por NIDIA FABIOLA MORENO ROLDAN contra JOSE JAVIER SUAVITA AGUILAR.

2. IMPRIMIR el trámite legal establecido en el art. 368 del C.G.P.

3. NOTIFICAR a la demandada de este auto mediante anotación por Estado y CORRER traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días. (art. 371 del C.G.P.)

4. RECONOCER a la abogada MARIA ROCIO ARDILA como apoderada de la actora, en los términos y para los efectos del poder conferido. (fl. 3 del anexo 1 – C2 del expediente digital).

NOTIFÍQUESE(2)

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d7153c4618bcc9de2c33c8b16b049ac2ec8448fc2003e96b74293e729d  
945cc7**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2017 – 508 Ejecutivo de Honorarios de Norma Acevedo contra Teresa Diaz y Marcos Cifuentes.

Cumplidos los presupuestos legales de los arts. 82, 306 y 422 del C.G.P. el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de Pago Por la vía Ejecutiva de Única Instancia en contra de TERESA DIAZ y MARCOS CIFUENTES en favor de la abogada NORMA CONSTANZA ACEVEDO GALINDO por la siguiente suma de dinero:

1.1.- QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$550.000,00) por concepto de honorarios que como partidora le fueron señalados dentro del trámite de regulación de honorarios.

1.2.- Por los intereses moratorios a la tasa del 6% anual, previsto en el artículo 1617 del C.C., desde que se hizo exigible la obligación y hasta que se verifique el pago total de la obligación

2.- Sobre las COSTAS se resolverá en su momento procesal oportuno, en los términos del artículo 365 del C.G.P.

3. NOTIFICAR a los demandados por anotación en Estado del contenido del presente auto y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días, dentro de los cuales podrán cancelar la obligación o proponer excepciones de mérito.

4. RECONOCER el interés que le asiste a la abogada NORMA CONSTANZA ACEVEDO GALINDO para actuar en este proceso.

NOTIFÍQUESE. (2) <sup>k.c.</sup>

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac0459fcf51f1a82c3fd41994b4fcdd88888e25c735c47dfb28ff957d3ba43b1**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00323 Revisión Cuota de Alimentos de Albeiro Rodríguez  
contra Sonia Ramírez.

Atendiendo lo dispuesto en el art.111 de la Ley 1098 de 2006 numeral  
2, este despacho AVOCA conocimiento del presente asunto y dispone:

1.ADMITIR la demanda de REVISIÓN CUOTA DE ALIMENTOS  
presentada a través de la Comisaria Once de Familia de Suba Uno - Bogotá  
D.C. por el señor ALBEIRO RODRIGUEZ VASQUEZ en representación de los  
menores de edad KEVIN DAVID y JOSEPH ESTEBAN RODRIGUEZ  
RAMIREZ contra SONIA VIVIANA RAMIREZ VARGAS.

Dese a la presente demanda el trámite contemplado en los artículos  
390 y siguientes del C.G.P.

2. Notifíquese a la parte demandada en la forma indicada en los  
artículos 291 y 292 del C.G.P., y córrasele traslado por diez (10) días, en  
observancia a lo dispuesto en el art. 391 del C.G.P.

3. Manténgase la cuota de alimentos provisionales señalada en la  
Comisaria Once de Familia de Suba Uno - Bogotá D.C., en audiencia de  
fecha 24 de mayo de 2021 (fl.32-34 anexo 01 del expediente digital).

4. Comuníquese por el medio más expedito al demandante la  
admisión de su solicitud.

5. Notifíquese al Defensor de Familia.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**90fa87beb8046af2cc76591797d722de08d0881a532dd5407e05df92bb  
620718**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2012 - 758 Reivindicatoria de Soledad Pérez y Otros contra Adriana Coca dentro de la Sucesión de Fernando Pérez.

En virtud del art.90 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

**a.** La parte interesada deberá indicar los motivos por los cuales, solicita que se acumule dentro del presente asunto “demanda reivindicatoria de cosas herenciales”, toda vez que en este Despacho cursa la sucesión del extinto FERNANDO PEREZ SANCHEZ y no de ISMELDA SANCHEZ, quien falleció en el curso del proceso y aceptó la herencia del causante.

**b.** La parte actora deberá indicar las razones del porqué instauró la presente demanda, teniendo en cuenta que los bienes se encuentran a nombre del extinto FERNANDO PEREZ SANCHEZ.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bfbb40d0908c8c805110810151732d2e85b11376e01bd08ff75df160a953417d**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00295 Unión Marital de Hecho de Belkis Antorveza en calidad de Heredera de Ernesto Antorveza contra Gloria Sánchez.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Adecúese el poder, y las pretensiones de la demanda indicándose que se inicia demanda de Unión Marital de Hecho y consecuente liquidación de sociedad Patrimonial y determínese claramente el periodo en que se afirma haberse iniciado y finalizado la convivencia entre el señor Ernesto Antorveza y la señora Gloria Sánchez, conforme lo establece la Ley.

2. Teniendo en cuenta que la parte demandante acredita ser heredera del Causante Ernesto Antorveza Gómez, infórmese si se conoce de herederos con igual o mejor derecho que deban ser vinculados al presente asunto.

e.r.

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**53d76b4b93ded5ebc8ce962924c02f87f48988cdfa2918296e9c280747**  
**066e60**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 00313 Regulación de Visitas de James Mayorga contra  
Laura Liliana Pedraza

Conforme lo señalado en el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Acredítese por parte del apoderado que el poder allegado en la demanda fue otorgado en debida forma por el demandante, bien sea dando aplicación al art. 5 del Decreto 806 de 2020, mediante mensaje de datos o infórmese si fue debidamente autenticado toda vez que se enuncia que el señor James Mayorga reside en Nueva York.

e.r.

NOTIFÍQUESE,

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c003475402d59e43167406e38197227ba9a32b2c51efe59dfc6d2d1532**  
**37467d**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 316 Ejecutivo de Alimentos de Vicky Barreto contra John Guzmán.

En virtud del art.90 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

**a.** La parte actora deberá reajustar el valor solicitado de las cuotas alimentarias, toda vez que, cuando se reajustan los incrementos conforme al IPC, el porcentaje que se debe aplicar es el correspondiente al año inmediatamente anterior.

**b.** Indicar si el demandado adeuda cuotas por concepto de vestuario, en caso afirmativo, las mismas deberán incluirse con el respectivo ajuste del I.P.C.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado 028 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**298fce471ce1763c7f7b25855e3e7afa9de9ab602a9897692d48f2bf0e0f6b3c**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 00317 Permiso Salida del país de Juliethe Pabón contra Cesar Gómez.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Adecúese las pretensiones de la demanda toda vez que en los hechos se indica como fecha de tiquetes de salida el 17 de mayo y el regreso el 30 de junio de 2021 y se aporta el itinerario de un viaje a Turquía a partir del 27 de marzo de 2021.

2. Alléguese la constancia de conciliación fracasada conforme las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo establecido en la Ley 640 de 2001 o en su defecto constancia del trámite establecido en el art. 110 del Código de la Infancia y la Adolescencia.

3. Apórtese poder conforme las pretensiones de la demanda.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e2d4c1bddab4e53dcbc585bbe9c9df0aa7bc7f11110e2e7cf66dab711d  
a72f7**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0138 Unión Marital de Hecho de Sandra Luna contra Héctor Sarasti.

Atendiendo la solicitud visible en el anexo 04 del expediente digital, se advierte a la memorialista que el proceso de Declaración de Unión Marital de Hecho, es un proceso declarativo; es decir, que lo buscado es reconocer el derecho que solicita la parte actora lo cual se define en principio en la sentencia y el artículo 590 del C.G.P. tiene prevista para esta clase de asuntos la medida cautelar de inscripción de la demanda.

No obstante, lo anterior, le asiste razón a la memorialista, por el concepto jurisprudencial, de conformidad con lo señalado por la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, Sentencia STC-153882019 que aclara la doctrina plasmada en STC1869-2017, es *procedente el «embargo y secuestro de los bienes que puedan ser objeto de gananciales y que estuvieran en cabeza» de la parte convocada, de acuerdo con el artículo 598 del Código General del Proceso.*” Por lo que el Despacho DISPONE:

El embargo del inmueble solicitado en la demanda visible a folio 4 anexo 04 del expediente digital. **Oficiese** por secretaria a la registraduría de Instrumentos Públicos haciendo las advertencias de ley por incumplimiento a lo ordenado. La secretaria emitirá la comunicación directamente y la parte interesada estará atenta a cancelar la erogación correspondiente de haber a ello lugar. Una vez se acredite dicha inscripción se resolverá sobre el secuestro.

El embargo del vehículo relacionado a folio 5 de la solicitud antes referida. **Oficiese** por secretaria a la Secretaría de Tránsito y Transporte correspondiente, haciendo las advertencias de ley en caso de incumplimiento. La secretaria emitirá la comunicación directamente y la parte interesada estará atenta a cancelar la erogación correspondiente de haber a ello lugar. Una vez se acredite dicha inscripción se resolverá sobre el secuestro.

NOTIFÍQUESE

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**70d2bdfd54641f63573d71a83c4083f8c842ae6ea78be5f1fda20e9bcf3f  
2150**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C. once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 308 Restablecimiento de Derechos del menor Simón Terán y Otro.

De una revisión al plenario, observa el Despacho que no se anexo el trámite administrativo de restablecimiento de derechos que se adelantó en favor de los menores, lo cual imposibilita una valoración de las pruebas para emitir una decisión de fondo; razón por la que habrá de devolverse la actuación al Juzgado Primero Civil Municipal de Chía, para que subsane el defecto evidenciado.

En consecuencia, de lo anterior, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVOLVER las presentes diligencias Juzgado Primero Civil Municipal de Chía. **Por secretaria comuníquese.**

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingresen nuevamente el presente asunto al Despacho, para resolver de conformidad.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3f9f5057680aea4f5438ac0f1e74555af777e394c5cb0b11835f4c4256eb7044**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2019 – 506 Petición de Herencia de Elquin Acosta y Otro contra Luis Acosta.

Teniendo en cuenta que la parte demandada presentó excepciones previas, **por secretaria** dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 370 del C.G.P. en concordancia con el art. 110 ibídem.

NOTIFÍQUESE. (2) <sup>k.c.</sup>

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado 028 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**84e113d3efba8970bea68517b8306a2be66cd5d39f2c8b7d49049687f4e6401f**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 00319 Ejecución de Sentencia de Nulidad de Karol Cardona y Fabio Echeverri.

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidas las formalidades propias para esta clase de asuntos, el Despacho, DISPONE:

**PRIMERO:** Admitir la presente solicitud de Ejecución Sentencia de Nulidad Proferida por el Tribunal Eclesiástico de la Arquidiócesis de Bogotá el día 13 de febrero de 2020, mediante la cual se declaró nulo el matrimonio celebrado entre KAROL LORENA CARDONA PEREZ y FABIO NELSON ECHEVERRI RIOS.

**SEGUNDO:** En cumplimiento de lo ordenado por el artículo 147 del C.C., ORDENAR la ejecución de dicha sentencia, teniendo en cuenta que ella no viola disposiciones legales o constitucionales del Estado Colombiano.

**TERCERO:** Líbrense sendos oficios a los competentes funcionarios para que procedan a su inscripción en los actos de registro civil de matrimonio y de nacimiento de los interesados.

**CUARTO:** Expidanse las copias que se soliciten, tanto de la providencia eclesiástica anexa, como del presente auto, con las constancias de rigor de ser necesario. La autenticidad de esta providencia puede ser verificada en la página web de la Rama Judicial. (Decreto 806 de 2020).

**QUINTO:** Cumplido todo lo anterior, comuníquese al Vicario Judicial del Tribunal Eclesiástico de la Arquidiócesis de Bogotá para los efectos legales pertinentes.

**SEXTO:** Archívese el expediente dejando las constancias del caso

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**faa24e25ec5b03dd263063dcb4988ed69157a56a38d4cbdd1c15e29714a7  
f4ae**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**  
Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00320 Divorcio de Juan Quiceno contra Yusely Aranda.

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la demanda de DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL incoada por JUAN DAVID QUICENO RODRIGUEZ mediante apoderado judicial, en contra de YUSELY ARANDA LOPEZ.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. RECONOCER al abogado HERNANDO BOCANEGRA MOLANO como apoderado del actor en los términos del poder otorgado.

6. Notifíquese al Agente del Ministerio Público y Defensor de Familia adscritos al despacho.

NOTIFIQUESE

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6856b4fdc7ac6a9790f2bb01143d5695c8e176eea2743bfddb26d9d3aba  
2dd2a**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 227 Sucesión Intestada de María Ladino.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, de conformidad con lo previsto en el art. 90 del C.G.P., este Juzgado Dispone:

1. Rechazar la demanda.
2. Teniendo en cuenta que la demanda fue radicada digitalmente, no es necesaria su devolución.
3. **Por secretaria** realícense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. Dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6fc071d148ead461d368efa9e7c6b933d2e8f363e5efd3441a23f8cca888201**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**  
Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref. 2021-00223 Apelación de Medida de Protección en favor de Mónica Soto en contra de Juan Parra.

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el accionado JUAN CARLOS ANDRES AUGUSTO PARRA SANCHEZ en contra de la decisión proferida por la Comisaría Novena de Familia de esta ciudad, dentro del trámite de solicitud de MEDIDA DE PROTECCIÓN instaurada por MONICA CRISTINA SOTO CRUZ.

**CONSIDERACIONES**

El inciso 5° del artículo 42 de la Constitución Nacional expresa que *“cualquier forma de violencia en la familia se considera destructivo de su armonía y unidad y será sancionado por la ley”*.

Frente a la protección que merece la familia por parte del estado en el entorno de una situación de violencia intrafamiliar, la H. Corte Constitucional ha expuesto que, *“La institución de la familia merece los mayores esfuerzos del Estado para garantizar su bienestar. De ahí que corresponda a las autoridades intervenir en relaciones familiares, no con el fin de fijar criterio de comportamiento, lo cual pertenece a la órbita del derecho a la intimidad, sino para propiciar la armonía y la paz familiar impidiendo cualquier amenaza o violación a los derechos fundamentales de sus integrantes. El legislador ha creado un sistema normativo cuyo propósito radica en prevenir, corregir y sancionar la violencia intrafamiliar, a través de medidas pedagógicas, protectoras y sancionadoras que permiten a las personas solucionar sus desavenencias familiares por medios civilizados como el diálogo concertado, la conciliación y, en fin, otros medios judiciales”* (Sentencia C-652-97 M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa).

El accionado manifiesta no estar de acuerdo con la decisión tomada por la Comisaria de Familia, en la cual se impuso medida de protección en su contra y en favor de la accionante, por cuanto afirma que no existen evidencias que permitan aseverar los señalamientos de la accionante.

Sustenta además que la querellante reconoció en audiencia que no

existían conductas por su parte que pusieran en peligro su integridad, manifestando no aceptar ninguno de los cargos endilgados, y denunciando haber sido interrumpido durante sus intervenciones en la audiencia, solicitando entonces que se revoque la decisión emitida.

En la audiencia de tramite y fallo realizada el 13 de abril de 2021, la accionante se ratificó en la denuncia impuesta y además enunció una serie de circunstancias sucedidas al interior de la relación, respecto a comentarios denigrantes realizados por el accionado como decirle que estaba gorda, fea y bruta, además de recibir tratos como si fuera la empleada de la casa y que el accionado no quería tener relaciones con ella entre otros.

De igual manera se le pregunto a la accionante si querellado consumía bebidas alcohólicas y/o sustancias psicoactivas, respondiendo que muy rara vez tomaba y que no le constaba que el consumiría sustancias, negó además haber sido amenazada por el accionado y afirmó que pretendía con su denuncia lograr que el querellado la respetara como mujer, esposa y madre de su hija.

El accionado refirió en su testimonio, que jamás ha considerado divorciarse de su esposa, que durante el matrimonio ha habido dificultades, habiendo recibido también ofensas por ella y reiterando los conflictos que como pareja vienen presentando, afirmando que de ninguna manera a agredido a su esposa.

Una vez escuchados los testimonio la Comisaria de Familia, sostuvo que se evidenciaba la ocurrencia de violencia verbal y psicológica por parte del accionado contra la accionante y que se encontraba necesaria la aplicación de medidas de protección.

Analizados los argumentos esbozados por el accionado y la sustentación realizada en la providencia discutida, se encuentra que la Comisaria de Familia no contó con ningún material probatorio que le permitiera concluir la existencia de violencia verbal o psicológica por parte del querellado.

Lo anterior, sumado a que el accionado no aceptó las acusaciones presentadas, no se contó con ninguna prueba material o testimonial, ni tan siquiera se realizó una evaluación psicología a las partes que permitiera concluir la existencia de violencia intrafamiliar en contra de la denunciante.

Se colige de los testimonios recaudados, la existencia de conflictos familiares entre la accionante y el accionado que requieren de ayuda profesional para resolver las diferencias que se vienen presentando, sin embargo, no se encuentran necesarias las medidas de protección adoptadas, toda vez que se reitera no se demostró ningún tipo de agresión por parte del accionado.

Además, que la denuncia presentada por la demandante refiere tener conflictos con su esposo sin informar una fecha cierta, en que se haya presentado alguna agresión, incumpléndose así lo dispuesto en el art. 5 del Decreto 575 de 2000 que modifico El artículo 9° de la Ley 294 de 1996, que refiere:

*“...La petición de una medida de protección podrá formularse por escrito, en forma oral o por cualquier medio idóneo para poner en conocimiento del funcionario competente los hechos de violencia intrafamiliar, y deberá presentarse a más tardar dentro de los treinta (30) días siguientes a su acaecimiento.”*

Así las cosas, no comparte este juzgador los criterios de análisis aplicados por la Comisaria de Familia a este caso, para imponer medida de protección en contra del accionado, pues los hechos de violencia PSICOLOGICA, VERBAL, ECONOMICA y SEXUAL, denunciados no fueron demostrados en el proceso y no se encuentra amenaza o peligro en contra de la accionante.

Ahora bien, debe precisarse que la medida de protección busca erradicar, prevenir y sancionar la violencia intrafamiliar, y en este asunto no se encontró probada la necesidad de imposición de medidas de protección y habrá de revocarse la decisión proferida, sin embargo, al evidenciarse conflictos y desacuerdos en la pareja se mantendrá los numerales sexto y séptimo a efectos de que la pareja reciba la ayuda profesional necesaria.

En consecuencia, se revocará la decisión proferida por la Comisaria de Familia de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10 y 11 del fallo proferido por la Comisaria de Familia de Bogotá en el trámite de

Solicitud de Medida de Protección en favor de MARÍA CRISTINA SOTO CRUZ y en contra de JUAN CARLOS ANDRES AUGUSTO PARRA SANCHEZ.

**SEGUNDO: MANTENER** la decisión proferida en los numerales 6 Y 7.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a todos los interesados, por el medio más expedito.

**CUARTO: COMUNICAR** lo aquí decidido a la Comisaria de Familia.  
CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. e.r.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d1d05b9a27bcd406141283bc3726299d59fde1590ad3ef94113691b6f9e6**  
**770**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2019 – 0123. Ejecutivo de Alimentos del menor de edad Sergio Checa contra Ingrid Arévalo.

Visto el informe secretarial que antecede, se ACEPTA la sustitución de poder presentada por la apoderada de la parte actora y en consecuencia se reconoce al estudiante ALEJANDRO RODRIGUEZ ROZO miembro activo del Consultorio Jurídico de la Universidad del Rosario, para que actúe como apoderado de la actora, en los términos y para los efectos del poder conferido (folio 2 anexo 04 del expediente digital).

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**f00712d04236961f3c3373a466bb2cddae78bf1209328fa0e1feed69b  
156c8b3**

*Documento generado en 14/06/2021 06:44:41 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 222 Sucesión Doble e Intestada de Juan Bautista y Cecilia Guzmán.

Seria del caso proceder a resolver sobre la admisión de la demanda, teniendo en cuenta que la parte actora presentó en tiempo el escrito de subsanación, sin embargo, se advierte que, al momento de su calificación se omitió señalar un aspecto fundamental para su prosperidad, por ello, se reinadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen los siguientes defectos:

**a.** Allegar copia del registro civil de defunción de la extinta CECILIA GUZMÁN DE MAHECHA.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93b6d739022e28e016e71ddac51fd544d6d9afca1ef4a6ecca7445fe93324a**  
**18**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 284 Petición de Herencia de July Cano y Otros contra Ivonne Cano y Otros.

Por encontrarse satisfechas las formalidades legales al reunir los presupuestos necesarios y por haber sido subsanada en tiempo la demanda, el Juzgado **DISPONE:**

**1.** ADMITIR la presente demanda de PETICION DE HERENCIA incoada por SANDRA PATRICIA CANO GARCIA, JORGE ENRIQUE CANO GOMEZ y JULY ANDREA CANO CARDENAL como herederos de los causantes PEREGRINO CANO y ANA MERCEDES PARRA ALARCÓN en su calidad de nietos en contra de IVONNE KATHERINE y JAISSON ORLANDO CANO BARAJAS, GRACIELA y ROSALBA CANO PARRA.

**2.** IMPRIMIR el trámite legal establecido en el art. 368 del C.G.P.

**3.** NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

**4.** PRESTESE caución por la suma de \$15.922.000 equivalente al **(20%)** del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, previo a resolver sobre la inscripción de la demanda de los bienes señalados para garantizar el pago de los perjuicios que con ella se causen.

**5.** RECONOCER al abogado IGNACIO GIL BELTRÁN como apoderado de los actores, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**56230ef7ac543e5f5786ca2c3455102253e171590fe9739e9a4d2525e4821470**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**  
Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref. 2021-00217 Apelación de Medida de Protección en favor de Delaney Freile en contra de José Guillermo Jara.

**ASUNTO POR RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el accionado JOSÉ GUILLERMO JARA PARDO en contra de la decisión proferida por la Comisaría Dieciséis de Familia de esta ciudad, dentro del trámite de solicitud de MEDIDA DE PROTECCIÓN instaurada por DELANEY ESTEFANYS FREILE PEREZ.

**CONSIDERACIONES**

El inciso 5° del artículo 42 de la Constitución Nacional expresa que *“cualquier forma de violencia en la familia se considera destructivo de su armonía y unidad y será sancionado por la ley”*.

Frente a la protección que merece la familia por parte del estado en el entorno de una situación de violencia intrafamiliar, la H. Corte Constitucional ha expuesto que, *“La institución de la familia merece los mayores esfuerzos del Estado para garantizar su bienestar. De ahí que corresponda a las autoridades intervenir en relaciones familiares, no con el fin de fijar criterio de comportamiento, lo cual pertenece a la órbita del derecho a la intimidad, sino para propiciar la armonía y la paz familiar impidiendo cualquier amenaza o violación a los derechos fundamentales de sus integrantes. El legislador ha creado un sistema normativo cuyo propósito radica en prevenir, corregir y sancionar la violencia intrafamiliar, a través de medidas pedagógicas, protectoras y sancionadoras que permiten a las personas solucionar sus desavenencias familiares por medios civilizados como el diálogo concertado, la conciliación y, en fin, otros medios judiciales”* (Sentencia C-652-97 M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa).

El accionado manifiesta no estar de acuerdo con la decisión tomada por la Comisaria de Familia, en la cual se impuso medida de protección en su contra y en favor de la accionante, por cuanto refiere no se aportó al plenario ninguna prueba que respalde los hechos denunciados por la querellante.

Sustenta además que los únicos elementos que fundamentaron la decisión de la Comisaria fueron la queja presentada ante la Comisaria, la denuncia realizada ante la Fiscalía y la identificación preliminar del riesgo, que resultan ser el resultado del testimonio de la accionante.

De igual manera sostiene el apelante, que la sola denuncia no puede ser considerada como un elemento probatorio, y que de ninguna manera podría imponerse medida de protección definitiva por violencia FÍSICA, VERBAL, PSICOLÓGICA Y ECONÓMICA, toda vez que reitera no obra prueba alguna que soporte haberse presentado dicha violencia.

Finalmente señala que, al no haberse podido comprobar los hechos denunciados por falta de material probatorio que desvirtuara su presunción de inocencia, solicita se revoque la decisión proferida desestimando las pretensiones de la accionante de imponer medida de protección en su contra.

En la audiencia de trámite y fallo realizada el 25 de febrero de 2021, la accionante se ratificó en sus afirmaciones y una vez escuchado en declaración e interrogatorio el accionado, este, no aceptó ninguno de los hechos denunciados, afirmando además que el relato de la accionante no corresponde a lo sucedido realmente, sosteniendo que el 06 de febrero del año en curso solamente tuvo una discusión con la querellante en la que no existió ningún tipo de violencia verbal ni física.

Una vez revisada la documentación obrante en el expediente, se encuentra que la demandante en la narración realizada ante la Comisaria refiere haber tenido una discusión con el accionado, en la que fue maltratada verbal y físicamente, afirmando entre otros lo siguiente “...*me agarro con un palo como de escoba, para encerrarme en el baño y me agarro a golpes, empujones, jalones de pelo y golpes contra la tapa del sanitario...*”.

Así mismo en la denuncia escrita aportada al expediente refirió: “...*el de una vez me golpea en la cara, yo vuelvo y lo empujo e intento defenderme, pero él me agarro por las muñecas de ambas manos y empezó a darme puños con mis propias manos... yo caigo hacia la sala y cojo un trapero para intentar defenderme, pero él lo coge igualmente y me empieza a presionar con el mismo palo del trapero sobre mi garganta... me sigue intentando ahorcar con el palo...*”, sin aportar pruebas documentales, solicitar la práctica de testimonios, ni tampoco requirió que se escuchara en entrevista a su menor hija a pesar de afirmar haber sido testigo de las agresiones denunciadas.

Al verificar las pruebas recaudadas la Comisaria de Familia sostuvo que las manifestaciones de la accionante daban claridad acerca de los hechos señalados, y corroboraban que el accionado había cometido las conductas de agresión descritas, encontrando necesario imponer medidas de protección en favor de la querellante a fin de prevenir que se presentaran nuevos episodios de violencia.

Analizados los argumentos esbozados por el accionado y la sustentación realizada en la providencia discutida, se encuentra que la Comisaria de Familia no contó con ningún material probatorio que permitiera concluir sin lugar a duda, que el accionado había desplegado conductas de violencia verbal y física contra la accionante, toda vez que además de no haberse solicitado por la accionante, tampoco fueron decretadas pruebas de oficio por la Comisaria, que permitieran proferir un fallo acorde a derecho.

Lo anterior teniendo en cuenta además que del relato de la señora Delaney Freile, se puede establecer que los golpes que aduce haber recibido debieron generarle marcas visibles en su cuerpo, ya que relato haber sido ahorcada, tomada por sus muñecas y golpeada en su rostro con sus propias manos, y en las que a efectos de probar los hechos narrados hubiera podido aportar como mínimo unas fotografías que demostraran las agresiones sufridas.

De igual manera es importante recalcar que la accionante no solicitó ningún testimonio, ni acreditó haber asistido a Medicina Legal para que le realizaran el respectivo informe médico legal, que hubiera podido dar certeza de la existencia de violencia física, puesto que en el núm. 01 pág. 09, se anotó que la usuaria manifestó que fue remitida por parte de Fiscalía, sin embargo, no allegó el requerido dictamen.

Se colige de lo anterior que no obra prueba, documental, testimonial ni pericial que permita concluir que la accionante haya sido víctima de maltrato por parte del accionado, puesto que, debe señalarse que la sola solicitud de medida de protección no puede ser tenida como una prueba en sí misma, toda vez que lo que allí se dice debe ser soportado por la parte que solicita la imposición de la medida.

Al respecto refiere el Decreto 2591 de 1991 aplicable en casos de medidas de protección artículo 18. *RESTABLECIMIENTO INMEDIATO. El juez que conozca de la solicitud podrá tutelar el derecho, prescindiendo de cualquier consideración formal y sin ninguna averiguación previa, siempre y cuando el fallo se funde en un medio de prueba del cual se pueda deducir*

una grave e inminente violación o amenaza del derecho. (subraya del Despacho)

Y es que en el presente asunto se echaron de menos esas evidencias que hubieran permitido concluir sin lugar a duda, la existencia de la violencia denunciada, puesto que como lo refirió la accionante fue tan severa que debió haberle causado marcas en su humanidad visibles al ojo humano, que pudieron ser probadas con evidencia fotográfica, un dictamen de Medicina Legal o tan siquiera un informe emitido por una autoridad médica.

Así las cosas, no comparte este juzgador los criterios de análisis aplicados por la Comisaria de Familia a este caso, para imponer medida de protección en contra del accionado, pues los hechos de violencia FISICA, PSICOLOGICA, VERBAL Y ECONOMICA denunciados no fueron demostrados en el proceso, y el solo testimonio de la víctima no basta para establecer la culpabilidad del accionado, a más si se tiene en cuenta que, los hechos narrados por la accionante refieren ser tan violentos que no era imposible obtener evidencia probatoria que permitiera desvirtuar la presunción de inocencia del accionado.

Ahora bien, se precisa que la medida de protección busca erradicar, prevenir y sancionar la violencia intrafamiliar, y en este asunto se presume la existencia de una discusión por contrariedades y desacuerdos en la pareja que en ningún momento se pudo probar haber generado una amenaza o peligro en contra de la integridad de la accionante, no encontrándose ajustada la medida de protección impuesta y siendo necesario revocar la decisión proferida por la Comisaria de Familia de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el fallo proferido por la Comisaria de Familia de Bogotá en el trámite de Solicitud de Medida de Protección en favor de DELANEY ESTEFANIS FREILE PEREZ y en contra de JOSE GUILLERMO JARA PARDO.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a todos los interesados, por el medio más expedito.

**TERCERO: COMUNICAR** lo aquí decidido a la Comisaria de Familia.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso  
Juez  
Juzgado 028 Municipal Penal  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3ed01871829596eb4825497745423e7e075042a91cc42a7a55043d4ada3b  
46ca**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 0496 Unión Marital de Hecho de Adriana Rojas contra la menor de edad Zaray Yaima y Herederos Indeterminados de Meyer Yaima (q.e.p.d.).

Obre en el expediente, para los efectos legales a que haya lugar, la publicación adosada al expediente digital folio 2 anexo 04.

Téngase en cuenta que se encuentra surtido el emplazamiento ordenado, como quiera que por secretaria se publicó la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas (anexo 05 del expediente digital).

Por cuanto la parte demandada aquí emplazada, no ha comparecido al proceso por sí o por intermedio de apoderado judicial, para que le represente y así continuar con el respectivo trámite del proceso. Por economía procesal, se designa como Curador Ad-Litem de los herederos indeterminados del causante a la abogada GLORIA RUIZ PARRA, nombrada como Curador Ad-Litem de la menor de edad demandada. Comuníquese por el medio más expedito su nombramiento.

Atendiendo el anexo 07 del expediente digital, téngase por aceptado el cargo de curadora ad – litem de la menor de edad demandada.

Por **secretaria** contrólese el término para contestar la demanda y envíese el link o vinculo necesario para que la curadora ad - litem tenga acceso al expediente, se le advierte que estará disponible por un tiempo limitado.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**580778caaeb25057164024dc19f3c442448fc75f064e4f3286793e9c12e4bae2**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2019 – 745 Liquidación de Sociedad Patrimonial de Hernando Chavarro y Patricia Gallo.

El solicitante deberá estarse a lo resuelto en providencia calendada del pasado 30 de octubre de 2020, reiterándose que, deberá iniciar el trámite que en derecho corresponda para que el patrimonio de la causante PATRICIA GALLO sea adjudicado a sus herederos conforme a la ley, en caso de no existir bienes por inventariar, resultaría innecesario el inicio de un proceso para liquidar su patrimonio.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7e89ecba7c9376bb1f698e7cde52676e506f8d652e65e95f22cc4558b41437**  
**4a**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00106 Divorcio de José Suavita contra Nidia Moreno.

Visto el informe secretarial (anexo 07 del expediente digital) y como quiera que no se encuentra en el expediente constancia de envío de notificación por aviso a la demandada, y se advierte que efectivamente se agregó al expediente digital en el anexo No.05 escrito anexando poder y además se allega la contestación de la demanda anexo 06, se tiene en cuenta para todos los fines legales a que haya lugar, que se notificó de la demanda por conducta concluyente de conformidad con lo normado en el art. 301 del C.G.P., párrafo segundo. De tal manera que en aras de dar celeridad al trámite se tiene por contestada la demanda sin excepciones.

Se reconoce poder a la abogada MARIA ROCIO ARDILA como apoderada de la demandada en los términos del poder otorgado fl.2 del anexo 05 del expediente digital.

Sería del caso señalar fecha para la audiencia de que trata el art. 372 y 373 del C. G.P., de no ser porque se encuentra en trámite la demanda de reconvencción presentada por la demandada.

NOTIFIQUESE(2)

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b581100f95ae3b6b96df3e3b619f6197e4c60c87b9c285e940c63822b5  
abc4be**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2019 – 00807 Divorcio (C.E.C.M.C.) de Maryory Castellanos contra Miguel Espitia.

Visto el memorial anexo 08 del expediente digital, se requiere a la memorialista para que aporte no solo la certificación de entrega al demandado del auto admisorio de la demanda junto con la citación de que trata el art.291 del C.G.P. y un pantallazo de lo que sería la notificación con los anexos exigidos, toda vez que, si pretende notificarlo, conforme lo dispuesto en el art. 292 del C.G.P. en concordancia con los lineamientos del Decreto 86 de 2020 deberá seguirse lo allí dispuesto, así como acreditar que la dirección electrónica a la que fue enviada la comunicación, corresponde al utilizado por el demandado. Lo anterior en observancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

*“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

...”

En conocimiento de los interesados respuesta del Fondo nacional del Ahorro (anexo 7 del expediente digital).

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**b9914bb9edde9521facc0171fa1b4037d183d40928837195dcd255234  
04adc37**

*Documento generado en 14/06/2021 06:44:55 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2019-00642 Unión Marital de Hecho de Herminda Torres contra Cindy González y Herederos Indeterminados de Héctor González.

Téngase en cuenta que el curador designado de los herederos indeterminados del causante Héctor González, fue notificado de su nombramiento el 15 de abril del año en curso, sin embargo, no ha presentado aceptación al cargo.

Por lo anterior y en virtud de la solicitud que realiza la apoderada de la demandante, se requiere al abogado Francisco Antonio Rojas, para que presente aceptación al cargo, en el término de cinco días, informándole que su cargo es de forzosa aceptación, so pena de ser relevado del mismo e iniciarse incidente sancionatorio en su contra conforme lo previsto en los arts. 44, 48 y 49 del Código General del Proceso, **comuníquese la presente decisión por secretaria.**

e.r.

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9005da7c20cb669828742aacce90750189ebfe9f4481a042bc1ad9fff1c807f5**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 00225 Ejecutivo de Alimentos de la menor de edad Zoriabeth Leguizamón contra Pedro Leguizamón.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que el presente proceso se encuentra terminado en conciliación por **secretaria** requiérase a la CAJA HONOR a fin de que proceda a mantener el embargo sobre las cesantías del demandado conforme lo ordenado en providencia de fecha 22 de julio de 2020, hasta el pago total de la obligación, lo cual será comunicado oportunamente. Lo anterior conforme el numeral SEGUNDO del acta de la audiencia de fecha 8 de marzo del año 2021. Hágase las advertencias de ley por incumplimiento a lo aquí dispuesto. **Oficiese.**

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a79e9f3500ff39554cf5e5e473412076783138ab3ed72d45e63fff68f43**  
**d69b**

Documento generado en 14/06/2021 06:44:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 00323 Incremento Cuota de Alimentos de Sandra Bermúdez en representación de su hija menor de edad contra Francisco Mercado.

Atendiendo la respuesta de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, visible en el anexo 10 – folio 4 del expediente digital, para los efectos de ley téngase como datos de contacto del demandado los allí aportados.

Se requiere a la parte actora para que proceda a dar celeridad al trámite, dando cumplimiento al numeral 2 del auto admisorio de la demanda; para el efecto tenga en cuenta lo antes dispuesto.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**8fccf34ecc59d6689006b593a55c613ec860166a9d2924426242c4c90e  
2751b7**

*Documento generado en 14/06/2021 06:45:01 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00041 Divorcio (C.E.C.M.C.) de José Castellanos contra Marta Aguirre.

Obre en autos el Registro Civil de Nacimiento del demandante allegado en el núm. 07.

No se tienen en cuenta las constancias de notificación aportadas en los núm. 07 y 11 por la apoderada actora, puesto que la primera se encuentra incompleta y en la segunda resultan ilegibles los datos de notificación, sin embargo, no se requerirá que se alleguen los documentos nuevamente, puesto que las constancias corresponden al art. 291 del C.G.P. y se encuentra en el expediente solicitud de la demandada para resolver.

En el escrito visible en el núm. 09, manifiesta la demandada haber recibido notificación de la demanda el 01 de abril del año en curso, empero, por no haberse acreditado el envío del art. 291 y 292 del C.G.P. por la parte actora., se tendrá notificada por conducta concluyente a la señora Martha Gladis Aguirre Ángel conforme lo normado en el art. 301 del C.G.P., párrafo primero.

Ahora bien, previo a resolver sobre el amparo de pobreza presentado por la demandada y realizar el conteo de términos que tiene para presentar contestación, se le requiere para que acredite en el término de cinco días la circunstancia socioeconómica en que refiere encontrarse aportando certificación bien sea del SISBEN o de la EPS sobre el ingreso base de cotización de salud a la que tiene derecho o con la que se encuentra vinculada.

**Secretaria proceda a notificar al Defensor de Familia y Ministerio Público** conforme lo ordenado en auto del 24 de marzo del año en curso y vencido el término otorgado, ingrese el proceso al despacho para lo de ley.

e.r.

NOTIFIQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**40f5deffec7185e62c799fe62906a8fecf27f4dfd2295e87f58bd19a3cddd  
744**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**  
Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2019-00402 Impugnación de Paternidad de Juan Camilo Velásquez Muñoz contra el menor de edad Jerónimo Velásquez.

Atendiendo el contenido del numeral 4 del art. 386 y 278 del C.G.P., procede este Juzgador a emitir la sentencia de plano, dentro de la presente demanda de Impugnación e Investigación de Paternidad, con base en los siguientes.

La demandada se encuentra notificada de manera personal desde el 12 de noviembre de 2019, conforme acta visible en la pág. 28 del núm. 01, del expediente digital quien, dentro del término legal conferido para el efecto, NO contestó la demanda, ni propuso medio exceptivo alguno.

Una vez realizada la prueba de ADN por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, pág. 29 núm. 01, se corrió traslado a la demandada sin que realizara pronunciamiento al respecto venciendo el término en silencio.

Dando cumplimiento al art. 218 del C.C., se requirió a la progenitora que informara el nombre del presunto padre del menor Jerónimo, quien presentó escrito obrante en los numerales 07 y 10, en los que manifiesta desconocer cualquier información que permita establecer los nombres o identificación del presunto padre, imposibilitándose así su identificación a efectos de vincularlo al contradictorio.

Finalmente, y teniendo en cuenta los resultados de la prueba de ADN, practicada al Demandante y el menor demandado en el que se establece que Juan Camilo Velásquez Muñoz, queda excluido como padre biológico del menor Jerónimo, y no habiendo más pruebas que practicar se procede a emitir sentencia.

En Consecuencia, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el señor JUAN CAMILO VELÁSQUEZ MUÑOZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 1015440742, NO es el padre biológico del NNA JERONIMO VELASQUEZ LAGOS, nacido el día 02 de septiembre de 2015, hijo de la señora DIANA CAROLINA LAGOS HOYOS identificada con la cédula de ciudadanía número 1014230495, inscrito en la Notaria 71 del Círculo de Bogotá, Bajo el indicativo serial No. 50476995 y registro NUIP 1141914952.

SEGUNDO: OFICIAR a la Notaria 71 del Circulo de Bogotá, para que inscriba esta sentencia y modifique el apellido paterno. **Oficiese**

TERCERO: CONDENAR en costas a la parte demandada en consecuencia, se señala la suma de \$300.000= como agencias en derecho, que deberán ser incluidas en la respectiva liquidación, en cumplimiento del artículo 365 del C.G.P.

CUARTO: OFICIAR al Instituto Colombiano de Bienestar familiar – Oficina de Intervenciones Directas, comunicándoles que los costos en los cuales incurrió el Estado para la realización de la prueba de ADN deberán ser reembolsados por la demandada; expídase copia autentica con constancia de ser primera y que presta merito ejecutivo.

QUINTO: EXPEDIR, a costa de los interesados, las copias auténticas de esta sentencia, para los fines que los mismos tengan a bien de conformidad con el art. 114 del C.G.P.

SEXTO: NOTIFICAR esta sentencia al Defensor de Familia.

SEPTIMO: Dese por TERMINADO el presente proceso. Archívese el expediente dejando las constancias del caso.

e.r.

COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado 028 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b5828b227dfc5cf4b1ecdf07507c349fb733f264b795f384ed3d48c970  
53bf3**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00013 Unión Marital de Hecho Wilson Neira contra Estella Tomases, Abdenago Sanjuan y Herederos Indeterminados del causante Dannys Sanjuan.

Téngase en cuenta que se encuentra surtido el emplazamiento ordenado a los herederos indeterminados, como quiera que por secretaria se publicó la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas núm. 11.

Por lo anterior y en virtud de que la parte demandada aquí emplazada, no ha comparecido al proceso por sí o por intermedio de apoderado judicial, para que le represente y así continuar con el respectivo trámite del proceso, se designa como curador ad Litem de los herederos indeterminados del causante, a la abogada *Claudia Victoria Tobon Sosa*, conforme lo señalado en el Acuerdo PSAA15-10448 del 28 de diciembre de 2015 Art. 48 numeral 7, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Comuníquese por el medio más expedito su nombramiento.

Fijese como gastos de curaduría al abogado designado(a) la suma de \$200.000=, como quiera que si bien el numeral 7° del art. 48 refiere: “*los curadores ad Litem desempeñaran el cargo de forma gratuita como defensor de oficio*” dicho articulado no advirtió nada sobre señalarse los gastos necesarios para cumplir la labor encomendada.

Ahora bien, teniendo en cuenta la respuesta emitida por la NUEVA EPS núm. 12, informa el correo electrónico, la dirección y número de celular de los demandados Abdenago Sanjuan y Estella Tomases, proceda la parte actora a notificarlos en la forma ordenada en el auto admisorio.

e.r.

NOTIFIQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d182a34e1c50cf40eafd49d7a48af95e3e6e00ceb93adf49e804604003  
3df36**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2011 - 1214 Liquidación de Sociedad Conyugal de Nelson Jaime contra Olga Acuña.

Teniendo en cuenta que los interesados no han acreditado el pago de las deudas tributarias pendientes por realizar ante la DIAN, gestión que se exige en esta clase de asuntos para dar continuidad al trámite, se concede el término de treinta (30) días contados a partir de la ejecutoria de este proveído mediante providencia que se notificará por estado, so pena de aplicar el DESISTIMIENTO TACITO del trámite, a fin de que los interesados en asocio con sus apoderados procedan a continuar con la actuación y den impulso al proceso o manifiesten su deseo de no continuar con el trámite; el expediente permanecerá en secretaria.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**86a94dd6d0b90641219b8656a92da9098e1f807c232b90068f9a0233e9dfc6b5**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2019 – 506 Petición de Herencia de Elquin Acosta y Otro contra Luis Acosta.

La parte demandada en el presente asunto, se notificó del auto admisorio librado en su contra por conducta concluyente, quien, dentro del término legal conferido, contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

TENGASE en cuenta para todos los fines legales a que haya lugar, que la parte actora dentro del término legal concedido para el efecto, se pronunció respecto de las excepciones propuestas por el demandado.

NOTIFÍQUESE. (2) <sup>k.c.</sup>

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado 028 Municipal Penal**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ff9d10caf9c02b8d27e8a8ddc6a0277b2531d39155fabe87739d1167f312029f**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 00101 Divorcio de Camilo Páez contra Adriana Simbaqueba.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, téngase en cuenta que la parte actora se pronunció sobre las excepciones propuestas por la demandada.

Previo a continuar con el trámite de ley por **secretaria** dese cumplimiento inmediato a lo ordenado en providencia de fecha 19 de mayo de 2021 (anexo 13 del expediente digital). **Oficiese.**

NOTIFÍQUESE,

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7e7f0fd5dbfcd0bc6b55367cf1d4b1b17048e5eb75bfe8d865b8330da80**  
**82ad8**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2019 – 0112 Ejecutivo de Alimentos de la menor de edad Carol Vanegas contra Yilfre Vanegas.

Visto el informe secretarial (anexo 15 del expediente digital), se ACEPTA la sustitución de poder presentada por el apoderado de la parte actora y en consecuencia se reconoce al estudiante JUAN CAMILO PLATA AYALA miembro activo del Consultorio Jurídico de la Universidad del Rosario, para que actúe como apoderado de la actora, en los términos y para los efectos del poder conferido (folio 2 anexo 14 del expediente digital).

Revisado el expediente se advierte que la liquidación de costas visible en el anexo 16 del expediente digital, fue fijada en lista de traslado cuando el proceso se encontraba al despacho (anexo 17), deberá repetirse. **Secretaria** proceda de conformidad.

Como quiera que el presente asunto se encuentra pendiente de ser remitido a los Juzgados de Ejecución de Familia se requiere a la parte actora a fin de que informe nombre del empleador del demandado.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**6e17e644884f5d3c82c92b8f39ad7948625ae85ba220219336ba2467  
101d3748**

*Documento generado en 14/06/2021 06:45:16 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2020 – 084 Sucesión de Eloisa Aguilar.

**APROBAR** los inventarios y avalúos adicionales, donde se relacionaron partidas del pasivo adicional, correspondiente a la deuda por concepto de impuestos prediales de los años 2016 a 2021, visible en el anexo 22 del expediente digital.

**Por secretaria oficiese** a la Secretaria de Hacienda, a fin de que indiquen de manera detallada a cuánto ascienden las obligaciones pendientes que se reportan en cabeza de la causante respecto del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-40106435.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**55337926c5830d6c03d5c359c5936e0471865577feac652487e25bf226915888**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2020 – 00289 Unión Marital de Hecho de Cielo Gutiérrez contra los menores de edad Jey Sánchez y Otros y herederos indeterminados del causante Julio Sánchez.

Atendiendo el anexo No.21 del expediente digital se tiene por posesionado el curador ad – Litem de los demandados menores de edad JHOSER SANTIAGO SANCHEZ y MARIA ELENA SANCHEZ y herederos indeterminados desde el 6 de mayo del año en curso quien allego contestación de la demanda dentro del término de ley y no propuso excepciones (anexo 21 del expediente digital)

Para continuar con el trámite de ley, dadas las circunstancias actuales y de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 y 373 del C.G.P. *el día 18 del mes de agosto del año 2021, a las 9 a.m.* Por **secretaría**, prográmesse la diligencia en mención a través del aplicativo Microsoft Teams.

Por el medio más expedito, notifíquese a las partes y/o interesados, la fecha y hora de la audiencia señalada. Para el efecto se requiere a las partes, para que informen dirección electrónica y número telefónico de los intervinientes con antelación.

Tengan presente las partes y sus apoderados, que deben estar quince minutos antes de la hora programada, conectados (as) y disponibles, a efectos de realizar prueba de sonido y conexión.

Se les previene sobre las sanciones legales por inasistencia contempladas en el inciso final del numeral 4° del art. 372 del C.G.P., igualmente, a las previstas en los numerales 2° y 4° del art. 372 ibidem.

NOTIFÍQUESE

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8f289b27a9d25a3c35fb50052079b5a1af8b6be77b0434d874a557b96a  
5031a3**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., once de junio de dos mil veintiuno.

Ref.: 2012 – 661 Liquidación de la Sociedad Conyugal de Luz Araque  
contra Víctor Panche.

Córrase traslado a los interesados del trabajo de partición por el  
término de cinco (5) días obrante en el anexo 21 del expediente digital y que  
contiene cuatro folios.

SEÑALAR como honorarios al Partidor designado, la suma de  
\$430.000= suma que deberá ser cancelada por los interesados en el  
presente asunto.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**7eecd0d54f02a009ce6c4a361d774eacd2538b7e547ae5ae1094b364974977**  
**4a**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2018-00307 Privación de Patria Potestad de Karol Infante contra Jeisson Guerrero.

Téngase en cuenta que el demandado se tuvo notificado en auto anterior por conducta concluyente y le fue remitido el expediente digital el 19 de abril del año en curso, para que presentara contestación a la demanda, sin embargo, no emitió pronunciamiento alguno durante el termino de traslado.

Así las cosas, y para continuar con el trámite se fija fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 y 373 del C.G.P. el **día 17 del mes de agosto del año en curso, a la hora de las 9 a.m.** Por secretaría, prográmese la diligencia en mención a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se requiere a la apoderada de los demandantes para que informe con antelación a la audiencia, la dirección electrónica y número telefónico de contacto de los intervinientes, quienes deben estar quince minutos antes de la hora programada, conectados (as) y disponibles, a efectos de realizar prueba de sonido y conexión.

Por el medio más expedito, infórmese a las partes y/o interesados, la fecha y hora de la audiencia señalada, previniéndolos igualmente sobre las sanciones legales por inasistencia contempladas en el inciso final del numeral 4° del art. 372 del C.G.P., y las previstas en los numerales 2° y 4° del art. 372 ibidem.

e.r.

NOTIFIQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**60f01272452bc81a248c7e8d35fd65cd50e9f08ca4b06384fb39f0074cff  
271d**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., once de junio de dos mil veintiuno

Ref.: 2019 – 0616 Ejecutivo de Alimentos de la menor Valery Gamboa  
contra Sergio Gamboa.

Visto el informe secretarial que antecede, para la orden de pago de los títulos que correspondan al demandado como saldo a favor, téngase en cuenta la autorización que se le otorga a la apoderada anexo 22 – C1 del expediente digital. Secretaria proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado 028 Municipal Penal**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4171b8bfd72170df412a09003c28488eab47cdffd25904278a3450691ef**  
**4ff61**

Documento generado en 14/06/2021 06:45:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**