

## ESTADO

Nº	Juzgado de Origen	Clase de Proceso	No. De Proceso	Demandante	Demandado	Actuación
1	15 F	LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL	110013110015-2013-00339-00	German Rojas Olarte	Maria Stella Higuera Uribe	Acepta desistimiento del recurso.
2	19 F	SUCESIÓN	110013110019-2014-00371-00	Causante: Silvio Estevan Bejarano Penagos		Resuelve recurso.
3	28 F	LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL	110013110028-2017-00571-00	Causante Wilber Norvey Castellanos		Requiere al partidor corregir partición.
4	28 F	DIVORCIO	110013110028-2017-00664-00	Benedicta Carreño Boita	Jaime Nuñez Mendivelso	Sentencia de partición.
5	28 F	SUCESION	110013110028-2018-00455-00	Clara Ines Rodriguez Pinzon	Causantes Isabel Pinzon de Rodriguez y Julio Ramon Rodriguez	Termina proceso por desistimiento tácito.
6	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2019-00497-00	Maria Clara Yaneth Chavez Fajardo	Herederos de Gonzalo Alfredo Mojica Piñeros	Termina proceso por desistimiento de parte.
7	28 F	SUCESION	110013110028-2019-00564-00	Sandra Patricia Fagua Rodriguez	Causante Jorge Enrique Fagua Zea	Requiere a los interesados, acepta renuncia, otros.
8	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2020-00320-00	Felisa Campos Tirado	Herederos de Leonidas Rodriguez Ordoñez	Decreta cautela.
9	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2020-00328-00	Luz Marina Cano Marin	Javier Gonzalez Alvarez	Decreta cautela.
10	28 F	SUCESION	110013110028-2020-00519-00	Nery del Socorro Muñoz Artunduaga	Causante Carmen Artunduaga de Muñoz	Require a la Dian y otros.

**ESTADO**

11	28 F	SUCESION	110013110028-2021-00054-00	Maria Beatriz Solano Biutrago	Causante Segundo Ruben Solano Camacho	Requiere a la Secretaria de Hacienda.
12	28 F	SUCESION	110013110028-2021-00166-00	Catalina Sanchez Sanchez	Causante Dora Sanchez Herrera	<b>Señala fecha de audiencia</b> , otros.
13	28 F	REHABILITACION PARIA POTESTAD	110013110028-2021-00182-00	Carlos Andres Gomez Lancheros	Mayerly Ruiz Portela	Corrige providencia, otros.
14	28 F	INDIGNIDAD SUCESORAL	110013110028-2021-00283	Luis Carlos Castañeda Galvis	Luis Heber Castañeda Molano	Ordena repetir citación.
15	28 F	SUCESION	110013110028-2021-00309-00	Vianey Yineth Becerra Roncancio	Hernando Becerra Vega	Requiere a la interesada.
16	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00389-00	Gladys Gomez	Abraham Guerrero Perea	1. Decreta cautela. 2. Concede amparo, decreta cautela, otros.
17	28 F	SUCESION	110013110028-2021-00420-00	Jaime Alberto Ortega Borrero y Otros	Causante Jaime Alberto Ortega Patiño	Rechaza demanda.
18	28 F	FIJACION DE ALIMENTOS	110013110028-2021-00428-00	Karen Andrea Orozco Arias	Luis Alberto Orozco Restrepo	Admite demanda.
19	28 F	LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL	110013110028-2021-00449-00	William Oriol Segura Contreras	Angel Maria Torres Grajales y Miguel Antonio Torres Grajales	Requiere a la interesada.
20	28 F	LICENCIA JUDICIAL	110013110028-2021-00478-00	Liliana Molinares	Juan Sebastian Lindo Fernandez	Rechaza demanda.
21	28 F	UNION MARITAL DE HECHO	110013110028-2021-00488-00	Ana Betty Tarache Continchara	Lyda Zoraida Otero Orozco	1. Admite demanda. 2. Decreta cautelas.

22	28 F	PRIVACION PATRIA POTESTAD	110013110028-2021-00521-00	Francis Carolina Martinez Lugo	Diego Fernando Vasquez Martinez	Corrige providencia.
23	28 F	DIVORCIO MUTUO	110013110028-2021-00535-00	Lorenzo Enrique Cordova Ortiz y Claudia Patricia Ospina Barreto		Resuelve recurso.
24	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00590-00	Gloria Jeannette Cortes Sanchez	Gerardo Jesus Rodriguez Garcia	Confirma sanción.
25	28 F	DIVOCIO	110013110028-2021-00608-00	Tatiana Katherine Perez Rodriguez	Hector Gamaliel Luna Torres	Admite demanda.
26	28 F	CONSULTA MEDIDA DE PROTECCION	110013110028-2021-00610-00	Luis Carlos Nuñez Gualtros	Byron Ramirez Nuñez	Admite apelación.
27	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00612-00	Yuri Milena Santamaria Ariza	Marcos Horian Montirl Laverde	Inadmite demanda.
28	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00621-00	Sonia Patricia Ferreira Meneses	Eduardo Enrique Silva Lora	Admite demanda.
29	28 F	DIVORCIO MUTUO	110013110028-2021-00626-00	Jose Camilo Cardenas Gutierrez y Nancy Estella Ortiz Barajas		Admite demanda.
30	28 F	PRIVACION PATRIA POTESTAD	110013110028-2021-00627-00	Alejandro Omar Hermosilla Betancourt	Luisa Fernanda Villaquiran Urrutia	Admite demanda.
31	28 F	REGULACION DE VISITAS	110013110028-2021-00633-00	Jose Sebastian Romero Martinez	Cindy Mayerli Gonzalez Triana	Inadmite demanda.
32	28 F	DIVORCIO	110013110028-2021-00635-00	Flor Angela Arango Rodriguez	Jose Roberto Gantivar Nuñez	Admite demanda.

Se fija hoy 26-oct.-21 siendo las ocho (8) de la mañana en el Micrositio del Despacho en la página Web de la Rama Judicial.

Jaidier Mauricio Moreno - Secretario.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00389 Unión Marital de Hecho de Gladys Gómez contra Abraham Guerrero

Revisada la solicitud de medidas cautelares visible a folio 13 del anexo 01 del expediente digital, la parte actora aclare su solicitud numeral 2 como quiera que la inscripción de la demanda solo procede sobre bienes sujetos a registro (art.590 - 1a) del C.G.P.).

Por otra parte, se advierte al apoderado que el proceso de Declaración de Unión Marital de Hecho, es un proceso declarativo; es decir, que lo buscado es reconocer el derecho que solicita la parte actora lo cual se define en principio en la sentencia y el artículo 590 del C.G.P. tiene prevista para esta clase de asuntos la medida cautelar de inscripción de la demanda.

No obstante, lo anterior, por el concepto jurisprudencial, de conformidad con lo señalado por la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, Sentencia STC-153882019 que aclara la doctrina plasmada en STC1869-2017, es procedente el «embargo y secuestro de los bienes que puedan ser objeto de gananciales y que estuvieran en cabeza» de la parte convocada, de acuerdo con el artículo 598 del Código General del Proceso.” Por lo que el Despacho DISPONE

Decretar el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres que se encuentren en cabeza del demandado y que se hayan ubicados en la Calle 53 No. 30-14 Apto. 602 de Bogotá. COMISIONESE al Juez Civil Municipal de Bogotá (Reparto). Líbrese Despacho comisorio, con los insertos y anexos del caso.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamín Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eea4a732c4b8f69b3144d427cd9a88b5f573430d547695385dffde127a  
bce20**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:56 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021-00488 Liquidación de Sociedad Patrimonial de Ana Betty Tarache contra Omar Sosa.

Atendiendo la solicitud de medidas cautelares obrante en el numeral 01 del C2 del expediente digital, conforme lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P., el Despacho DISPONE:

a. El embargo del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 50C-1539875, respecto al secuestro se resolverá una vez se acredite la medida de embargo.

b. El embargo de los vehículos identificados con placas FYK-328 y OGC84F, respecto de la captura y secuestro se resolverá una vez se acredite la medida de embargo.

**Por secretaria procédase de conformidad** enviando los oficios al correo institucional de las oficinas correspondientes, advirtiendo las sanciones a que se hacen acreedores por incumplimiento conforme lo dispuesto en el art. 44 del C.G.P. numeral 3, no obstante, para cubrir la erogación del certificado de tradición actualizado la parte interesada deberá estar atenta.

e.r.

NOTIFÍQUESE, (2)

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3395d83772378f516ab5d54f389de050cc81a14dc5c6861518ec362f1f1cab1**

1

Documento generado en 25/10/2021 09:59:01 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00608 Divorcio de Tatiana Pérez contra Héctor Luna.

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la demanda de DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL incoada por TATIANA KATHERINE PEREZ RODRÍGUEZ, mediante apoderado judicial, en contra de HECTOR GAMALIEL LUNA TORRES.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. RECONOCER a la abogada MERCEDES FANNY VILLAMIL PACHON como apoderada de la parte actora en los términos del poder otorgado.

5. NEGAR las medidas cautelares solicitadas, teniendo en cuenta que el cobro de sumas por alimentos no es de resorte de este asunto, debiendo tramitarse en un proceso diferente y además la cuota alimentaria, custodia y visitas ya se encuentra fijada según consta en el acta de conciliación aportada en la demanda.

6. Notifíquese al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.

NOTIFIQUESE.

e.r.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f9e93376a48f808c8554592ee3ad040009af25fab018070069d2f0bee05f685**

Documento generado en 25/10/2021 09:56:29 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00621 Divorcio de Sonia Ferreira contra Eduardo Silva.

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la demanda de DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL incoada por SONIA PATRICIA FERREIRA MENESES mediante apoderado judicial, en contra de EDUARDO ENRIQUE SILVA LORA.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. RECONOCER a la abogada MAGALI PATRICIA CABALLERO ESPINOSA como apoderada de la actora en los términos del poder otorgado.

5. Notifíquese al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.

NOTIFIQUESE

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**979778ceef5281f7aa538f9090ba346add3efc21813e20ab38f02dbc6c6c4f8**

Documento generado en 25/10/2021 09:56:33 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 0626 Divorcio (C.E.C.M.C.) Mutuo Acuerdo de José Cárdenas y Nancy Ortiz.

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente demanda de CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO POR MUTUO ACUERDO presentada a través de apoderado por los señores JOSE CAMILO CARDENAS GUTIERREZ y NANCY STELLA ORTIZ BARAJAS.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 577 y SS. del CGP.

3. Se reconoce personería al abogado LUIS HERACLIO BUSTOS RONCANCIO en calidad de apoderado de los interesados, en los términos del poder otorgado.

4. Notifíquese al Defensor de Familia y Agente del Ministerio Público adscrito al despacho

5. En firme esta providencia ingrese el proceso al despacho para lo de ley.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a5aebd8b49151ad0595eb0a6f2dc3809e75ec7ce1f893785d207ebb8b14e4d35**

Documento generado en 25/10/2021 09:56:37 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 - 0627 Privación de Patria Potestad de Alejandro Hermosilla contra Luisa Villaquiran.

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley, el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la presente demanda de PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD, instaurada a través de apoderado por el señor ALEJANDRO OMAR HERMOSILLA BETANCOURT en representación del menor de edad EMMANUEL ALEJANDRO HERMOSILLA VILLAQUIRAN contra LUISA FERNANDA VILLAQUIRAN URRUTIA.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. Conforme lo previsto en el art. 395 del C.G.P., en concordancia con el art. 61 del C.C., cítese a los parientes del niño EMMANUEL ALEJANDRO HERMOSILLA VILLAQUIRAN, de quienes se dice desconocer su paradero, se ordena EMPLAZAR, de conformidad con lo normado en el decreto 806 del 2020, mediante inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Secretaria proceda de conformidad.

5. Se reconoce personería al abogado LUIS FRANCISCO CAICEDO GONZALEZ en calidad de apoderado del actor, en los términos del poder otorgado.

6. Notifíquese al Defensor de Familia adscrito al Despacho.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c9fa6ecb30c97cc3e7945ad40a4fe33f74d740fd7b9d466138aaa909042  
b5c05**

Documento generado en 25/10/2021 09:56:41 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 0635 Divorcio (C.E.C.M.C.) de Flor Arango contra José Gantivar.

Como quiera que la anterior demanda reúne los requisitos de ley el Juzgado DISPONE:

1. ADMITIR la demanda de CESACION DE EFECTO CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO incoada por FLOR ANGELA ARANGO RODRIGUEZ, mediante apoderado judicial, en contra de JOSE ROBERTO GANTIVAR NUÑEZ.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el art. 368 y SS. del CGP

3. NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

4. RECONOCER a la abogada JAHEL INES JURADO RINCON como apoderada de la actora en los términos del poder otorgado.

5. Notifíquese al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho.

NOTIFIQUESE(2)

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**7d57e685f251d475d19e3a7b44443691a026e5c41edde032abeedcb895  
b0e486**

*Documento generado en 25/10/2021 09:56:45 p. m.*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00633 Reglamentación de Visitas de José Romero contra Cindy González.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los siguientes defectos que presenta:

1. Apórtese poder conforme las pretensiones de la demanda.
2. Aclárese el libelo introductorio de la demanda indicando en la referencia el objeto de la demanda teniendo en cuenta las pretensiones.
3. Exclúyase la pretensión tercera al no ser objeto de este trámite.

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**66b0ce9f2766285e395bfeed682055ea44fe00acd1d8fa2502fe67df3c3d4a5c**

Documento generado en 25/10/2021 09:56:49 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00612 Divorcio (C.E.C.M.C.) de Yuri Milena Santamaria  
contra Marcos Montiel.

De conformidad con el artículo 90-1 del C.G.P., se inadmite la  
presente demanda para que en el término de cinco (5) días se subsanen los  
siguientes defectos que presenta:

1. Exclúyase la pretensión tercera, teniendo en cuenta que, la custodia,  
visitas y alimentos en favor del menor Marcos Montiel se encuentra fijada  
mediante conciliación del 12 de junio de 2020 y cualquier modificación debe  
tramitarse en proceso independiente.

2. Acredítese el envío de copia de la demanda y sus anexos al  
demandado de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020.

e.r.

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32fd38c30e27070bcb8e5fb111c7bda02d183fd06577fa2c273a354d145**  
**181f4**

Documento generado en 25/10/2021 09:56:53 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre dos mil veintiuno.

Ref. 2021-00590 Consulta de le Medida de Protección en favor de Gloria Cortes y en contra de Gerardo Rodríguez.

Procede el Despacho a decidir la **CONSULTA** del incidente de desacato a la medida de protección proferida por la Comisaría Séptima de Familia de esta ciudad, el día 23 de junio de 2020 dentro del presente asunto.

**ANTECEDENTES**

GLORIA JEANNETTE CORTES SANCHEZ solicitó medida de protección en su favor y en contra de GERARDO JESUS RODRÍGUEZ GARCÍA ante la Comisaría de Familia de esta ciudad, declarando que fue objeto de agresiones verbales por parte del denunciado en el mes de julio de 2016. Por auto del 21 de julio de 2016, la citada autoridad admitió y avocó la solicitud y citó a los intervinientes a la audiencia de trámite y fallo.

Dentro de esta última, solo asistió la denunciante, la Comisaria de Familia llevó a cabo la citada audiencia en la que se emitió el correspondiente fallo. Fue así como se impuso medida de protección en favor de la accionante y en contra de Gerardo Rodríguez, ordenándole abstenerse de realizar agresiones verbales, físicas, psicológicas, amenazas, ultrajes en contra de ella, resolviendo además citarlos con fines de seguimiento y cumplimiento de las órdenes impuestas, entre otros.

En audiencia del 23 de junio 2020, previa denuncia del accionante por nuevas agresiones en su contra por parte del accionado, y con la comparecencia de la demandante, pues el demandado no se hizo presente a pesar de haber sido debidamente notificado, la Comisaría adelantó las correspondientes actuaciones hasta emitir el fallo correspondiente. En la diligencia se valoraron las pruebas recaudadas, esto es, la ratificación de los hechos de la accionante y fue así como la Comisaría halló al demandado responsable de incumplimiento a la medida de protección que le hubiere sido impuesta en favor de la accionante y procedió a imponerle multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes por su conducta.

**CONSIDERACIONES**

Primeramente, debe precisarse que este Juzgado es competente para conocer de la consulta indicada en el acápite que antecede, por disposición de la precitada Ley en concordancia con el Decreto 2591 de 1991 en su artículo 52. No se observa además causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, razón por la cual se procede a dictar sentencia.

En cumplimiento de artículo 42 de la Constitución Política cuando expresa que "*El Estado y la sociedad garantizan la protección integral de la familia.*", expidió el Legislador la Ley 294 de 1996 modificada por la Ley 1258

de 2008, cuya finalidad es la de prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar, e imponer medidas de protección definitivas cuando queda demostrado que una persona dentro del grupo familiar arremete contra otro miembro de dicho contexto familiar, entendiéndose por agresión o violencia el daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión. Entiéndase además como integrantes del grupo familiar "*los cónyuges o compañeros permanentes, el padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo hogar, los ascendientes o descendientes de los anteriores y los hijos adoptivos y todas las demás personas que de manera permanente se hallaren integrados a la unidad doméstica*".

De acuerdo con las pruebas allegadas, se encuentra que la presente situación resulta a todas luces susceptible de aplicación de las referidas sanciones por hechos constitutivos de violencia intrafamiliar, puesto que aparece plenamente demostrado para este Despacho que el incidentado incumplió la medida de protección antes aludida que le ordenaba abstenerse de protagonizar cualquier tipo de agresión en contra de la querellante, teniendo en cuenta la afirmación de la denunciante donde se extrae que el accionado la agredió verbalmente, razón por la cual se confirmará la sanción impuesta por la Comisaria de Familia.

Y aunque el incidentado no compareció, el artículo 9 de la ley 575 de 2000, establece que si el agresor no comparece a la audiencia se entenderá que acepta los cargos formulados en su contra.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sanción impuesta en contra del accionado mediante resolución proferida por la Comisaria Séptima de Familia de esta ciudad, en el trámite de primer Incumplimiento a la Medida de Protección.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a todos los interesados, en los términos del art. 10 de la Ley 575 de 2000.

**TERCERO: ORDENAR** devolver el proceso a la autoridad de origen.

COPIESE, NOTIFÍQUESE y CUMPLASE.

e.r.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe4d0b6fcb80f74f3522209d40d23de9e2278bc423160c9e3f4522bf14bd6e0d**

Documento generado en 25/10/2021 09:56:58 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de mil dos mil veintiuno.

Ref. 2020-00320 Unión Marital de Hecho de Felisa Campos contra María Ordoñez y herederos indeterminados del causante Leónidas Rodríguez.

Atendiendo la solicitud de medidas cautelares obrante en la página 46 del archivo pdf 01 del C1 del expediente digital y como quiera que se aporta caución equivalente al (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, archivo pdf 02 del C2, conforme lo dispuesto en el numeral 1° y 2° del artículo 590 del C.G.P., el Despacho DISPONE:

a. La inscripción de la demanda en el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50N-20306584.

**Por secretaria procédase de conformidad** enviando el oficio al correo institucional de la oficinas correspondiente, advirtiendo las sanciones a que se hacen acreedores por incumplimiento conforme los dispuesto en el art. 44 del C.G.P. numeral 3, no obstante, para cubrir la erogación del certificado de tradición actualizado la parte interesada deberá estar atenta.

e.r.

NOTIFÍQUESE,

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e40d2463451a58d09ac0a0846b4895e3c075fd96f649cd608aa119aa3e2825  
da**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:01 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2020-00328 Declaración Unión Marital de Hecho de Luz Marina Cano contra Javier González.

Atendiendo la solicitud de medidas cautelares obrante en el numeral 01 del C2 del expediente digital, y como quiera que se aporta caución equivalente al (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, el Despacho DISPONE:

a. Aclárese la solicitud de embargo contenida en los numerales 4 y 5 del escrito de medidas cautelares, conforme lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P.

b. El embargo del porcentaje que le corresponda al demandado sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 382-16237, respecto al secuestro se resolverá una vez se acredite la medida de embargo. **Oficiese**

**Por secretaria procédase de conformidad** enviando los oficios al correo institucional de las oficinas correspondientes, advirtiendo las sanciones a que se hacen acreedores por incumplimiento conforme lo dispuesto en el art. 44 del C.G.P. numeral 3, no obstante, para cubrir la erogación del certificado de tradición actualizado la parte interesada deberá estar atenta.

e.r.

NOTIFÍQUESE,

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb6cabae3834e502fee66b3f7f8ff3dee7f4cf6906d284ac3ab010744a97c97b**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:05 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre dos mil veintiuno.

Ref.: 2021-00610 Apelación Medida de Protección en favor de Luis Carlos Núñez y Aura María Gualteros y en contra de Byron Ramírez.

Por encontrarse procedente, se admite el recurso de apelación interpuesto por el accionado BYRON RAMÍREZ NUÑEZ contra la Medida de Protección definitiva impuesta por la Comisaria Bogotá de Familia de Bogotá y se le corre traslado por el término de tres (3) días para que proceda a sustentarlo.

Una vez vencido el término anterior secretaria proceda a ingresar el expediente al Despacho para resolver la alzada.

NOTIFÍQUESE.

e.r.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**62510223a38671d580dc5e5c77b89450634e38e8ebdd4b837c05f6783ba**  
**92400**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:09 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 0478 Licencia Judicial de Ana Fernández y Jaime Lindo.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que, no se subsanó la anterior demanda dentro del término respectivo, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado, RESUELVE:

1. RECHAZARLA.

2. **Oficiese** a la oficina de reparto para la compensación, sin lugar a devolución de la demanda como quiera que fue remitida digitalmente

NOTIFÍQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f0d751af84d06a1af5323d4b8456cf2a20e608b7cc6759f52ae40d72c26**  
**b6e85**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:13 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2018 - 455 Sucesión Doble e Intestada de Isabel Pinzón y Julio Rodríguez.

De una nueva revisión al plenario y teniendo en cuenta el tiempo transcurrido sin que se hubiese dado cumplimiento a lo ordenado en providencia del 11 de agosto de 2021, pues no se evidencia ninguna solicitud en la que se pretenda dar impulso procesal ni actuación pendiente por resolver, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente asunto por DESISTIMIENTO TACITO de conformidad con lo previsto en el art. 317 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECLARAR** sin efectos el trámite procesal hasta ahora adelantado en el asunto referenciado, imponiéndose como consecuencia de ello el archivo de las mismas.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el literal d, del art. 317 del C.G.P. **Oficiese por secretaria de conformidad.**

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Déjese constancia.

**QUINTO: REMITIR** copia de la presente providencia a las partes, si así lo solicitan, de conformidad con lo normado por el Art. 114 del C.G.P.

**SEXTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias una vez ejecutoriada esa decisión.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Familia 028  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa409d5f01b4c49aafc7b8ced16b97e9266a91de54e23c0ae67f7df3b529  
ccd7**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:18 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00488 Liquidación de Sociedad Patrimonial de Ana Betty Tarache contra Omar Sosa.

Por reunir los requisitos legales, se dispone:

1. **ADMITIR** la demanda de Liquidación de la Sociedad Patrimonial iniciada mediante apoderado judicial, por **ANA BETTY TARACHE COTINCHARA** en contra de **OMAR SOSA HERRERA**.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en el artículo 523 del C.G.P.

3. Notifíquese a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del *ibidem*, y córrasele traslado por diez (10) días, en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

4. RECONOCER personería a las abogadas LYDA ZORAIDA OTERO CORZO como apoderada principal y YENNI KATHERINE RODRÍGUEZ ROMERO como apoderada suplente, para que actúen dentro del presente asunto en representación de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

5. Teniendo en cuenta lo previsto en el art. 10° del Decreto 806 del 2020, los emplazamientos de que trata el art. 108 del C.G.P., únicamente se harán en el registro nacional de personas emplazadas, siendo prescindible su publicación en un medio escrito. **Por secretaria procédase de conformidad** y emplácese a todos los acreedores que se crean con derecho a intervenir dentro del presente trámite liquidatorio.

e.r.

NOTIFÍQUESE. (2)

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dcc63843f4eeee1ab6fb2f6dc5329ec637ffd94cf7c54a8b0feda7ca7e0c279c**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:23 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-00428 Fijación de Alimentos de Karen Andrea Orozco contra Luis Albeiro Orozco.

Por reunir los requisitos legales, se dispone:

1. **ADMITIR** la demanda de FIJACION ALIMENTOS iniciada mediante apoderado judicial, por **KAREN ANDREA OROZCO ARIAS** en calidad de hija mayor de edad contra **LUIS ALBEIRO OROZCO RESTREPO**.

2. Dese a la presente demanda el trámite contemplado en los artículos 390 y siguientes del C.G.P.

3. Notifíquese a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., y córrasele traslado por diez (10) días, en observancia a lo dispuesto en el art. 391 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

4. RECONOCER personería a la abogada NANCY YAMILE GUEVARA TORRES para que actúe dentro del presente asunto en representación de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

5. Atendiendo la solicitud visible a folio 31, de conformidad con el artículo 129 de la ley 1098 de 2006 en concordancia con el art. 260 del C.C., el Despacho **señala como ALIMENTOS PROVISIONALES en favor de la demandante y a cargo del demandado el equivalente al 50%** de un salario mínimo legal mensual vigente, como quiera que no se encuentra acreditada la capacidad económica, suma que deberá ser consignada por la parte pasiva a órdenes de este Despacho, y con referencia a este proceso, dentro de los primeros cinco (5) días de cada mes, a partir de la notificación del auto admisorio, en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de esta ciudad bajo el código 6 a nombre de la actora).

6. **OFICIAR** al Pagador de la empresa VILMA MARIA BLANCO SANABIRA, a fin de que informe al Despacho y para el presente proceso, el cargo o labor desempeñada por el demandado, el tiempo de servicio y los dineros percibidos por concepto de salario u honorarios, así como la forma de pago, esto es quincenal o mensual, los descuentos realizados, el nombre del fondo donde consignan las cesantías, la dirección, celular y correo electrónico que registre en sus bases de datos.

7. **OFICIAR** a la EPS Aliansalud S.A., para que informe la empresa en que labora el demandado y los datos de ubicación que registre en sus bases de datos.

e.r.

NOTIFÍQUESE.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e81affe2f0fa2efb46689064e03fe598854e32cebde5e611951cc7c92d28f432**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:29 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 449 Sucesión Doble e Intestada de Luis Torres y María Grajales.

Téngase en cuenta que ya se realizó la publicación en el registro nacional de emplazados en el TYBA.

Requerir a la parte interesada a fin de que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral sexto, séptimo y octavo del auto de apertura de la sucesión.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**53438120436c01b83e8eade982fccb5ab41fad09d3c60774ea053f8928126374**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:36 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 0521 Privación de Patria Potestad de Francis Martínez contra Diego Vásquez.

Atendiendo la solicitud del Defensor de Familia visible en el anexo No.05 del expediente digital y revisado el plenario, el despacho advierte que le asiste razón al memorialista, en consecuencia y como quiera que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes, de conformidad con la reiterada Jurisprudencia y Doctrina, y lo previsto por el artículo 286 del C.G.P. corrige el numeral 1. del auto de fecha 20 de septiembre de 2021, en el sentido de señalar que la demanda es instaurada por la señora FRANCIS **CAROLINA** MARTINEZ LUGO y no como quedo anotado en dicho proveído.

Integrar a la providencia en mención este auto. Secretaria tome atenta nota para lo correspondiente.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4b7126a936dae1a661378b1fc885983eed7a623dad2ce235d4a0d9153e8b210d**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:42 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref. 2021-00420 Sucesión del Causante Jaime Alberto Ortega.

Visto el memorial de subsanación obrante en el numeral 05 del expediente digital presentado en el término para subsanar, el despacho advierte que no es posible admitir la demanda de sucesión teniendo en cuenta que, si bien es cierto se allego parte de la documentación solicitada, de ella no se puede determinar la cuantía de la sucesión y por ende la competencia de este Juzgado, puesto que el inmueble que se pretende inventariar no se encuentra en cabeza del causante y en las demás partidas no se acredita que se superen los ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales vigentes hoy \$136.278.900 año 2021, para poder este Despacho asumir su conocimiento, por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**1. RECHAZARLA.**

2. **Oficiese** a la oficina de reparto para la compensación, sin lugar a devolución de la demanda como quiera que fuera remitida digitalmente.

e.r.

NOTIFÍQUESE,

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d8a96bf6f83cc852ffe32b45aeeb2f81bc90082bbb4bbdf696dc1866d3988b7**  
**e**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:49 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021-0535 Divorcio por Mutuo Acuerdo de Lorenzo Córdova y Claudia Ospina.

Atendiendo el anexo 04 del expediente digital, sería del caso adentrarse en el estudio del recurso interpuesto contra numeral 4 del auto admisorio de la demanda de fecha 13 de septiembre de 2021, en el que se ordenó notificar al agente del ministerio público, de no ser porque se advierte que le asiste razón al libelista, en cuanto a que la notificación del Ministerio Público no se encuentra expresa en la normatividad que regula el trámite del Divorcio de Mutuo Acuerdo.

Al respecto, el memorialista tenga en cuenta que la Procuraduría Delegada para la Defensa de los Derechos de la Infancia, la Adolescencia y la Familia *Interviene en los procesos judiciales (juzgados de familia de todo el país, la sala de familia o sala civil, laboral y de familia de los tribunales superiores del distrito judicial y la sala civil de la Corte Suprema de Justicia) en que de alguna manera está involucrada la institucionalidad familiar, niños, niñas, adolescentes y personas en condición de discapacidad.* Manual de Competencias Procuraduría General de la Nación. Subrayado del despacho.

Por otra parte, el artículo 45 Ibidem señala que las funciones del Ministerio Público se ejercen:

1. ...

2. *Ante los jueces del circuito, municipales y de familia, por los procuradores delegados. También podrán hacerlo a través de los personeros municipales del respectivo municipio, como delegados suyos y bajo su dirección.* (subrayado del despacho)

...

Así mismo en cuanto a las funciones del Ministerio Público indica el artículo 46 de la misma norma “*Sin perjuicio de lo dispuesto en leyes especiales, el Ministerio Público ejercerá las siguientes funciones:*

1. *Intervenir en toda clase de procesos, en defensa del ordenamiento jurídico, las garantías y derechos fundamentales, sociales, económicos, culturales o colectivos...”*

Para el caso que nos ocupa, al tratarse de un asunto de familia en el que los consortes sin hijos, de manera voluntaria y por mutuo acuerdo han decidido solicitar el Divorcio, resulta entonces irrelevante o innecesaria la notificación al Ministerio Público como lo manifiesta el quejoso.

No obstante, lo anterior se advierte al memorialista que el recurso de reposición conforme lo señala el art. 318 del C.G.P. Debe “*interponerse con expresión de las razones que lo sustenten*” y para el caso del inconforme lo es por una circunstancia de forma que en nada ataca la decisión de la providencia recurrida por lo que bastaría con tener al Ministerio Público como garante no solo de la decisión judicial, sino en lo que sería la celeridad del trámite, toda vez que vencido el término de la notificación ordenada la providencia que se estaría profiriendo sería la decisión de fondo.

Basten los anteriores razonamientos, para concluir que, no repondrá la decisión atacada. En consecuencia, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el numeral 4 del auto calendado 13 de septiembre de 2021. Secretaria proceda de conformidad.

SEGUNDO: Vencido el término, ingrese el proceso al despacho para lo de ley.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**13adc51d87ccf6ba07bb4ff4cf0ffac6e89d73e0c2309d0b2adcf4b68df446ed**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:54 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**  
Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2014 – 371 Sucesión de Silvio Bejarano.

**ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, en contra del auto que rechazó la objeción de los inventarios y avalúos adicionales, por extemporánea.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Descendiendo al caso objeto de estudio se tiene que, el día 12 de marzo de 2021 la abogada CAROLINA QUIROGA RUGE allegó escrito de objeción a los inventarios adicionales presentados por la contraparte y a su vez relacionó inventarios y avalúos adicionales, escrito que por orden del Despacho fue aclarado por ésta y allegado el 11 de mayo de 2021, ambos documentos fueron remitidos al correo electrónico del abogado RICARDO MOYA ROMERO.

Subsiguientemente, en providencia calendada el 9 de junio de 2021, se corrió traslado de los inventarios y avalúos adicionales presentados por la abogada CAROLINA QUIROGA RUGE, entre otros.

Respecto de la anterior providencia, la abogada presentó recurso de reposición, el cual fue resuelto desfavorablemente el 28 de junio de 2021 y aunque la abogada posteriormente presentó recurso de apelación en contra de dicho auto, el mismo fue extemporáneo, por ello, no se interrumpían nuevamente los términos, como así lo pretende interpretar el recurrente.

Posteriormente, en providencia del 18 de agosto de 2021 el Despacho dejó sin valor ni efecto por ilegal el párrafo primero de la providencia fechada el 28 de junio de 2021 que había aprobado los inventarios adicionales, toda vez que, el auto había sido recurrido y ello daba lugar a que el término se interrumpiera y se iniciara nuevamente el conteo al día siguiente de la notificación del auto que había resuelto el recurso.

Por tal razón se indicó que, los inventarios y avalúos adicionales relacionados por la abogada quedaban en firme el 3 de julio de 2021, sin embargo, se corrige dicha fecha toda vez que, es el 2 de julio de 2021 y no como allí se indicó.

Al respecto habrá de señalarse lo expuesto por el Tribunal Superior de Bogotá en el Fallo de Tutela del 9 de agosto de 2021 M.P. Lucia Josefina Herrera López al indicar:

*“Aunado a lo anterior, en auto del 3 de mayo de 2021, publicado en estado del día siguiente, el juzgador fue claro en mencionar que se corría el término para el traslado de los “inventarios y avalúos adicionales”, sobre los cuales la aquí accionante ya tenía conocimiento, pues los otros adicionales eran los presentados por ella y frente a estos, en la misma providencia se solicitó aclararlos porque resultaban confusos; por lo tanto, no hay duda que para ese momento la abogada ya conocía del memorial objeto de traslado y estaba en la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción presentado las objeciones, se reitera, no era necesario poner a su disposición nuevamente el documento en cuestión, pues de lo contrario se estaría desconociendo el propósito de las normas que autorizan a las partes enviar copia de los memoriales radicados a su contraparte, entorpeciendo la celeridad que se pretende impartir a la administración de justicia”.*

Conforme a lo anterior, pese a que el abogado conocía previamente del escrito de inventarios y avalúos adicionales, sólo presento objeción de los mismos hasta el 26 de julio de 2021, motivo por el cual este Despacho ratifica su rechazo, por extemporáneo.

Así las cosas, el Despacho no revocará lo decidido en el auto censurado y concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por cuanto el auto objeto de impugnación es susceptible del mismo, conforme al artículo 321 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Bajo los apremios del artículo 286 del C.G.P., el Despacho entra a aclarar el párrafo primero del auto calendado el 18 de agosto de 2021, para indicar que los inventarios y avalúos adicionales quedaban en firme el día 2 de julio de 2021 y no como allí se indicó.

**SEGUNDO:** MANTENER el auto recurrido.

**TERCERO:** CONCEDER el recurso de alzada ante la Sala de Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en el EFECTO SUSPENSIVO. **Por secretaria** procédase de conformidad.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e447963a2655920a8851071a08d3f82db6f2966691e36af1227ff32e5bb2b**  
**50**

Documento generado en 25/10/2021 09:57:58 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 283 Indignidad Sucesoral de Luis Carlos Castañeda  
contra Luis Heber Castañeda.

Si bien la actora allegó copia cotejada por la empresa de correos del formato del citatorio previsto en el art. 291 del C.G.P., en el sello se indicó fecha del 8 de septiembre de 2021 y en el certificado de entrega se observa que la citación fue entregada el 13 de mayo de 2021.

Por lo anterior, y como quiera que las fechas de las respectivas certificaciones no coinciden, deberá repetirse el envío de la citación, la cual deberá realizarse de manera conjunta con las exigencias previstas en la citada norma procesal.

De otro lado, la demandante deberá indicar los motivos por los cuales notificó al demandado en una dirección diferente a la señalada en el acápite de notificaciones.

**NOTIFÍQUESE.** k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e8cae8600068f1fcb850105eba45607c9da640a6b7b9c991fb83652ebdfb1a7**  
Documento generado en 25/10/2021 09:58:02 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 309 Sucesión de Hernando Becerra.

Téngase en cuenta que ya se realizó la publicación en el registro nacional de emplazados en el TYBA.

Requerir a la parte interesada a fin de que proceda a notificar a los señores ARACELY RONCANCIO TRIGUEROS, FRANCISCO ORLANDO, SONIA ADELAIDA y JUAN DIEGO BECERRA RONCANCIO, JUAN FRANCISCO y JAVIER HERNANDO BECERRA UPEGUI, en los términos previstos en el numeral octavo del auto de apertura de la sucesión.

NOTIFÍQUESE. *k.c.*

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**12915f7fa24a9f564e9cec38e22c9d9aa51e199ed9f5674f1cbcf508246cb13e**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:07 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2021 – 00389 Unión Marital de Hecho de Gladys Gómez contra Abraham Guerrero

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que en el anexo 08 del expediente digital se dio cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha 23 de agosto de 2021, el despacho, atendiendo la solicitud de la actora visible en el folio 2 del anexo 01 del expediente digital, por reunir los requisitos del artículo 151 del C.G.P. le concede AMPARO DE POBREZA, no habrá lugar a designar abogado de pobre toda vez que se encuentra representada por apoderado.

Revisada la solicitud de medidas cautelares solicitadas, la parte actora aclare su solicitud numeral 2 como quiera que la inscripción de la demanda solo procede sobre bienes sujetos a registro (art.590 - 1a) del C.G.P.).

Decretar el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres que se encuentren en cabeza del demandado y que se hayan ubicados en la Calle 53 No. 30-14 Apto. 602 de Bogotá. COMISIONESE al Juez Civil Municipal de Bogotá (Reparto). Líbrese Despacho comisorio, con los insertos y anexos del caso.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**57b5513636b3c586f58e84897cb58ebba8d81a3d2cd249c9cef7ae337c  
ced9e1**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:11 p. m.

**Valide este documento electr3nico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2013 – 339 Liquidación de Sociedad Conyugal de Germán Rojas contra Fernando Murillo y María Higuera.

Teniendo en cuenta la solicitud de desistimiento del recurso de apelación presentado por el abogado y acreedor GERMAN ROJAS OLARTE y que había sido concedido en auto de audiencia del pasado 21 de septiembre de 2021, el Despacho de conformidad con lo normado por el art. 316 del C.G.P., **RESUELVE:**

1. ACEPTAR el DESISTIMIENTO del recurso de apelación.
2. NO CONDENAR en costas a la parte actora (art. 316-2 del C.G.P.)
3. EXPEDIR copia de la presente providencia si la parte la solicita, de conformidad con lo normado por el art. 114 del C.G.P.

Por lo anterior, se requiere al partidor EDGAR FERNANDO RODRIGUEZ CASTIBLANCO para que en el término de cinco (5) días, reelabore el trabajo de partición. **Por secretaria comuníquese por el medio más expedito.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d65ee05b8724cfd3010657793a3f158bf8db5654639d46058e52a0d31ff  
798c7**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:16 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 166 Sucesión de Dora Sánchez.

Teniendo en cuenta que uno de los abogados de los interesados solicito el aplazamiento de la celebración de la audiencia, toda vez que no cuenta con los documentos exigidos para relacionar las partidas en la diligencia de inventarios y avalúos, resulta procedente la anterior solicitud, no obstante, se insta a los abogados para que en la próxima diligencia alleguen todos los documentos que acrediten las partidas del activo y del pasivo, so pena de que puedan ser excluidos por el Despacho o se les requiera conforme a lo previsto en el art. 317 del C.G.P.

Para continuar con el trámite se fija como nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos para el **día 8 del mes de febrero del año 2022 a la hora de las 2:30 p.m. Por secretaría**, prográmese la diligencia en mención a través del aplicativo Microsoft Teams.

Por el medio más expedito, **notifíquese** a los apoderados de los interesados a los correos electrónicos [germanvalencia24@gmail.com](mailto:germanvalencia24@gmail.com) y [abogadoalonsorodriguez.47@gmail.com](mailto:abogadoalonsorodriguez.47@gmail.com) y que fueron suministrados por ellos, de la fecha y hora de la audiencia señalada. Se advierte a los abogados que deberán estar diez minutos antes de la hora programada, conectados y disponibles, a efectos de realizar prueba de sonido y conexión.

Se advierte a los interesados que el inventario habrá de ser elaborado de común acuerdo, y deberán remitir al correo electrónico del Despacho ([flia28bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia28bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)) con un día de antelación a la diligencia, el acta de inventarios y avalúos, los documentos que acrediten la comprobación de la propiedad del activo deberán estar actualizados, adjuntar certificación de tradición y libertad y avalúo catastral de los inmuebles que se pretendan inventariar con vigencia no mayor a treinta (30) días, de igual forma, anexar los documentos que demuestren el pasivo, so pena de que eventualmente puedan ser excluidos por el Despacho, igualmente y en el caso en que se pretendan inventariar sumas de dinero, se tendrá que señalar y acreditar en donde se encuentran capitalizados o depositados.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9502151f5e7b70213a1bb7d143291d0def8debfe45967570f8419b9361396  
a04**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:20 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 – 0182 Rehabilitación de la Patria Potestad de Carlos Gómez contra Mayerly Ruiz.

Atendiendo la solicitud del Defensor de Familia visible en el anexo No.13 del expediente digital y revisado el expediente el despacho advierte que le asiste razón al memorialista, en consecuencia y como quiera que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes, de conformidad con la reiterada Jurisprudencia y Doctrina, y lo previsto por el artículo 286 del C.G.P. deja sin valor y efecto la providencia de fecha 23 de agosto del año en curso y se corrige el numeral 1. del auto de fecha 14 de mayo 2021, en el sentido de señalar que la presente demanda fue instaurada por **CARLOS ANDRES GOMEZ LANCHEROS** contra **MAYERLY RUIZ PORTELA** en favor de la niña **NICOL DAYANA GOMEZ RUIZ** y no como quedo anotado en dicho proveído.

Integrar a la providencia referida este auto.

Visto el informe secretarial que antecede y a fin de evitar futuras nulidades no se tiene en cuenta la notificación que se aporta (anexo 10 y 11) teniendo en cuenta el yerro en el auto admisorio de la demanda que hoy se corrige, por lo que deberá repetirse.

Por otra parte, acredítese que la dirección electrónica, corresponde a la utilizada por la demandada. Lo anterior en observancia a lo dispuesto en el art. 8 del Decreto 806 de 2020.

Como quiera que la parte actora allega relación de parientes por línea paterna de la menor de edad objeto del proceso (anexo 12 del expediente digital) previo a citarlos conforme lo previsto en el art. 395 del C.G.P., en concordancia con el art. 61 del C.C. apórtese dirección electrónica. Por otra parte, alléguese relación de los parientes por línea materna, informando datos de contacto o manifiéstese que lo ignora, bajo la gravedad de juramento.

Notifíquese lo aquí dispuesto al Defensor de Familia adscrito al despacho.

NOTIFIQUESE.

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5f8a31ac3a82cb11d8e186ee127fda72f6f90bd46d89adaafe65732398237**  
**e06**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:25 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**



Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2017 – 664 Liquidación de Sociedad Conyugal de Benedicta Carreño contra Jaime Núñez.

---

Mediante auto de fecha 6 de marzo de 2019, se admitió el trámite de Liquidación de Sociedad Conyugal conformada por los señores BENEDICTA CARREÑO BOTIA y JAIME NUÑEZ MENDIVELSO, allí se ordenó notificar al demandado y emplazar a los acreedores de la sociedad conyugal.

Luego de haberse notificado al accionado, quien no dio contestación a la demanda, se señaló fecha de audiencia de inventarios y avalúos, indicándose que dentro de la sociedad conyugal conformada entre los consortes no existían activos ni pasivos por inventariar, el cual no fue objetado por las partes.

Como quiera que, al revisar el trabajo partitivo allegado por la abogada el mismo se encuentra ajustado a derecho, de conformidad con lo establecido en el art. 509 del C.G.P. y lo resuelto en esta fecha, el Despacho le impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** APROBAR en todas y cada una de sus partes, el trabajo de PARTICION presentado dentro del proceso de la referencia y que obra en el anexo 11 del expediente digital y que contiene tres folios.

**SEGUNDO:** PROTOCOLIZAR las presentes diligencias en la NOTARIA que elijan los interesados.

**TERCERO:** ORDENAR registrar el trabajo y la presente providencia en la(s) Oficina(s) de Registro de Instrumentos Públicos y Privados del lugar o lugares en donde se encuentren los bienes.

**CUARTO:** OFICIAR a los funcionarios competentes, para que procedan a inscribir esta sentencia en los respectivos registros civiles de nacimiento de los ex cónyuges y en el de varios de las mismas oficinas. Líbrense los oficios del caso.

**QUINTO:** EXPEDIR copias de la presente providencia si las partes las solicitan, de conformidad con lo normado por el Art. 114 del C.G.P.

CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 028  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba10946d2d4917441e2f0c0df3a6ce7af53844e54f561b9273f866e24d5daefc**  
Documento generado en 25/10/2021 09:58:30 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref. 2017 - 571 Sucesión de Wilver Castellanos.

Seria del caso proceder a impartir aprobación al trabajo de partición visible en el anexo 17 del expediente digital, toda vez que el mismo no fue objetado, sin embargo, deberá tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

**a.** Corregir el valor de las partidas adjudicadas a los herederos, teniendo en cuenta que, respecto de la partida primera del activo a cada uno le corresponde la suma de \$48.961.000 y en relación a la partida segunda del activo, a cada uno debe adjudicarse la suma de \$1.675.0000.

**b.** Señalar los números de cedula de los herederos y del causante.

**c.** Describir de manera clara y detallada las partidas que se asignan a cada uno de los herederos, indicar los linderos del bien, el porcentaje que les corresponde a cada uno y la equivalencia de su monto.

Se le concede al partidor el término de tres (3) días, a fin de que reelabore el trabajo de partición, conforme a lo aquí ordenado. **Por secretaria comuníquese por el medio más expedito.**

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**44032d58bd94238973185d2075381fc836bcee114112df6bd947e8c35b9  
10e23**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:35 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2021 - 054 Sucesión de Segundo Solano.

Téngase en cuenta la declaración de renta presentada con pago y que corresponde al año 2021 ante la DIAN.

**Por secretaria,** requiérase a la Secretaría de Hacienda, a fin de que informen en el término de diez (10) días, so pena de las sanciones legales a que se hacen acreedores por incumplimiento, los motivos por los cuales no han dado respuesta a la comunicación enviada por este Despacho al correo electrónico disponible para tal fin.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3782c4d5c08106724d6c87ca056fa81955fceb165841fe677adaf0c11a3534a6**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:38 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Ref.: 2019 – 0497 Unión Marital de Hecho de María Chávez contra Patricia, Alfred y Adriana Mojica y Herederos Indeterminados del causante Gonzalo Mojica.

Atendiendo la solicitud visible en el anexo 24 del expediente digital, presentada por la apoderada de la parte demandante y coadyuvada por el apoderado de los demandados, en el que desiste de las pretensiones de la demanda toda vez que las partes han llegado a un acuerdo transaccional. El despacho al encontrarla ajustada a la ley con fundamento en lo dispuesto en el art. 314 del C.G.P., procede a acogerla positivamente, así mismo y dado que los demandados a través de su apoderado se adhieren a lo solicitado, considera procedente no condenar en costas, en consecuencia, el Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá D.C., administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, RESUELVE:

PRIMERO: DAR POR TERMINADO el presente proceso por desistimiento, sin condena en costas.

SEGUNDO: ARCHIVAR el expediente, dejando las anotaciones del caso.

TERCERO: La autenticidad de esta providencia puede ser verificada en la página web de la Rama Judicial.

NOTIFÍQUESE

mp

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 028**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**348fb2598b408913870a5cd5f390ca7aede51a623987ba1061b82c3b37**  
**243d67**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:43 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref.: 2020 – 519 Sucesión de Carmen Artunduaga.

**Por secretaria,** requiérase a la DIAN, a la Secretaría de Hacienda y a la Alcaldía Municipal de Pitalito/Huila, a fin de que informen en el término de cinco (5) días, so pena de las sanciones legales a que se hacen acreedores por incumplimiento, los motivos por los cuales no han dado respuesta a la comunicación enviada por este Despacho, al correo electrónico disponible para tal fin.

NOTIFÍQUESE. k.c.

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d22d324350259c2ed73164bcc4a94057f4923e3d2452fc84da5bef5d4496a0f**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:47 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO VEINTIOCHO DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

Ref. 2019 – 564 Sucesión de Jorge Fagua.

Obre en autos la comunicación proveniente de la DIAN, en la que se indica que no se puede continuar con el trámite sucesoral hasta tanto se presenten las declaraciones de renta del causante de los años 2018 a 2020 y fracción del 2021.

En el evento en que el causante no hubiese tenido calidad de declarante por los periodos solicitados, deberá allegarse a dicha entidad, el certificado de tradición y libertad y de avalúo catastral de los bienes objeto de partición.

Póngase en conocimiento de los interesados para los fines legales a que haya lugar, el escrito aportado por la heredera SANDRA PATRICIA FAGUA RODRIGUEZ a través de su apoderado, donde informó la administración y gestión de los bienes que tenía a su cargo; igualmente, téngase en cuenta las consignaciones realizadas por ésta en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario por la suma de \$7.643.501 por canon de arrendamiento.

ACEPTAR la renuncia del poder presentado por el abogado IVAN ALEXANDER PRADO CORTÁZAR, escrito que fue enviado al correo electrónico de los interesados, conforme a lo previsto en el art. 76-4 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE. *k.c.*

**Firmado Por:**

**Luis Benjamin Alvarado Alfonso**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 028**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c75b35f9a8875de5da7a88e46696de39fe975955bbdddbe962fcbb8bbfb  
dfec5**

Documento generado en 25/10/2021 09:58:52 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**